

**Ricognizione dei livelli delle prestazioni
che le Regioni a Statuto Ordinario
effettivamente garantiscono
e dei relativi costi**

in base all'art. 13 comma 6 D. Lgs. n. 68 del 6 maggio 2011

SOSE - SOLUZIONI PER IL SISTEMA ECONOMICO S.P.A.



30/01/2017

Il rapporto è stato realizzato da

SOSE - Soluzioni per il sistema economico S.p.A.

Sede legale e operativa
Via Mentore Maggini n. 48C
00143 Roma - Italy
P.I. 05851091008
Tel. +3906508311
Fax +390650831301
www.sose.it

Per richiedere informazioni inviare una email all'indirizzo info@sose.it

Per inviare una email tramite posta elettronica certificata utilizzare l'indirizzo info@pec.sose.it

Il rapporto è stato chiuso il 30/01/2017

INDICE

| | |
|--|--------|
| Elenco delle figure | VII |
| Elenco delle tabelle | XVI |
| Elenco delle abbreviazioni | XVII |
| Premessa generale | XIX |
| Il quadro normativo di riferimento | XIX |
| L'analisi della spesa | XXII |
| L'analisi delle prestazioni effettivamente garantite | XXVI |
| L'analisi dei costi | XXXIII |
| Conclusioni | XXXIX |
| Struttura del rapporto | XL |

I ANALISI DELLE PRESTAZIONI RELATIVE ALL'ISTRUZIONE 1

| | |
|---|----|
| L'ambito di riferimento | 3 |
| 1 ISTRUZIONE COMUNALE | 9 |
| 1.1 L'analisi della spesa di riferimento | 9 |
| 1.2 Le prestazioni garantite | 11 |
| 1.3 La rilevazione dei costi medi | 15 |
| 1.3.1 L'analisi dei costi di istruzione – servizi complementari, funzione di costo dei fabbisogni standard | 15 |
| 1.4 Le simulazioni dei possibili scenari di offerta | 17 |
| 1.5 APPENDICE A - Prestazioni relative alla scuola dell'infanzia, scuola primaria e secondaria di primo grado per la determinazione del livello dei servizi erogati per il totale delle Regioni a Statuto Ordinario | 20 |
| 2 ISTRUZIONE PROVINCIALE | 29 |
| 2.1 L'analisi della spesa di riferimento | 29 |
| 2.2 Le prestazioni garantite | 30 |
| 2.3 La rilevazione dei costi medi | 31 |
| 3 ISTRUZIONE E FORMAZIONE PROFESSIONALE | 33 |
| 3.1 I servizi di competenza regionale | 33 |
| 3.2 L'analisi della spesa di riferimento | 34 |
| 3.3 Le prestazioni garantite | 37 |

II ANALISI DELLE PRESTAZIONI RELATIVE ALL'ASSISTENZA 41

| | |
|--|----|
| L'ambito di riferimento | 43 |
| 4 I SERVIZI DEL SETTORE SOCIALE | 45 |
| 4.1 I sistemi di classificazione dei servizi sociali | 45 |
| 4.2 Analisi dei dati ISTAT per la serie storica 2005-2012 | 47 |
| 4.3 Andamento della spesa sociale netta 2005-2012 per categoria di utenza | 51 |
| 4.4 L'analisi della spesa di riferimento | 63 |
| 4.5 Le prestazioni garantite | 66 |
| 4.6 La rilevazione dei costi medi | 70 |
| 4.7 APPENDICE A – Mappatura dei servizi elementari classificabili per obiettivi di servizio e macro-area di intervento | 73 |

| | | |
|---|--|------------|
| 4.8 | APPENDICE B - Il sistema di calcolo dei pesi per l'indicatore composito di output | 77 |
| 4.8.1 | Un approfondimento del metodo del Benefit of the Doubt | 80 |
| 4.9 | APPENDICE C - Analisi dell'indicatore composito di output | 82 |
| 4.9.1 | Simulazione di possibili scenari alternativi di offerta dei servizi | 86 |
| 4.10 | APPENDICE D - Analisi dei servizi elementari previsti dal questionario ISTAT | 89 |
| 4.11 | APPENDICE E - Analisi della componente residuale sul totale della spesa | 166 |
| 4.12 | APPENDICE F - Elenco dei servizi non associabili agli obiettivi NISIS | 167 |
| 4.13 | APPENDICE G - Ricognizioni dei livelli delle prestazioni erogate dalle Regioni a Statuto Ordinario e dei relativi costi | 168 |
| 4.14 | APPENDICE H - Analisi dei servizi elementari per obiettivo di servizio e categoria utenti | 176 |
| III ANALISI DELLE PRESTAZIONI RELATIVE AL SERVIZIO DI ASILI NIDO | | 193 |
| L'ambito di riferimento | | 195 |
| 5 | IL SERVIZIO DI ASILI NIDO COMUNALE | 197 |
| 5.1 | L'analisi della spesa di riferimento | 197 |
| 5.2 | Le prestazioni garantite | 199 |
| 5.3 | Confronto con rilevazione ISTAT | 200 |
| 5.4 | La rilevazione dei costi medi | 201 |
| 5.4.1 | La definizione della funzione di costo per gli Asili nido | 201 |
| 5.4.2 | Analisi dei costi degli Asili nido – servizi complementari dei comuni, funzione di costo dei fabbisogni standard | 202 |
| 5.5 | Le simulazioni dei possibili scenari di offerta | 202 |
| 5.6 | APPENDICE A - Prestazioni relative agli Asili nido per la determinazione del livello dei servizi erogati per il totale delle Regioni a Statuto Ordinario | 207 |
| IV ANALISI DELLE PRESTAZIONI RELATIVE AL TRASPORTO PUBBLICO LOCALE | | 219 |
| Introduzione | | 221 |
| 6 | LA METODOLOGIA SOSE PER IL TRASPORTO PUBBLICO LOCALE | 223 |
| 6.1 | Una sintesi dello stato dell'arte | 223 |
| 6.2 | Calcolo della dotazione infrastrutturale | 223 |
| 6.3 | Calcolo del costo d'uso efficiente di una unità di capitale | 224 |
| 6.4 | Esigenze informative | 225 |
| BIBLIOGRAFIA | | 248 |

ELENCO DELLE FIGURE

| | | |
|------------|--|---------|
| Figura 1 | Istruzione, analisi della spesa dei comuni | XXII |
| Figura 2 | Istruzione, analisi della spesa delle province e città metropolitane | XXIII |
| Figura 3 | Istruzione, analisi della spesa delle regioni | XXIII |
| Figura 4 | Servizi sociali (esclusi gli Asili nido), analisi della spesa | XXIV |
| Figura 5 | Asili nido, analisi della spesa | XXV |
| Figura 6 | Istruzione, analisi delle prestazioni effettivamente garantite dai comuni - Servizi oggetto di possibili LEP | XXVI |
| Figura 7 | Istruzione, analisi delle prestazioni effettivamente garantite dai comuni - Servizi non legati alla definizione dei LEP | XXVII |
| Figura 8 | Istruzione, analisi delle prestazioni effettivamente garantite dalle province e città metropolitane | XXVIII |
| Figura 9 | Istruzione, analisi delle prestazioni effettivamente garantite dalle regioni - Distribuzione geografica | XXVIII |
| Figura 10 | Servizi sociali (esclusi gli Asili nido), indicatore composito ottenuto con i dati comunali | XXX |
| Figura 11 | Servizi sociali (esclusi gli Asili nido), indicatore di output non pesato | XXXI |
| Figura 12 | Asili nido, analisi dei livelli delle prestazioni effettivamente garantite | XXXII |
| Figura 13 | Servizi sociali (con l'esclusione degli Asili nido), costi medi stimati - Simulazione di scenari di costo con modello di funzione di costo comunale e output composito costruito con pesi di primo e secondo livello | XXXVI |
| Figura 14 | Asili nido, costi medi stimati - Confronto a livello regionale, diverse ipotesi di offerta | XXXVIII |
| Figura 15 | Il sistema scolastico in Italia | 4 |
| Figura 16 | Tipologie di scuole nelle Regioni a Statuto Ordinario | 4 |
| Figura 17 | Alunni 3-18 anni iscritti all'anno scolastico 2013/2014 | 5 |
| Figura 1.1 | Spesa media di riferimento delle funzioni di Istruzione pubblica (comunale) | 9 |
| Figura 1.2 | Spesa di riferimento delle funzioni di Istruzione pubblica per tipologia di contribuzione (comunale) | 10 |
| Figura 1.3 | Spesa di riferimento delle funzioni di Istruzione pubblica per forma di gestione (comunale) | 10 |
| Figura 2.1 | Spesa per il calcolo dei fabbisogni standard 2012 per scuola | 29 |
| Figura 2.2 | Spesa per il calcolo dei fabbisogni standard 2012 per abitante in età 14-18 anni | 30 |
| Figura 3.1 | Serie storica 2006-2013 delle spese correnti al netto di interessi e oneri - RSO nord | 35 |
| Figura 3.2 | Serie storica 2006-2013 delle spese correnti al netto di interessi e oneri - RSO centro | 36 |
| Figura 3.3 | Serie storica 2006-2013 delle spese correnti al netto di interessi e oneri - RSO sud | 36 |
| Figura 3.4 | Totale iscritti a percorsi di Istruzione e formazione professionale - RSO | 37 |
| Figura 3.5 | Numero di studenti iscritti a Istituti Tecnici Superiori - RSO | 38 |
| Figura 3.6 | Numero di iscritti a Corsi di Istruzione degli Adulti - RSO | 39 |
| Figura 4.1 | Spesa per abitante relativa agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica | 48 |
| Figura 4.2 | Percentuale di spesa per interventi e servizi sociali per regione e tipologia di ente gestore - anno 2005 | 49 |
| Figura 4.3 | Percentuale di spesa per interventi e servizi sociali per regione e tipologia di ente gestore - anno 2012 | 49 |
| Figura 4.4 | Percentuale di spesa per interventi e servizi sociali per anno e categoria utenti | 50 |
| Figura 4.5 | Famiglia e minori - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica | 51 |
| Figura 4.6 | Famiglia e minori - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 52 |
| Figura 4.7 | Famiglia e minori - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 52 |

| | | |
|-------------|--|----|
| Figura 4.8 | Disabili - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica | 53 |
| Figura 4.9 | Disabili - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 54 |
| Figura 4.10 | Disabili - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 54 |
| Figura 4.11 | Dipendenze - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica | 55 |
| Figura 4.12 | Dipendenze - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 56 |
| Figura 4.13 | Dipendenze - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 56 |
| Figura 4.14 | Anziani - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica | 57 |
| Figura 4.15 | Anziani - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 58 |
| Figura 4.16 | Anziani - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 58 |
| Figura 4.17 | Immigrati e nomadi - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica | 59 |
| Figura 4.18 | Immigrati e nomadi - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 60 |
| Figura 4.19 | Immigrati e nomadi - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 60 |
| Figura 4.20 | Povert , disagio adulti e senza dimora - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica | 61 |
| Figura 4.21 | Povert , disagio adulti e senza dimora - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 62 |
| Figura 4.22 | Povert , disagio adulti e senza dimora - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati | 62 |
| Figura 4.23 | Spesa procapite per i servizi e gli interventi sociali dei comuni singoli e associati, confronto ISTAT vs SOSE per regione | 65 |
| Figura 4.24 | Output composito procapite pesato | 68 |
| Figura 4.25 | Output composito procapite calcolato aggregando per obiettivi NISIS, confronto SOSE vs ISTAT per regione | 69 |
| Figura 4.26 | Output composito procapite calcolato aggregando per categoria di utenti, confronto SOSE vs ISTAT per regione | 69 |
| Figura 4.27 | Analisi per regione dell'indicatore composito di output pesato su due livelli (micro e macro) | 86 |
| Figura 4.28 | Analisi per regione dell'indicatore composito di output pesato solo al secondo livello (macro) | 87 |
| Figura 4.29 | Simulazione con modello di funzione di costo comunale e output composito pesato su due livelli (micro e macro) | 88 |
| Figura 4.30 | Simulazione con modello di funzione di costo comunale e output composito pesato solo al secondo livello (macro) | 88 |
| Figura 4.31 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Area attrezzata per nomadi | 89 |
| Figura 4.32 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Assistenza domiciliare integrata con servizi sanitari | 90 |
| Figura 4.33 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Assistenza domiciliare socio-assistenziale | 91 |
| Figura 4.34 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Attivit  di servizio sociale professionale | 92 |
| Figura 4.35 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Attivit  di sostegno alla genitorialit  | 93 |
| Figura 4.36 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Attivit  ricreative, sociali, culturali | 94 |
| Figura 4.37 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Attivit  ricreative, sociali, culturali (compresi i soggiorni climatici o termali) | 95 |

| | | |
|-------------|---|-----|
| Figura 4.38 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Buoni spesa o buoni pasto . | 96 |
| Figura 4.39 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri di aggregazione/sociali | 97 |
| Figura 4.40 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri diurni | 98 |
| Figura 4.41 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri diurni per le altre categorie del disagio adulti | 99 |
| Figura 4.42 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri diurni per persone con disagio mentale | 100 |
| Figura 4.43 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri diurni per persone senza dimora | 101 |
| Figura 4.44 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri per le famiglie | 102 |
| Figura 4.45 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per altre prestazioni semi-residenziali | 103 |
| Figura 4.46 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per Asili nido | 104 |
| Figura 4.47 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per centri diurni | 105 |
| Figura 4.48 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per prestazioni semi-residenziali | 106 |
| Figura 4.49 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia | 107 |
| Figura 4.50 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per strutture residenziali | 108 |
| Figura 4.51 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per altre prestazioni semi-residenziali | 109 |
| Figura 4.52 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per centri diurni | 110 |
| Figura 4.53 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per prestazioni residenziali | 111 |
| Figura 4.54 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici a integrazione del reddito familiare | 112 |
| Figura 4.55 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici a integrazione del reddito familiare (inclusi i contributi per madri sole con figli) . | 113 |
| Figura 4.56 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici ero- gati a titolo di prestito (prestiti d'onore) | 114 |
| Figura 4.57 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per alloggio | 115 |
| Figura 4.58 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per cure o prestazioni sanitarie | 116 |
| Figura 4.59 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per i servizi scolastici | 117 |
| Figura 4.60 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per il disagio mentale | 118 |
| Figura 4.61 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di adulti | 119 |
| Figura 4.62 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di anziani | 120 |
| Figura 4.63 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di disabili | 121 |
| Figura 4.64 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per l'affido familiare di minori | 122 |
| Figura 4.65 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per l'inserimento lavorativo | 123 |
| Figura 4.66 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per persone senza dimora | 124 |
| Figura 4.67 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per servizio trasporto anziani | 125 |
| Figura 4.68 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per servizio trasporto disabili | 126 |

| | | |
|--------------|---|-----|
| Figura 4.69 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi per servizi alla persona | 127 |
| Figura 4.70 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Distribuzione beni di prima necessità | 128 |
| Figura 4.71 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Distribuzione pasti e/o lavanderia a domicilio | 129 |
| Figura 4.72 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Dormitori per persone senza fissa dimora | 130 |
| Figura 4.73 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Intermediazione abitativa e/o assegnazione alloggi | 131 |
| Figura 4.74 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Interventi e servizi educativo-assistenziali e per l’inserimento lavorativo | 132 |
| Figura 4.75 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Interventi per l’integrazione sociale dei soggetti deboli o a rischio | 133 |
| Figura 4.76 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Interventi per persone senza dimora | 134 |
| Figura 4.77 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Interventi per tutte le altre categorie del disagio adulti | 135 |
| Figura 4.78 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Interventi specifici per persone con disagio mentale | 136 |
| Figura 4.79 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Laboratori | 137 |
| Figura 4.80 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Ludoteche/laboratori | 138 |
| Figura 4.81 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Mensa | 139 |
| Figura 4.82 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Pronto intervento sociale (unita’ di strada, ecc.) | 140 |
| Figura 4.83 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Segretariato sociale/Porta unitaria per l’accesso ai servizi | 141 |
| Figura 4.84 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi di mediazione culturale | 142 |
| Figura 4.85 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi di pronto intervento per le altre categorie del disagio adulti | 143 |
| Figura 4.86 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi di pronto intervento per persone senza dimora | 144 |
| Figura 4.87 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi di prossimità (buonvicinato) | 145 |
| Figura 4.88 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia | 146 |
| Figura 4.89 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi per l’adozione minori | 147 |
| Figura 4.90 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi per l’affido minori . | 148 |
| Figura 4.91 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi per l’igiene personale | 149 |
| Figura 4.92 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio di accoglienza adulti presso famiglie | 150 |
| Figura 4.93 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio di accoglienza anziani presso famiglie | 151 |
| Figura 4.94 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio di accoglienza disabili presso famiglie | 152 |
| Figura 4.95 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio di mediazione familiare | 153 |
| Figura 4.96 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio sociale professionale | 154 |
| Figura 4.97 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio sociale professionale (compresa tutela legale minori) | 155 |
| Figura 4.98 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Sostegno all’inserimento lavorativo | 156 |
| Figura 4.99 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Sostegno socio-educativo scolastico | 157 |
| Figura 4.100 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Sostegno socio-educativo territoriale | 158 |

| | | |
|--------------|---|-----|
| Figura 4.101 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Spese funerarie per cittadini a basso reddito | 159 |
| Figura 4.102 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Strutture di accoglienza per persone senza dimora | 160 |
| Figura 4.103 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Strutture residenziali | 161 |
| Figura 4.104 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Strutture residenziali per le altre categorie del disagio adulti | 162 |
| Figura 4.105 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Telesoccorso e teleassistenza | 163 |
| Figura 4.106 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Trasporto sociale | 164 |
| Figura 4.107 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Voucher, assegno di cura e buono socio-sanitario | 165 |
| Figura 4.108 | Incidenza della componente residuale sul totale della spesa a livello regionale . | 166 |
| Figura 4.109 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: ACCESSO . . . | 176 |
| Figura 4.110 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: PRESA IN CARICO | 177 |
| Figura 4.111 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 178 |
| Figura 4.112 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: ASSISTENZA DOMICILIARE | 179 |
| Figura 4.113 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: SERVIZI DI PROSSIMITA' | 180 |
| Figura 4.114 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: E ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 181 |
| Figura 4.115 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: CENTRI DIURNI | 182 |
| Figura 4.116 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: COMUNITÀ/ RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 183 |
| Figura 4.117 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 184 |
| Figura 4.118 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 185 |
| Figura 4.119 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Famiglie e minori | 186 |
| Figura 4.120 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Disabili | 187 |
| Figura 4.121 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Dipendenze . . . | 188 |
| Figura 4.122 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Anziani | 189 |
| Figura 4.123 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Immigrati e nomadi | 190 |
| Figura 4.124 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Povertà, disagio adulti e senza dimora | 191 |
| Figura 4.125 | Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Multiutenza . . . | 192 |
| Figura 5.1 | Spesa lorda per bambino (pop. 0-2 anni) | 197 |
| Figura 5.2 | Spesa storica e contribuzione utenti per il servizio di Asilo nido | 198 |
| Figura 5.3 | Spesa storica per tipologia di gestione | 198 |
| Figura 5.4 | Copertura del servizio | 199 |
| Figura 5.5 | Copertura del servizio - Tipologia di utenza | 200 |
| Figura 5.6 | Confronto a livello regionale delle diverse ipotesi di offerta | 203 |
| Figura 5.7 | Simulazione di scenario con "Esterneizzazione del servizio" in termini di utenza e di fabbisogno finanziario potenziale | 205 |
| Figura 5.8 | Simulazione di scenario con "Scelte gestionali attuali" in termini di utenza e di fabbisogno finanziario potenziale | 205 |
| Figura 5.9 | Simulazione di scenario con "Gestione diretta" in termini di utenza e di fabbisogno finanziario potenziale | 206 |
| Figura 6.1 | Frontiera di costo per la determinazione del costo d'uso efficiente | 224 |

ELENCO DELLE TABELLE

| | | |
|--------------|--|--------|
| Tabella 1 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati, per macro-area di intervento (totale RSO) - ISTAT | XXIV |
| Tabella 2 | Servizi sociali (esclusi gli Asili nido), analisi dei livelli delle prestazioni effettivamente garantite | XXIX |
| Tabella 3 | Istruzione, esempi di costi medi stimati | XXXIII |
| Tabella 4 | Istruzione, incrementi percentuali di spesa avendo la media nazionale come benchmark del livello minimo di offerta | XXXIV |
| Tabella 5 | Servizi sociali (con l'esclusione degli Asili nido), costi medi stimati | XXXV |
| Tabella 6 | Asili nido, costi medi stimati | XXXVII |
| Tabella 7 | Asili nido, costi medi stimati - Simulazioni | XXXVII |
| Tabella 8 | Distribuzione degli alunni per tipologia di scuola, ordine e grado | 5 |
| Tabella 1.1 | Prestazioni istruzione comunale (servizi oggetto di possibili LEP) | 12 |
| Tabella 1.2 | Prestazioni istruzione comunale (servizi non legati alla definizione dei LEP) | 13 |
| Tabella 1.3 | Prestazioni istruzione comunale (servizi oggetto di possibili LEP) valori medi per fascia di popolazione | 14 |
| Tabella 1.4 | Le variabili utilizzate nella stima della funzione di costo per le funzioni di Istruzione pubblica | 15 |
| Tabella 1.5 | Costi standard (medi) per le funzioni di Istruzione pubblica risultanti dalla stima dei modelli della nuova metodologia | 16 |
| Tabella 1.6 | Esempi di costo medio stimato dei servizi complementari LEP per bambino tra i 3 e i 14 anni | 16 |
| Tabella 1.7 | Costo medio stimato dei servizi complementari per la scuola comunale | 17 |
| Tabella 1.8 | Scenari di offerta | 17 |
| Tabella 1.9 | Stima del costo complessivo per le Funzioni di Istruzione pubblica | 19 |
| Tabella 1.10 | Livelli dei servizi garantiti dai Comuni delle RSO per le funzioni di istruzione pubblica (Anno 2013) | 21 |
| Tabella 1.11 | Livelli dei servizi garantiti dai Comuni delle RSO per le funzioni di istruzione pubblica (Anno 2010) | 25 |
| Tabella 2.1 | Prestazioni Istruzione pubblica (province e città metropolitane) | 30 |
| Tabella 2.2 | Le variabili utilizzate nella stima della funzione di costo per le funzioni di Istruzione pubblica | 31 |
| Tabella 2.3 | Costi standard (medi) per il servizio di Istruzione pubblica risultanti dalla stima dei modelli della nuova metodologia (calcolati con riferimento alla spesa corrente 2012) | 31 |
| Tabella 3.1 | Calcolo della spesa corrente primaria (impegni) utilizzata ai fini dell'analisi | 34 |
| Tabella 4.1 | Valori assoluti della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione | 47 |
| Tabella 4.2 | Valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione | 48 |
| Tabella 4.3 | Valori assoluti della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per categoria di utenti | 50 |
| Tabella 4.4 | Famiglia e minori - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione | 51 |
| Tabella 4.5 | Disabili - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione | 53 |
| Tabella 4.6 | Dipendenze - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione | 55 |
| Tabella 4.7 | Anziani - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione | 57 |
| Tabella 4.8 | Immigrati e nomadi - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione | 59 |

| | | |
|--------------|---|----|
| Tabella 4.9 | Povert , disagio adulti e senza dimora - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione | 61 |
| Tabella 4.10 | Spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati, compartecipazione degli utenti e del Sistema Sanitario Nazionale, per regione | 63 |
| Tabella 4.11 | Spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati, compartecipazione degli utenti e del Sistema Sanitario Nazionale, al netto del servizio di Asili nido per regione | 64 |
| Tabella 4.12 | Spesa relativa alle funzioni nel settore sociale, al netto del servizio di Asili nido per regione | 64 |
| Tabella 4.13 | Utenti serviti per obiettivo e macro-livello di servizio previsti dal NISIS - ISTAT | 66 |
| Tabella 4.14 | Utenti serviti per categoria di utenti | 67 |
| Tabella 4.15 | Utenti serviti per macro-area di intervento | 67 |
| Tabella 4.16 | Utenti serviti per obiettivo e macro-livello di servizio previsti dal NISIS - SOSE/MEF - Anno 2013 | 67 |
| Tabella 4.17 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per macro-livello e obiettivo di servizio (totale RSO) . | 70 |
| Tabella 4.18 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per categoria di utenti (totale RSO) | 71 |
| Tabella 4.19 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per macro-area di intervento (totale RSO) | 71 |
| Tabella 4.20 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per categoria di utenti - Macro-area di intervento: INTERVENTI E SERVIZI | 71 |
| Tabella 4.21 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per categoria di utenti - Macro-area di intervento: STRUTTURE | 72 |
| Tabella 4.22 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per categoria di utenti - Macro-area di intervento: CONTRIBUTI ECONOMICI | 72 |
| Tabella 4.23 | Pesi dei servizi elementari previsti per il settore sociale dal questionario FC10U, ottenuti attraverso il metodo BoD | 78 |
| Tabella 4.24 | Pesi di secondo livello - classificazione dei servizi sociali per obiettivi di servizio | 79 |
| Tabella 4.25 | Pesi di secondo livello - classificazione dei servizi sociali per macro-aree d'intervento e tipologia di utenti | 79 |
| Tabella 4.26 | Composizione dei dataset utilizzati per la stima delle funzioni di costo | 82 |
| Tabella 4.27 | Risultati dei modelli utilizzati per l'analisi di robustezza dell'indicatore composito di output SOSE | 84 |
| Tabella 4.28 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Area attrezzata per nomadi | 89 |
| Tabella 4.29 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Assistenza domiciliare integrata con servizi sanitari | 90 |
| Tabella 4.30 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Assistenza domiciliare socio-assistenziale | 91 |
| Tabella 4.31 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Attivit  di servizio sociale professionale | 92 |
| Tabella 4.32 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Attivit  di sostegno alla genitorialit  | 93 |
| Tabella 4.33 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Attivit  ricreative, sociali, culturali | 94 |
| Tabella 4.34 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Attivit  ricreative, sociali, culturali (compresi i soggiorni climatici o termali) | 95 |

| | | |
|--------------|--|-----|
| Tabella 4.35 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Buoni spesa o buoni pasto | 96 |
| Tabella 4.36 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri di aggregazione/sociali | 97 |
| Tabella 4.37 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri diurni | 98 |
| Tabella 4.38 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri diurni per le altre categorie del disagio adulti | 99 |
| Tabella 4.39 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri diurni per persone con disagio mentale | 100 |
| Tabella 4.40 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri diurni per persone senza dimora | 101 |
| Tabella 4.41 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri per le famiglie | 102 |
| Tabella 4.42 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per altre prestazioni semi-residenziali | 103 |
| Tabella 4.43 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per Asili nido | 104 |
| Tabella 4.44 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per centri diurni | 105 |
| Tabella 4.45 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per prestazioni semi-residenziali | 106 |
| Tabella 4.46 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia | 107 |
| Tabella 4.47 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per strutture residenziali | 108 |
| Tabella 4.48 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per altre prestazioni semi-residenziali | 109 |
| Tabella 4.49 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per centri diurni | 110 |
| Tabella 4.50 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per prestazioni residenziali | 111 |
| Tabella 4.51 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici a integrazione del reddito familiare | 112 |
| Tabella 4.52 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici a integrazione del reddito familiare (inclusi i contributi per madri sole con figli) | 113 |
| Tabella 4.53 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici erogati a titolo di prestito (prestiti d'onore) | 114 |
| Tabella 4.54 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per alloggio | 115 |

| | | |
|--------------|--|-----|
| Tabella 4.55 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per cure o prestazioni sanitarie | 116 |
| Tabella 4.56 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per i servizi scolastici | 117 |
| Tabella 4.57 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per il disagio mentale | 118 |
| Tabella 4.58 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di adulti | 119 |
| Tabella 4.59 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di anziani | 120 |
| Tabella 4.60 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di disabili | 121 |
| Tabella 4.61 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per l'affido familiare di minori | 122 |
| Tabella 4.62 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per l'inserimento lavorativo | 123 |
| Tabella 4.63 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per persone senza dimora | 124 |
| Tabella 4.64 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per servizio trasporto anziani | 125 |
| Tabella 4.65 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per servizio trasporto disabili | 126 |
| Tabella 4.66 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi per servizi alla persona | 127 |
| Tabella 4.67 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Distribuzione beni di prima necessità | 128 |
| Tabella 4.68 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Distribuzione pasti e/o lavanderia a domicilio | 129 |
| Tabella 4.69 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Dormitori per persone senza fissa dimora | 130 |
| Tabella 4.70 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Intermediazione abitativa e/o assegnazione alloggi | 131 |
| Tabella 4.71 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Interventi e servizi educativo-assistenziali e per l'inserimento lavorativo | 132 |
| Tabella 4.72 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Interventi per l'integrazione sociale dei soggetti deboli o a rischio | 133 |
| Tabella 4.73 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Interventi per persone senza dimora | 134 |

| | | |
|--------------|---|-----|
| Tabella 4.74 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Interventi per tutte le altre categorie del disagio adulti | 135 |
| Tabella 4.75 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Interventi specifici per persone con disagio mentale | 136 |
| Tabella 4.76 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Laboratori | 137 |
| Tabella 4.77 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Ludoteche/laboratori | 138 |
| Tabella 4.78 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Mensa | 139 |
| Tabella 4.79 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Pronto intervento sociale (unita' di strada, ecc.) | 140 |
| Tabella 4.80 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Segretariato sociale/Porta unitaria per l'accesso ai servizi | 141 |
| Tabella 4.81 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi di mediazione culturale | 142 |
| Tabella 4.82 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi di pronto intervento per le altre categorie del disagio adulti | 143 |
| Tabella 4.83 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi di pronto intervento per persone senza dimora | 144 |
| Tabella 4.84 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi di prossimità (buonvicinato) | 145 |
| Tabella 4.85 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia | 146 |
| Tabella 4.86 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi per l'adozione minori | 147 |
| Tabella 4.87 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi per l'affido minori | 148 |
| Tabella 4.88 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi per l'igiene personale | 149 |
| Tabella 4.89 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio di accoglienza adulti presso famiglie | 150 |
| Tabella 4.90 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio di accoglienza anziani presso famiglie | 151 |
| Tabella 4.91 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio di accoglienza disabili presso famiglie | 152 |
| Tabella 4.92 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio di mediazione familiare | 153 |
| Tabella 4.93 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio sociale professionale | 154 |
| Tabella 4.94 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio sociale professionale (compresa tutela legale minori) | 155 |
| Tabella 4.95 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Sostegno all'inserimento lavorativo | 156 |

| | | |
|---------------|---|-----|
| Tabella 4.96 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Sostegno socio-educativo scolastico | 157 |
| Tabella 4.97 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Sostegno socio-educativo territoriale | 158 |
| Tabella 4.98 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Spese funerarie per cittadini a basso reddito | 159 |
| Tabella 4.99 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Strutture di accoglienza per persone senza dimora | 160 |
| Tabella 4.100 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Strutture residenziali . . . | 161 |
| Tabella 4.101 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Strutture residenziali per le altre categorie del disagio adulti | 162 |
| Tabella 4.102 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Telesoccorso e teleassistenza | 163 |
| Tabella 4.103 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Trasporto sociale | 164 |
| Tabella 4.104 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Voucher, assegno di cura e buono socio-sanitario | 165 |
| Tabella 4.105 | Analisi dell'incidenza della componente residuale della spesa sul totale per regione - ISTAT | 166 |
| Tabella 4.106 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Piemonte | 168 |
| Tabella 4.107 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Lombardia | 168 |
| Tabella 4.108 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Veneto | 169 |
| Tabella 4.109 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Liguria | 169 |
| Tabella 4.110 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Emilia-Romagna | 170 |
| Tabella 4.111 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Toscana | 170 |
| Tabella 4.112 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Umbria | 171 |
| Tabella 4.113 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Marche | 171 |
| Tabella 4.114 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Lazio | 172 |
| Tabella 4.115 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Abruzzo | 172 |
| Tabella 4.116 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Molise | 173 |
| Tabella 4.117 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Campania | 173 |
| Tabella 4.118 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Puglia | 174 |
| Tabella 4.119 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Basilicata | 174 |
| Tabella 4.120 | Livello delle prestazioni erogate dalla regione Calabria | 175 |
| Tabella 4.121 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: ACCESSO . . | 176 |
| Tabella 4.122 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: PRESA IN CARICO | 177 |
| Tabella 4.123 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 178 |
| Tabella 4.124 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: ASSISTENZA DOMICILIARE | 179 |
| Tabella 4.125 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: SERVIZI DI PROSSIMITA' | 180 |
| Tabella 4.126 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 181 |

| | | |
|---------------|--|-----|
| Tabella 4.127 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: CENTRI DIURNI | 182 |
| Tabella 4.128 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 183 |
| Tabella 4.129 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 184 |
| Tabella 4.130 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 185 |
| Tabella 4.131 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Famiglie e minori | 186 |
| Tabella 4.132 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Disabili | 187 |
| Tabella 4.133 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Dipendenze | 188 |
| Tabella 4.134 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Anziani | 189 |
| Tabella 4.135 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Immigrati e nomadi | 190 |
| Tabella 4.136 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Povertà, disagio adulti e senza dimora | 191 |
| Tabella 4.137 | Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Multiutenza | 192 |
| Tabella 5.1 | Confronto tra le rilevazioni SOSE e ISTAT | 200 |
| Tabella 5.2 | Le variabili utilizzate nella stima della funzione di costo per gli Asili nido | 201 |
| Tabella 5.3 | Costi standard (medi) per il servizio Asili nido risultanti dalla stima dei modelli della nuova metodologia | 202 |
| Tabella 5.4 | Riepilogo degli scenari di costo per il servizio di Asili nido, totale delle Regioni a Statuto Ordinario | 204 |
| Tabella 5.5 | Scelte metodologiche | 207 |
| Tabella 5.6 | Ricognizione dei livelli di servizio effettivamente garantiti dalle Regioni a Statuto Ordinario per il servizio di Asili nido | 208 |
| Tabella 5.7 | Simulazione di scenario "Esternalizzazione del servizio", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 12% della popolazione 0-2 anni | 210 |
| Tabella 5.8 | Simulazione di scenario "Scelte gestionali attuali", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili Nido = 12% della popolazione 0-2 anni | 211 |
| Tabella 5.9 | Simulazione di scenario "Gestione diretta", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il servizio di Asili nido = 12% della popolazione 0-2 anni | 212 |
| Tabella 5.10 | Simulazione di scenario "Esternalizzazione del servizio", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 22% della popolazione 0-2 anni | 213 |
| Tabella 5.11 | Simulazione di scenario "Scelte gestionali attuali", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 22% della popolazione 0-2 anni | 214 |

| | | |
|--------------|--|-----|
| Tabella 5.12 | Simulazione di scenario "Gestione diretta", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 22 % della popolazione 0-2 anni | 215 |
| Tabella 5.13 | Simulazione di scenario "Esternalizzazione del servizio", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 30% della popolazione 0-2 anni | 216 |
| Tabella 5.14 | Simulazione di scenario "Scelte gestionali attuali", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 30% della popolazione 0-2 anni | 217 |
| Tabella 5.15 | Simulazione di scenario "Gestione diretta", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 30% della popolazione 0-2 anni | 218 |

ELENCO DELLE ABBREVIAZIONI

| | |
|----------------|--|
| AFAM | <i>Istruzione Universitaria e Alta Formazione Artistica e Musicale</i> |
| AHP | <i>Analytic Hierarchy Processes</i> |
| ANCI | <i>Associazione Nazionale dei Comuni Italiani</i> |
| ASL | <i>Aziende Sanitarie Locali</i> |
| BAP | <i>Budget Allocation Processes</i> |
| BoD | <i>Benefit of the Doubt</i> |
| DEA | <i>Data Envelopment Analysis</i> |
| CA | <i>Conjoint Analysis</i> |
| Ca | <i>Corsi di alfabetizzazione culturale di scuola primaria con valutazione finale</i> |
| CBM | <i>Corsi Brevi Modulari di alfabetizzazione funzionale</i> |
| CINSEDO | <i>Centro Interregionale di Studi e Documentazione</i> |
| CILS | <i>Corsi a favore dei cittadini stranieri per l'Integrazione Linguistica e Sociale</i> |
| CISIS | <i>Centro Interregionale per i Sistemi Informatici, geografici e Statistici</i> |
| COPAFF | <i>Commissione Tecnica Paritetica per l'attuazione del Federalismo Fiscale</i> |
| CPIA | <i>Centri Permanenti di Istruzione degli Adulti</i> |
| CPC | <i>Primo Ciclo di Istruzione</i> |
| CSI | <i>Corsi di Scuola secondaria di primo grado con esame di stato</i> |
| CTFS | <i>Commissione Tecnica per i Fabbisogni Standard</i> |
| FA | <i>Factor Analysis</i> |
| IDA | <i>Istruzione degli Adulti</i> |
| IFEL | <i>Istituto per la Finanza e l'Economia Locale</i> |
| IeFP | <i>Istruzione e Formazione Professionale</i> |
| IFTS | <i>Istruzione e Formazione Tecnica Superiore</i> |
| INDIRE | <i>Istituto Nazionale di Documentazione, Innovazione e Ricerca Educativa</i> |
| ISFOL | <i>Istituto per lo Sviluppo della Formazione Professionale dei Lavoratori</i> |
| ISTAT | <i>Istituto Nazionale di Statistica</i> |
| ITS | <i>Istruzione Tecnica Superiore</i> |
| LEP | <i>Livelli Essenziali delle Prestazioni</i> |
| LP | <i>Livelli delle Prestazioni</i> |
| MEF | <i>Ministero dell'Economia e delle Finanze</i> |
| MIUR | <i>Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca</i> |
| MLPS | <i>Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali</i> |

| | |
|--------------|---|
| NISIS | <i>Nomenclatore Interregionale dei Servizi e degli Interventi Sociali</i> |
| PCA | <i>Principal component analysis</i> |
| QSN | <i>Quadro Strategico Nazionale</i> |
| RSO | <i>Regioni a Statuto Ordinario</i> |
| RSS | <i>Regioni a Statuto Speciale</i> |
| SISS | <i>Sistema Informativo dei Servizi Sociali</i> |
| SOSE | <i>Soluzioni per il Sistema Economico S.p.A.</i> |
| SSN | <i>Servizio Sanitario Nazionale</i> |
| TPL | <i>Trasporto Pubblico Locale</i> |
| UCM | <i>Unobserved Components Model</i> |
| UPI | <i>Unione delle Province Italiane</i> |

PREMESSA GENERALE

Il presente rapporto è stato realizzato da *Soluzioni per il Sistema Economico S.p.A. (SOSE)*, ai sensi dall'articolo 13 del Decreto Legislativo 6 maggio 2011, n. 68, riguardante le "Disposizioni in materia di autonomia di entrata delle Regioni a statuto ordinario e delle Province, nonché di determinazione dei costi e dei fabbisogni standard nel settore sanitario" pubblicato in Gazzetta Ufficiale il 12 maggio 2011.

Il lavoro riporta i risultati relativi al monitoraggio dei servizi erogati in merito al settore Istruzione, agli Asili nido, al settore servizi sociali (diversi dal servizio di Asili nido) e, infine, una proposta metodologica elaborata per il servizio *Trasporto Pubblico Locale (TPL)*.

IL QUADRO NORMATIVO DI RIFERIMENTO

L'articolo 117 comma 2, lettera m) della Costituzione assegna allo Stato centrale la legislazione esclusiva nella determinazione dei *Livelli Essenziali delle Prestazioni (LEP)* concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale. In attuazione di quanto previsto dalla Costituzione, nel 2009, è stata approvata la legge delega sul Federalismo Fiscale (L. 42/2009). Tra i diversi decreti attuativi della Legge delega 42, nel 2011, è stato approvato il D.Lgs 68 che all'art. 14 identifica nei servizi relativi alla sanità, all'assistenza, all'Istruzione e al *TPL* limitatamente alla componente infrastrutturale (spesa in conto capitale) la parte di spesa pubblica ricadente nell'ambito di azione del summenzionato articolo della Costituzione.

Al fine di supportare il Parlamento e il Governo nella determinazione dei *LEP*, l'art. 13 del D.Lgs 68/2011 ha previsto lo svolgimento di una ricognizione dei Livelli Essenziali delle Prestazioni che le *Regioni a Statuto Ordinario (RSO)* effettivamente garantiscono e dei relativi costi. Tale ricognizione, a esclusione della spesa sanitaria, è stata affidata a *SOSE* che, in collaborazione con l'*Istituto Nazionale di Statistica (ISTAT)* e avvalendosi del *Centro Interregionale di Studi e Documentazione (CINSEDO)*, ha svolto il mandato utilizzando le stesse metodologie adottate per la determinazione dei fabbisogni standard comunali, di cui è stata incaricata dal D.Lgs. 216/2010.

L'approccio seguito per l'attività di monitoraggio è stato quello di considerare, nell'ambito delle spese oggetto di analisi, i servizi erogati in ogni *RSO* o dai diversi livelli di governo (comuni, province, Città metropolitane e regioni). L'ambito regionale di erogazione dei servizi è stato inteso, quindi, come ambito territoriale di aggregazione dei dati e non come ente territoriale responsabile dell'offerta. Dall'analisi sono stati esclusi i servizi e la spesa di competenza dello Stato centrale.

Per quanto riguarda il settore dell'Istruzione, a fronte di una spesa pubblica corrente complessiva per il 2013 di 42,7 miliardi di euro¹, l'analisi ha investito una spesa complessiva di 7 miliardi di euro² di cui:

- 4,2 miliardi di euro afferenti ai servizi complementari offerti dai comuni (refezione, trasporto, assistenza disabili e gestione delle scuole) relativamente alla scuola dell'infanzia, alla primaria e alla secondaria di primo grado di cui circa 387 milioni relativi alla scuola comunale³;
- 700 milioni di euro di competenza delle province e delle città metropolitane spesi per le scuole secondarie di secondo grado prevalentemente per l'assistenza agli alunni con disabilità e alla gestione degli edifici;
- 2,1 miliardi di euro di competenza dei governi regionali per i servizi relativi alla formazione professionale.

Non è inclusa nell'analisi, quindi, la spesa di competenza diretta dello Stato centrale afferente principalmente alla didattica.

¹ Fonte Conti Pubblici Territoriali 2013

² Fonte SOSE/MEF 2013

³ Stima effettuata da *SOSE* utilizzando i dati dei fabbisogni standard

In merito al settore dell'assistenza, a fronte di una spesa pubblica corrente complessiva di 29,6 miliardi di euro, il perimetro dell'analisi è stato circoscritto a 7,4 miliardi di euro⁴ relativi ai servizi sociali erogati dagli enti territoriali. In particolare, il totale della spesa in oggetto è stato diviso in tre categorie:

- circa 1,3 miliardi di euro sono relativi al servizio di Asili nido;
- circa 5 miliardi di euro si riferiscono ai servizi sociali;
- circa 1,1 miliardo di euro finanziano i servizi socio-assistenziali riferiti prevalentemente al sostegno della non-autosufficienza.

Non rientra, quindi, nel perimetro dell'analisi la spesa assistenziale (pensioni di invalidità, sussidi alla disoccupazione ecc.) di competenza diretta dello Stato centrale.

Per quanto riguarda il settore del TPL la spesa in conto capitale oggetto di analisi ammonta nel 2013 a 4,4 miliardi di euro⁵ andando ad abbracciare, in questo caso, tutta la spesa pubblica visto che l'analisi riguarda la dotazione infrastrutturale a livello urbano ed extra-urbano.

L'annualità presa a riferimento per il monitoraggio è, salvo alcune eccezioni, il 2013, l'ultima annualità per la quale è stato possibile reperire le informazioni utili al monitoraggio. Le informazioni sono state acquisite facendo ricorso prevalentemente ai dati forniti dall'ISTAT, dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca (MIUR), nonché attingendo dai questionari elaborati da SOSE in collaborazione con l'Associazione Nazionale dei Comuni Italiani (ANCI) e l'Istituto per la Finanza e l'Economia Locale (IFEL) e, infine, con l'Unione delle Province Italiane (UPI) per la costruzione della banca dati dei fabbisogni standard di comuni, province e città metropolitane. Non è stato possibile utilizzare i dati posseduti esclusivamente dalle regioni in quanto il supporto informativo fornito da CINSEDO è stato scarso. Nonostante le molte richieste e sollecitazioni effettuate da SOSE, durante l'attività di monitoraggio, la collaborazione di CINSEDO si è andata riducendo sino a scomparire del tutto nella seconda metà del 2015. A seguito di questa mancata collaborazione da parte delle regioni, non è stato possibile effettuare il monitoraggio della dotazione infrastrutturale relativa al TPL, in quanto i questionari elaborati nel 2014 per l'acquisizione delle informazioni necessarie non hanno trovato risposta da parte di nessuna regione a eccezione del Molise. Per quanto concerne l'attività di monitoraggio dei servizi di formazione professionale, invece, sono state utilizzate solo le informazioni da fonti ufficiali, non essendo stato possibile realizzare un questionario ad hoc per la rilevazione diretta di tali dati.

Per ogni settore oggetto di analisi, in linea con quanto fatto per la determinazione dei fabbisogni standard comunali, si è adottato il seguente percorso metodologico. In prima battuta, sulla base delle fonti disponibili è stata costruita una banca dati contenente, da un lato i livelli di spesa, dall'altro le quantità di servizi erogati; successivamente, questi dati sono stati elaborati per produrre, in corrispondenza di ogni territorio regionale, un set informativo contenente le quantità offerte e i costi di fornitura.

Per la stima dei costi si è fatto ricorso, dove possibile, alle funzioni di costo utilizzate per la stima dei fabbisogni standard. In particolare, questo è avvenuto per i servizi di Istruzione forniti dai comuni, dalle province e dalle città metropolitane, nonché per il servizio di Asili nido in ambito comunale. Per i servizi sociali diversi dagli Asili nido, invece, dove la stima dei fabbisogni standard comunali non è potuta avvenire attraverso una funzione di costo, l'identificazione dei costi di fornitura è stata effettuata mediante il calcolo di rapporti tra spesa complessiva e quantità di servizi erogati. In merito ai servizi relativi alla formazione professionale i dati disponibili non hanno consentito la stima dei costi di fornitura in quanto le informazioni acquisite dai bilanci regionali rielaborati dalla Commissione Tecnica Paritetica per l'attuazione del Federalismo Fiscale (COPAFF) non forniscono una segmentazione della spesa per singolo servizio.

Da ultimo, come già evidenziato, a causa della carenza di dati non è stato possibile effettuare alcuna elaborazione per il settore del trasporto pubblico locale. In questo caso il lavoro di SOSE si è limitato, quindi, alla elaborazione di una metodologia per la misurazione della dotazione infrastrutturale.

Le figure che seguono riportano una sintesi dei risultati descritti con maggior dettaglio nel corso del rapporto. In generale, sia dall'analisi della spesa sia dalle prestazioni erogate emerge in modo molto chiaro una marcata distanza tra il nord e il sud, specchio del dualismo che caratterizza il tessuto economico e sociale italiano. Il deficit di servizi che si registra nel mezzogiorno e che si riflette poi nei livelli di spesa

⁴ Fonte ISTAT 2012. Si precisa che dall'analisi sono esclusi i servizi erogati dalle province corrispondenti a circa 150 milioni di euro in quanto non è stato possibile rinvenire le informazioni utili a misurare la tipologia e la quantità dei servizi erogati.

⁵ Fonte Conti Pubblici Territoriali 2013

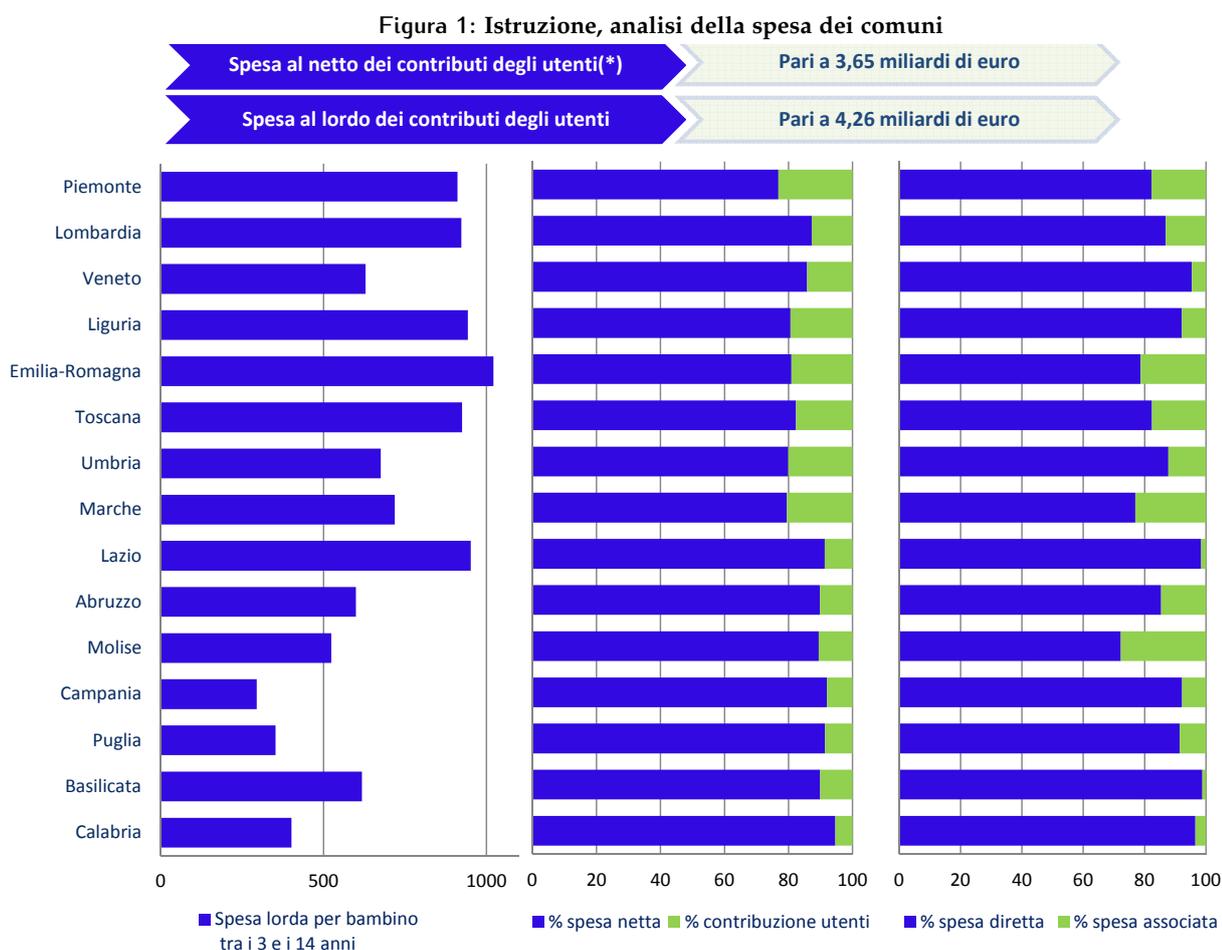
più bassi rispetto a quelli medi del centro-nord, pone molti interrogativi in merito a come il decisore politico potrà agire per giungere alla determinazione dei LEP, soprattutto in relazione alle risorse necessarie per il loro finanziamento, nonché in relazione alla scelta di guardare ai LEP come a dei livelli di servizio minimi uniformi sul territorio oppure, alternativamente, di interpretarli come livelli di servizio standard differenziati lungo la penisola in base a vari indicatori di domanda. Nonostante queste domande vengano spontanee dalla lettura dei dati analizzati, le risposte esulano dagli scopi del rapporto.

L'ANALISI DELLA SPESA

Le **Figure 1, 2, 3, 4 e 5** racchiudono i principali risultati derivanti dall'analisi della spesa.

In particolare, le **Figure 1, 2 e 3** si riferiscono al settore dell'Istruzione. Nella **Figura 1** si nota come la spesa per i servizi comunali si muova in ordine decrescente da nord a sud andando dai 1.021 euro per bambino in età tra i 3 e i 14 anni dell'Emilia-Romagna ai 295 euro per bambino della Campania. La spesa considerata è comprensiva delle compartecipazioni degli utenti che, in termini percentuali, risultano mediamente più alte nelle regioni del centro-nord andando da un'incidenza del 23 percento nel Piemonte a una del 5 percento in Calabria.

Inoltre, sempre guardando alla **Figura 1**, è emerso come la gestione dei servizi comunali risulti disomogenea lungo il territorio con un minor ricorso a forme di gestione associata nei comuni delle regioni meridionali, fenomeno dettato anche dalla dimensione demografica dei comuni che mediamente risultano più grandi e meno numerosi a sud.



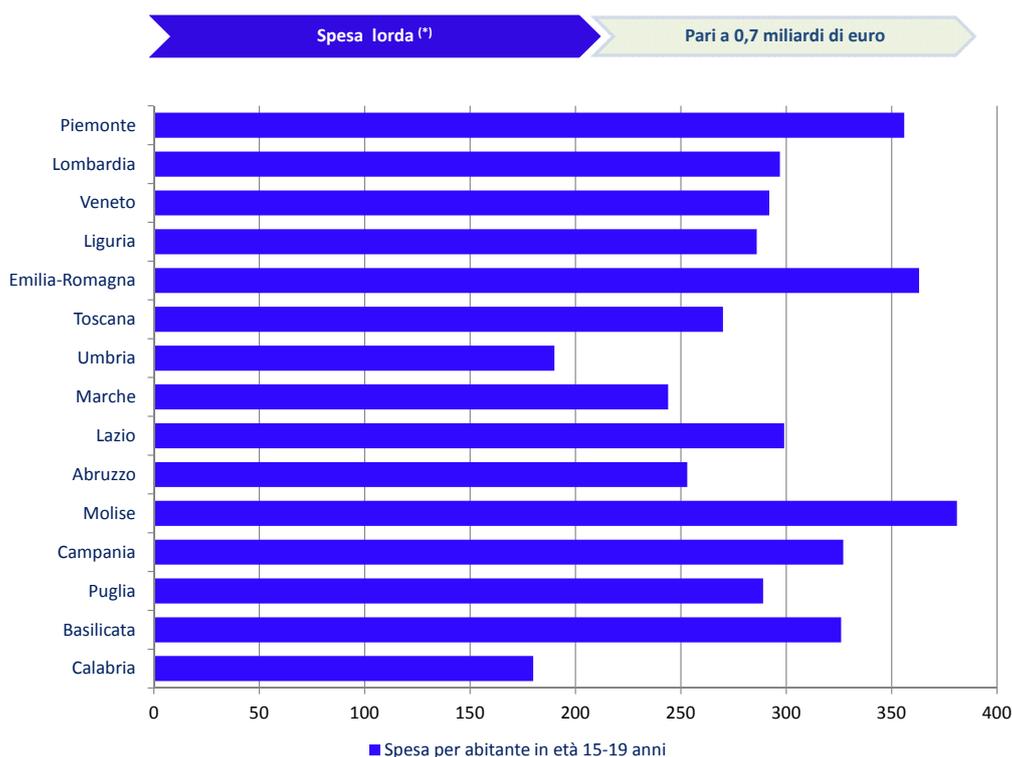
(*) Il calcolo della spesa di riferimento per l'anno 2013 è riportata al seguente link: http://www.opencivitas.it/sites/default/files/Calcolo_della_spesa_storica.pdf. Per quanto riguarda la compartecipazione degli utenti si fa riferimento alla riga 175, 180, 185, 190 colonna 1 Quadro 2 del CC. La spesa storica è al netto degli interessi passivi corrispondenti al 2,5 percento della spesa storica totale

Fonte SOSE 2013

La spesa per i servizi d'Istruzione forniti dalle province e dalle città metropolitane, calcolata per abitante tra i 15 e i 19 anni e riportata nella **Figura 2**, ha una distribuzione territoriale eterogenea; tale eterogeneità riflette, presumibilmente, l'effetto della dimensione demografica dei diversi territori.

Da ultimo, la spesa per la formazione professionale riportata nella **Figura 3**, di competenza dei governi regionali, ricalca quanto descritto in precedenza per la spesa dei comuni mostrando valori per abitante tra i 15 e i 64 anni pari a 110 euro in Emilia-Romagna sino a scendere a 14 euro per abitante in Campania.

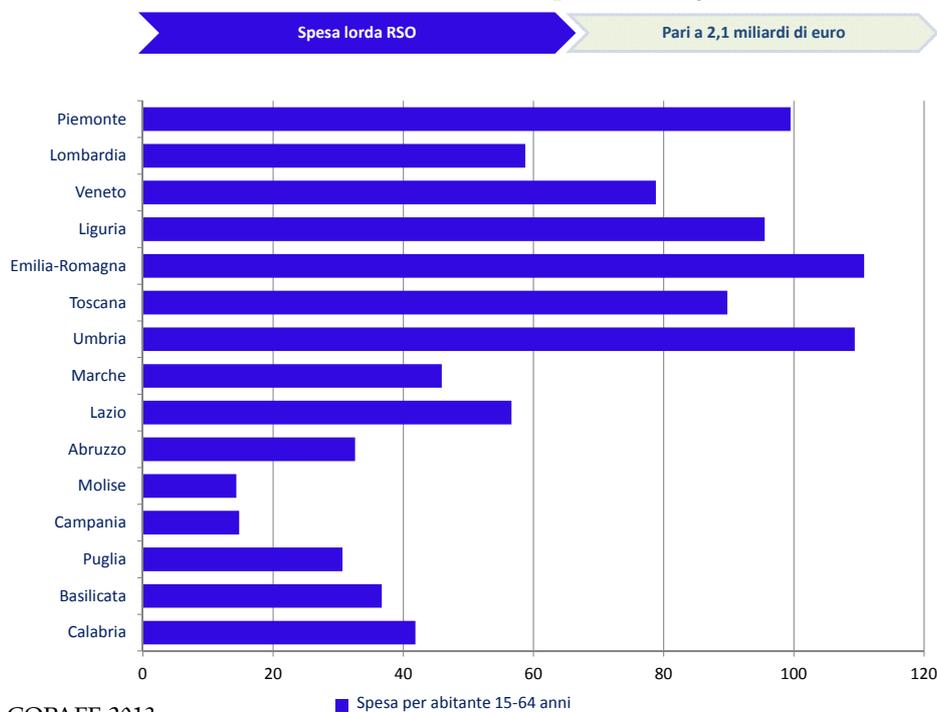
Figura 2: Istruzione, analisi della spesa delle province e città metropolitane



(*) Il calcolo della spesa storica corrente ai fini dei fabbisogni standard per l'anno 2012 è illustrato nell'allegato 2 della nota metodologica "Determinazione dei fabbisogni standard per le province e le città metropolitane", approvata dalla Commissione Tecnica per i Fabbisogni Standard (CTFS) il 3 maggio 2016, e consultabile al seguente link: http://www.mef.gov.it/ministero/commissioni/ctfs/documenti/Nota_Metodologica_Fabbisogni_Province_x3_maggio_2016x.pdf

Fonte SOSE 2012

Figura 3: Istruzione, analisi della spesa delle regioni



Fonte COPAFF 2013

La **Tabella 1** riporta i risultati relativi alla spesa dei servizi sociali erogati dai comuni, escludendo il servizio di Asili nido che verrà analizzato separatamente. In generale, seguendo la classificazione fornita dall'**ISTAT**, la spesa dei servizi sociali risulta formata da tre grandi componenti:

- la prima relativa alla spesa dei comuni pari a 4,6 miliardi di euro;

- la seconda relativa alla compartecipazione degli utenti pari a circa 600 milioni di euro;
- la terza relativa alla quota di competenza del *Servizio Sanitario Nazionale (SSN)* pari a circa 1,1 miliardi di euro volta a finanziare i servizi socio-sanitari legati principalmente al sostegno delle persone non autosufficienti.

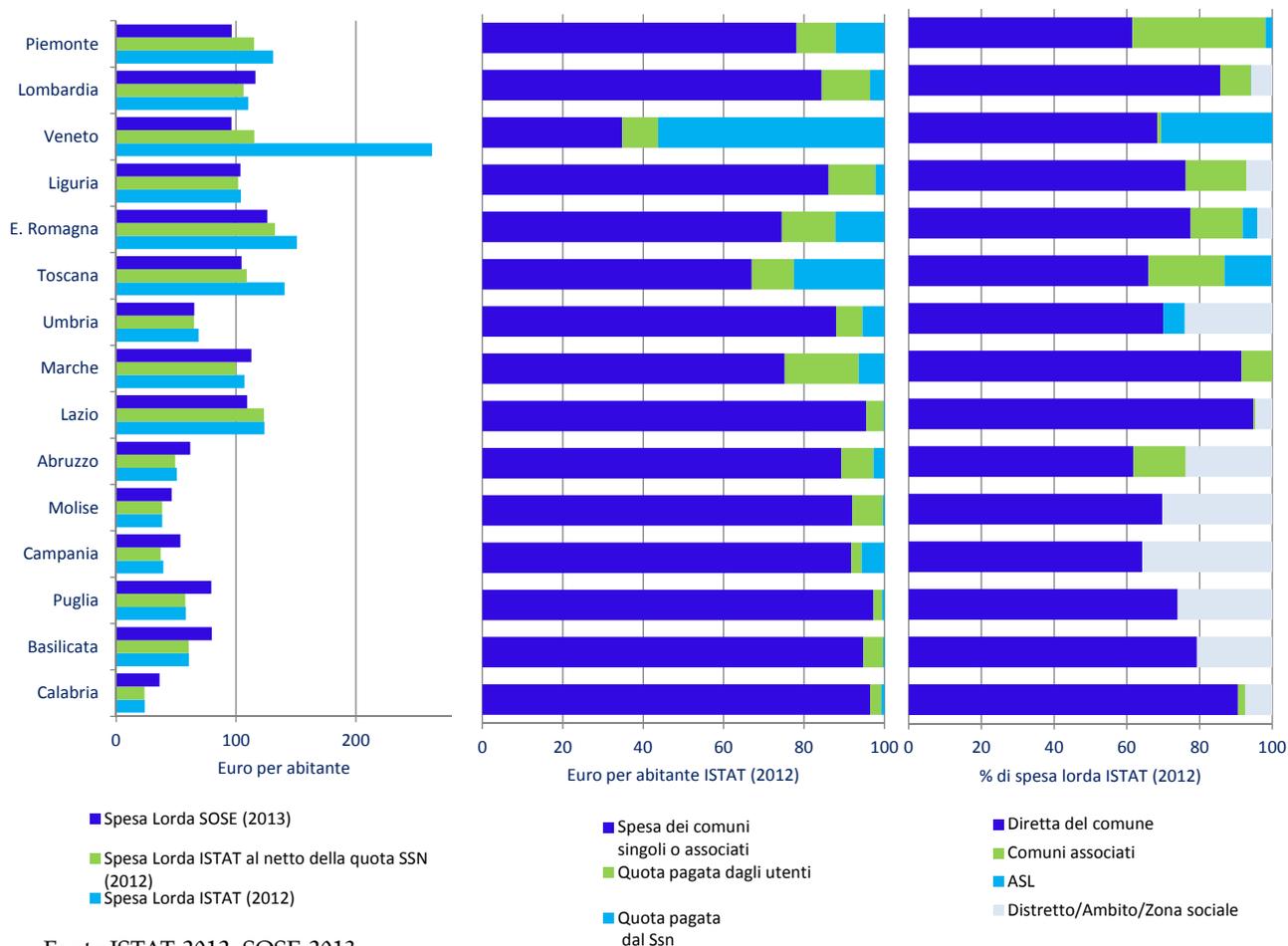
Tabella 1: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati, per macro-area di intervento (totale RSO) - ISTAT

| Spesa ISTAT | Spesa lorda considerata da SOSE | | | |
|-------------|--|-----------------|--|---------------|
| | Spesa dei comuni singoli o associati, al netto della compartecipazione degli utenti e del Servizio Sanitario Nazionale | + | Entrate accertate dai comuni e dagli enti associativi nel 2012, come pagamento degli utenti per i servizi fruiti nell'anno | + |
| = | = | = | = | = |
| | 4,6 mld di euro | 0,5 mld di euro | | 1 mld di euro |

I dati si riferiscono alla spesa dei comuni singoli o associati per tutti i servizi e gli interventi sociali ad esclusione del servizio di Asili Nido

Come riportato nella **Figura 4**, la spesa utilizzata da **SOSE** per la determinazione dei fabbisogni standard comunali non include la quota del **SSN** in quanto quest'ultima si riferisce principalmente ai servizi sanitari e risente di una distribuzione fortemente disomogenea lungo il territorio in base alle scelte dei governi regionali in merito a tale offerta. Evidenza di questa disomogeneità si ha dal confronto della distribuzione della spesa sociale lorda di fonte **ISTAT** comprensiva della quota del **SSN** rispetto alla stessa spesa riportata al netto della componente sanitaria. Quando si considera la spesa al lordo della componente sanitaria, si ritrovano forti discordanze soprattutto in relazione alla spesa sociale del Veneto dove si registra una spesa in termini di compartecipazione **SSN** pari a oltre 700 milioni di euro, afferente a prestazioni di natura preminentemente sanitaria. In misura inferiore questo fenomeno riguarda anche Emilia-Romagna, Toscana e Umbria.

Figura 4: Servizi sociali (esclusi gli Asili nido), analisi della spesa

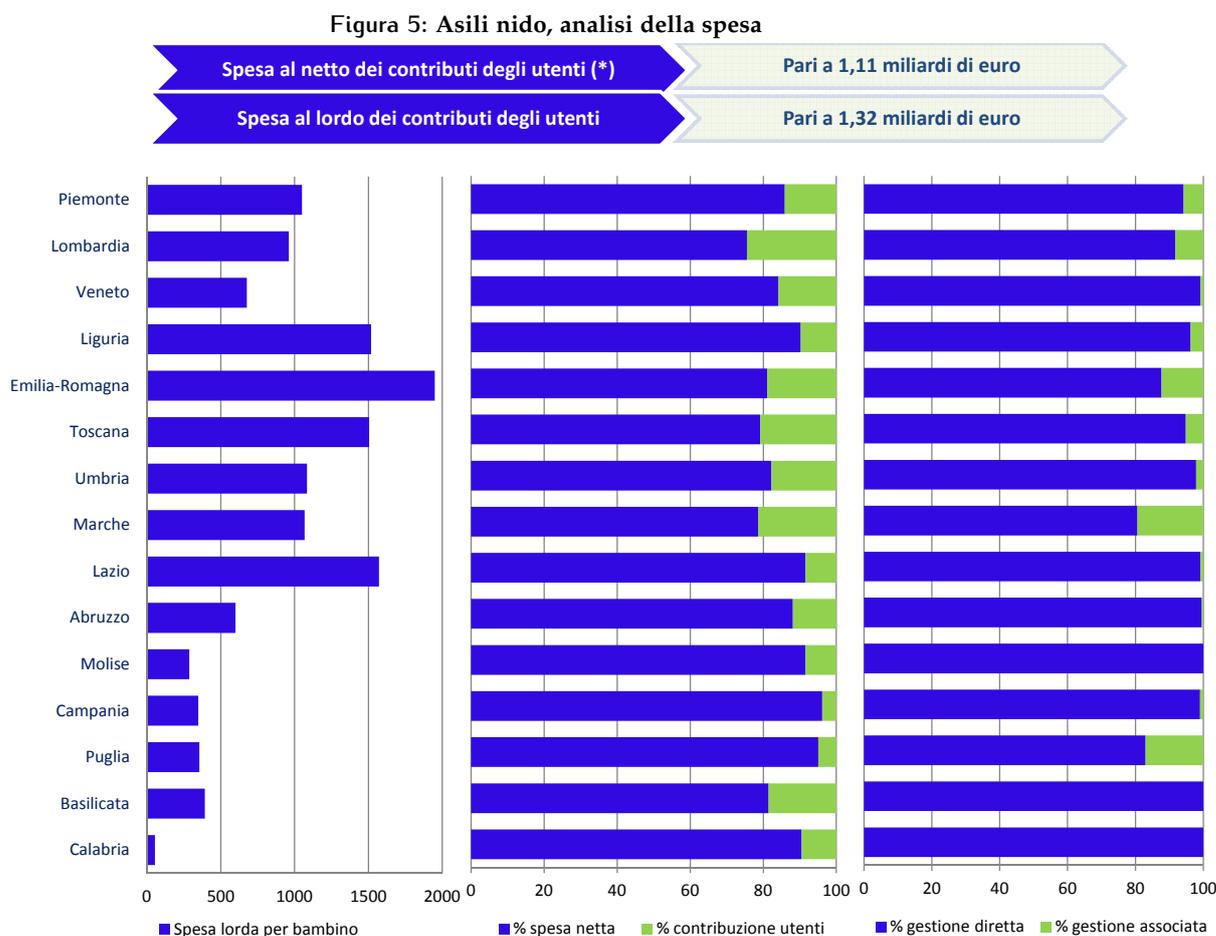


Fonte ISTAT 2012, SOSE 2013

Sempre guardando alla **Figura 4**, se si confrontano la spesa **SOSE** e **ISTAT** al netto della componente sanitaria, benché la prima sia relativa al 2013 e la seconda al 2012 (anno dell'ultima rilevazione **ISTAT** disponibile), le due voci mostrano un andamento decrescente molto simile da nord a sud. Se si osserva la spesa **ISTAT**, al netto della componente sanitaria, si va dai 132 euro per abitante dell'Emilia-Romagna ai 23 euro per abitante della Calabria. Come per la spesa relativa all'Istruzione emerge una compartecipazione degli utenti decrescente da nord a sud; si va dal 18 percento delle Marche al 2 percento della Puglia. Escludendo la quota di pertinenza del **SSN**, quindi, le due fonti risultano allineate lasciando gli scostamenti principalmente al fatto di confrontare spese riferite ad annualità differenti.

Da ultimo, dalla **Figura 4**, è interessante notare come una quota importante della spesa sociale risulti riconducibile ad una gestione associata tra comuni. In media, il 25 percento della spesa è gestito in forma associata con punte del 38 percento in Abruzzo sino a raggiungere il 5 percento del Lazio. Le forme di associazione, però, risultano molto differenziate: mentre nelle regioni del sud e in Umbria emerge una quota consistente di spesa gestita a livello di ambito, nei comuni delle regioni del centro-nord risulta preponderante la scelta di formare associazioni tra comuni. In Veneto, Toscana, Emilia-Romagna e Umbria, inoltre, risulta evidente il ruolo diretto svolto dalle *Aziende Sanitarie Locali (ASL)* nella gestione dei servizi sociali.

La **Figura 5** riporta la distribuzione della spesa relativa al servizio di Asili nido. La distanza tra il nord e il sud del paese è evidente: si va dai 1.948 euro per bambino tra zero e due anni (fino a 36 mesi) dell'Emilia-Romagna ai 54 euro per bambino della Calabria. In linea con la distribuzione della spesa dell'Istruzione e dei servizi sociali si registra una compartecipazione più alta degli utenti delle regioni del centro-nord: si va dal 24 percento della Lombardia al 4 percento della Campania. Anche per questo servizio la quota di spesa gestita in forma associata è più alta nelle regioni del centro-nord, invece, nelle regioni del sud, alla quasi totale assenza di spesa gestita in forma associata fa eccezione soltanto il dato della Puglia dove risulta gestito in forma associata il 17 percento della spesa.



(*) Il calcolo della spesa di riferimento per l'anno 2013 è riportata al seguente link: http://www.opencivitas.it/sites/default/files/Calcolo_della_spesa_storica.pdf. Per quanto riguarda la compartecipazione degli utenti si fa riferimento alla riga 260 colonna 1 Quadro 2 del CC.

L'ANALISI DELLE PRESTAZIONI EFFETTIVAMENTE GARANTITE

Le **Figure 6, 7, 8, 9, 10, 11 e 12** racchiudono i principali risultati derivanti dall'analisi del livello delle prestazioni effettivamente garantite.

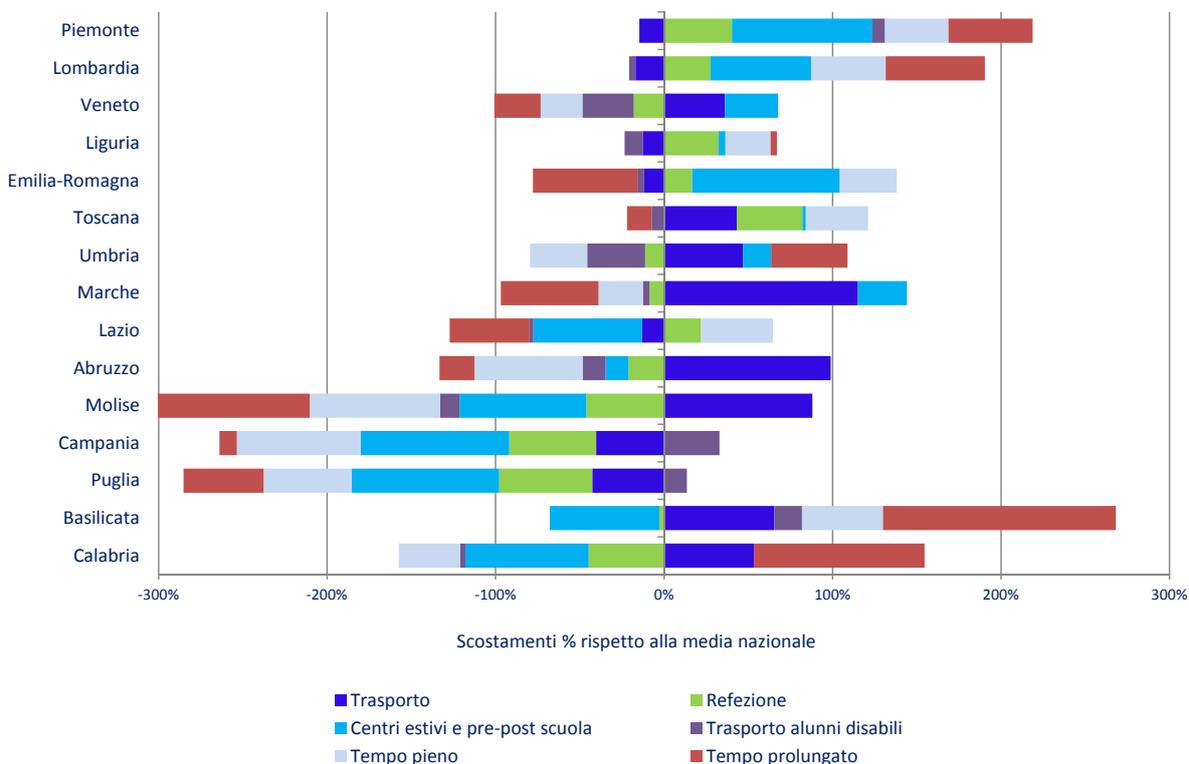
Le **Figure 6 e 7**, relative ai servizi complementari di Istruzione, dividono i servizi comunali, rivolti agli alunni della scuola dell'infanzia e della scuola primaria e secondaria di primo grado, in due grandi gruppi.

Da un lato, quelli propriamente modificabili dai comuni definiti come "servizi oggetto di possibili LEP", tra cui rientrano: gli utenti della mensa scolastica, gli alunni trasportati (incluso il servizio fornito agli alunni con disabilità), gli utenti dei centri estivi e del pre-post scuola, le quote di classi con tempo pieno o prolungato (anche se queste ultime rispondono a criteri storici di distribuzione della popolazione residente difficilmente modificabili nel breve periodo).

Dall'altro lato, abbiamo i servizi definiti "non legati alla definizione dei LEP" che includono: il numero e la dimensione dei plessi scolastici per i quali il comune deve garantire la manutenzione e il riscaldamento, gli alunni della scuola comunale (compresi quelli con disabilità) e gli alunni della scuola privata. Per entrambi i gruppi, si evidenzia come mediamente la quantità di prestazioni erogate risulti inferiore nelle regioni del sud rispetto a quelle del centro-nord.

Figura 6: Istruzione, analisi delle prestazioni effettivamente garantite dai comuni - Servizi oggetto di possibili LEP

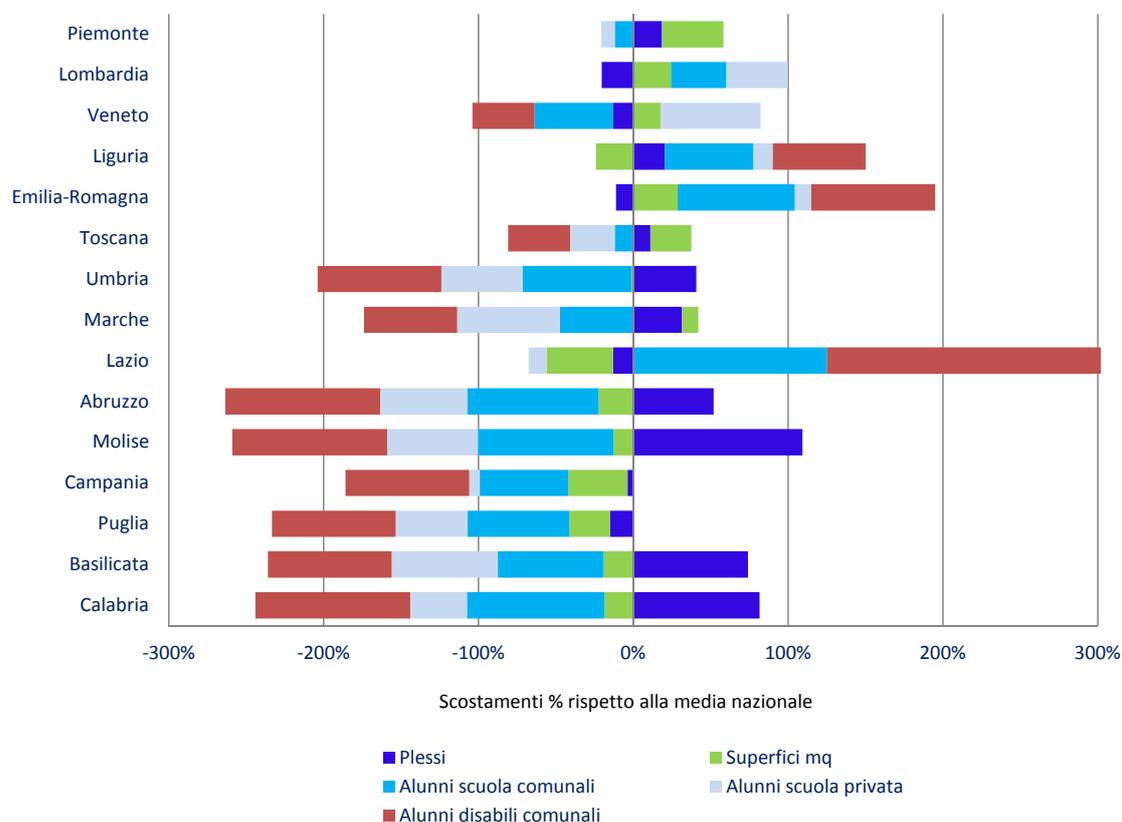
| | Quota % di Utenti trasportati rispetto alla popolazione 3-14 anni | Quota % di Utenti della mensa rispetto alla popolazione 3-14 anni | Quota % di Utenti dei centri estivi e alunni del pre-post scuola rispetto alla popolazione 3-14 anni | Quota % di Utenti disabili trasportati scuola dell'infanzia, primaria e secondaria rispetto agli alunni disabili | Quota % classi a tempo pieno della scuola primaria statale e comunale | Quota % classi con tempo prolungato della scuola secondaria di primo grado statale e comunale |
|------------------------|---|---|--|--|---|---|
| <i>Medie nazionali</i> | 10,86 | 23,58 | 8,98 | 7,2 | 34,48 | 15,65 |



Fonte SOSE 2013

Figura 7: Istruzione, analisi delle prestazioni effettivamente garantite dai comuni - Servizi non legati alla definizione dei LEP

| | Numero dei plessi comunali e statali per popolazione 3-14 anni | Metri quadri dei plessi comunali e statali per popolazione 3-14 anni | Quota % di Alunni della scuola comunale rispetto alla popolazione 3-14 anni | Quota % di Alunni della scuola privata rispetto alla popolazione 3-14 anni | Quota % di Alunni disabili delle scuole comunali rispetto alla popolazione 3-14 anni |
|------------------------|--|--|---|--|--|
| <i>Medie nazionali</i> | 0,0054 | 13,16 | 2,34 | 10,68 | 0,05 |



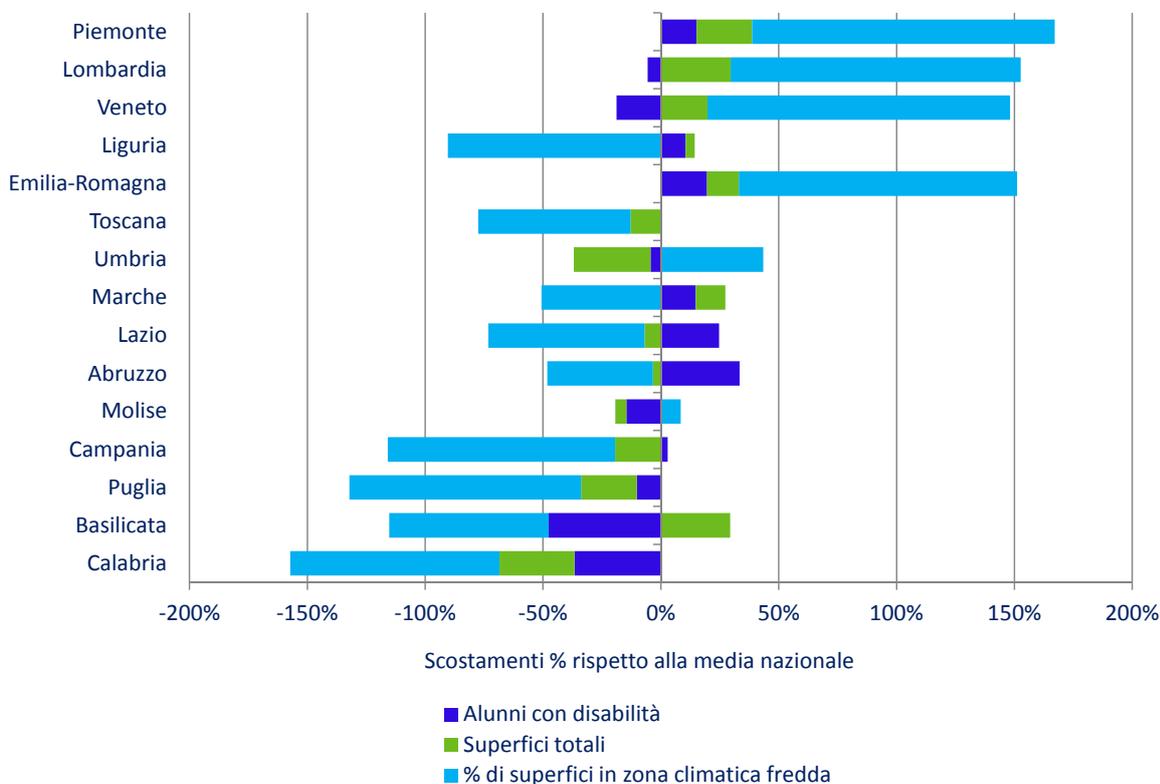
Fonte SOSE 2013

In merito ai servizi provinciali, rivolti agli alunni delle scuole secondarie di secondo grado (**Figura 8**), si nota come il principale servizio riconducibile alla fissazione dei LEP risulti essere l'assistenza degli alunni con disabilità; per completezza sono state riportate anche le variabili legate ai servizi di manutenzione e al riscaldamento degli edifici che dipendono strettamente dalla dimensione delle scuole e alla loro collocazione geografica. Anche per i servizi provinciali si nota come il livello risulti più basso nelle regioni del sud rispetto a quelle del centro-nord.

Da ultimo, la **Figura 9** riporta la distribuzione geografica dei servizi, relativi alla formazione professionale, offerti dalle regioni. Il monitoraggio ha riguardato, oltre ai servizi di Istruzione in senso stretto *Istruzione e Formazione Professionale (IeFP)*, i servizi relativi all'*Istruzione e Formazione Tecnica Superiore (IFTS)* e all'*Istruzione degli Adulti (IDA)*. In linea con i servizi offerti dai comuni e dalle province anche in questo caso prevale, in proporzione alla popolazione attiva residente, la quantità di servizi offerti nelle regioni del centro-nord rispetto a quanto registrato nel mezzogiorno.

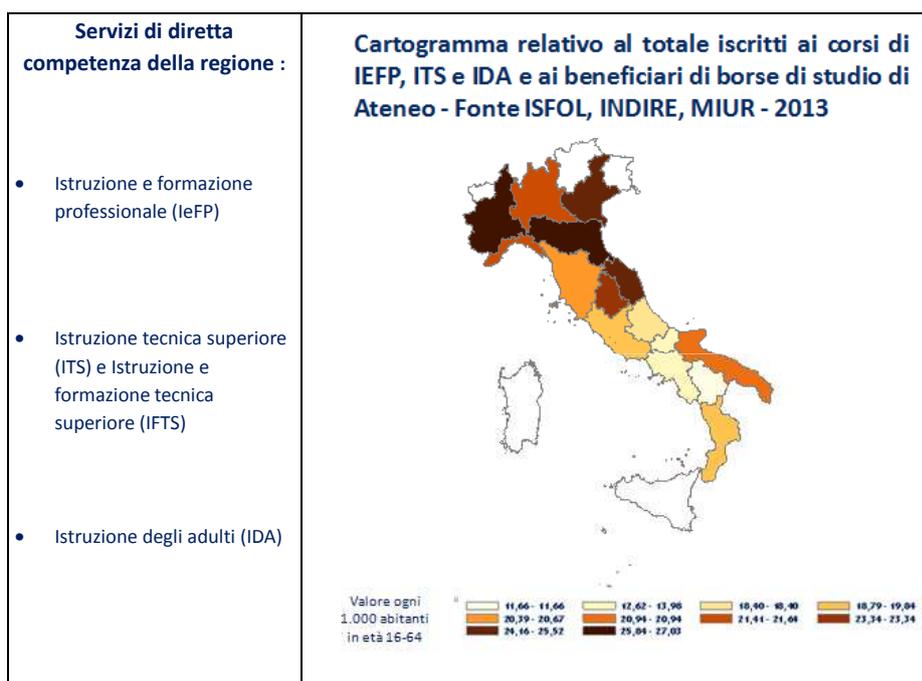
Figura 8: Istruzione, analisi delle prestazioni effettivamente garantite dalle province e città metropolitane

| | Numero di alunni con disabilità della scuola secondaria statale di secondo grado per scuola | Media ponderata per scuola statale di secondo grado della superficie totale in mq degli edifici scolastici | Media ponderata per scuola statale di secondo grado della percentuale di mq in zona climatica fredda (E,F) |
|-----------------|---|--|--|
| Medie nazionali | 8,62 | 4,113,87 | 43,78 |



Fonte SOSE 2013

Figura 9: Istruzione, analisi delle prestazioni effettivamente garantite dalle regioni - Distribuzione geografica



Fonte SOSE 2013

Le **Figure 10** e **11** riportano le quantità di servizi erogati nell'ambito dei servizi sociali a esclusione degli Asili nido analizzati separatamente nella **Figura 12**.

Il monitoraggio dei livelli di servizio erogati risulta particolarmente complicato per il settore sociale a causa della estrema numerosità ed eterogeneità delle prestazioni erogate: si va dal singolo pasto della mensa sociale sino ai servizi di assistenza domiciliare per gli anziani.

Secondo quanto previsto dalla L. 328/2000 in merito alla costruzione del *Sistema Informativo dei Servizi Sociali (SISS)*, la classificazione delle prestazioni sociali elaborate dal *Centro Interregionale per i Sistemi Informativi, geografici e Statistici (CISIS)* ha portato alla riorganizzazione delle prestazioni sociali all'interno del *Nomenclatore Interregionale dei Servizi e degli Interventi Sociali (NISIS)* che, dal 2006, fornisce un linguaggio comune a tutti i sistemi regionali nella classificazione delle prestazioni sociali. Come evidenziato nella **Tabella 2**, partendo dalle prestazioni elementari individuate dal **NISIS** (micro-servizi), è possibile classificare i servizi sociali in macro-servizi in tre modi: in primo luogo, in base agli obiettivi di servizio (accesso, presa in carico, assistenza domiciliare ecc.), in secondo luogo, sulla base delle categorie di utenti (anziani, famiglie e minori, disabili ecc.) e, da ultimo, facendo riferimento a tre macro-aree di interventi (interventi e servizi, contributi economici, strutture).

Tabella 2: Servizi sociali (esclusi gli Asili nido), analisi dei livelli delle prestazioni effettivamente garantite

| 110 servizi elementari censiti dall'ISTAT | | | |
|--|--|---|--|
| Riorganizzazione di questi servizi nell'ambito del SISS e del NISIS (L.328/2000) | | | |
| Livello macro | OBIETTIVI | MACROAREA DI INTERVENTI | UTENTI |
| Livello micro | 1. accesso 2. presa in carico 3. pronto intervento sociale 4. assistenza domiciliare 5. servizi di prossimità 6. asili nido 7. altri servizi infanzia 8. centri diurni 9. comunità/residenze 10. interventi inclusione e autonomia 11. sostegno al reddito | 1. interventi e servizi 2. contributi economici 3. strutture | 1. anziani 2. dipendenze, salute mentale 3. disabili 4. famiglie e minori 5. immigrati e nomadi 6. povertà, disagio adulti e senza dimora 7. multiutenza |
| | Classificazione NISIS | Classificazione nell'indagine ISTAT e nel nuovo questionario SOSE FC20U | |

Ogni forma di aggregazione dei micro-servizi in macro-servizi ha una sua utilità e razionalità. L'aggregazione per categorie di utenti può consentire di individuare i livelli di copertura raggiunti rispetto alla tipologia di utenti potenziali residenti, invece, la classificazione per macro-aree di intervento e ancor meglio quella per obiettivi consentono di valutare in modo più corretto i costi raggruppando prestazioni omogenee. Al momento, la classificazione congiunta per categorie di utenti e macro-aree d'intervento è quella utilizzata dall'ISTAT nell'*Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli o associati*. La classificazione per obiettivi di servizio contraddistingue, invece, la struttura del **NISIS**.

Il questionario **ISTAT**, relativo all'indagine sopracitata, censisce 110 prestazioni elementari di cui 78 sono raccordabili agli obiettivi di servizio previsti dal **NISIS**. Al fine di valutare la quantità totale dei servizi sociali offerti complessivamente dai comuni di ogni regione è stato costruito un indicatore composito corrispondente ad una media pesata dei 110 micro-servizi. È evidente come la definizione di un corretto sistema di pesi renda indifferente aggregare i singoli servizi per aree di utenza, macro-aree d'intervento o obiettivi di servizio. A seguito dell'alto numero di servizi svolti sono stati previsti due livelli di pesatura: un primo sistema volto ad

aggregare le prestazioni elementari nei servizi di livello micro, un secondo sistema di pesi volto ad aggregare i servizi del livello micro nell'indicatore composito finale.

La pesatura di primo livello delle prestazioni elementari per la composizione dei servizi aggregati di livello micro è stata effettuata con metodi statistici non parametrici, invece la pesatura di secondo livello dei servizi di livello micro per ottenere l'indicatore composito finale è stata realizzata in base alla spesa media nazionale allocata in ogni categoria dei servizi di livello micro (si consideri la Tabella 2 per il dettaglio nella struttura dei servizi).

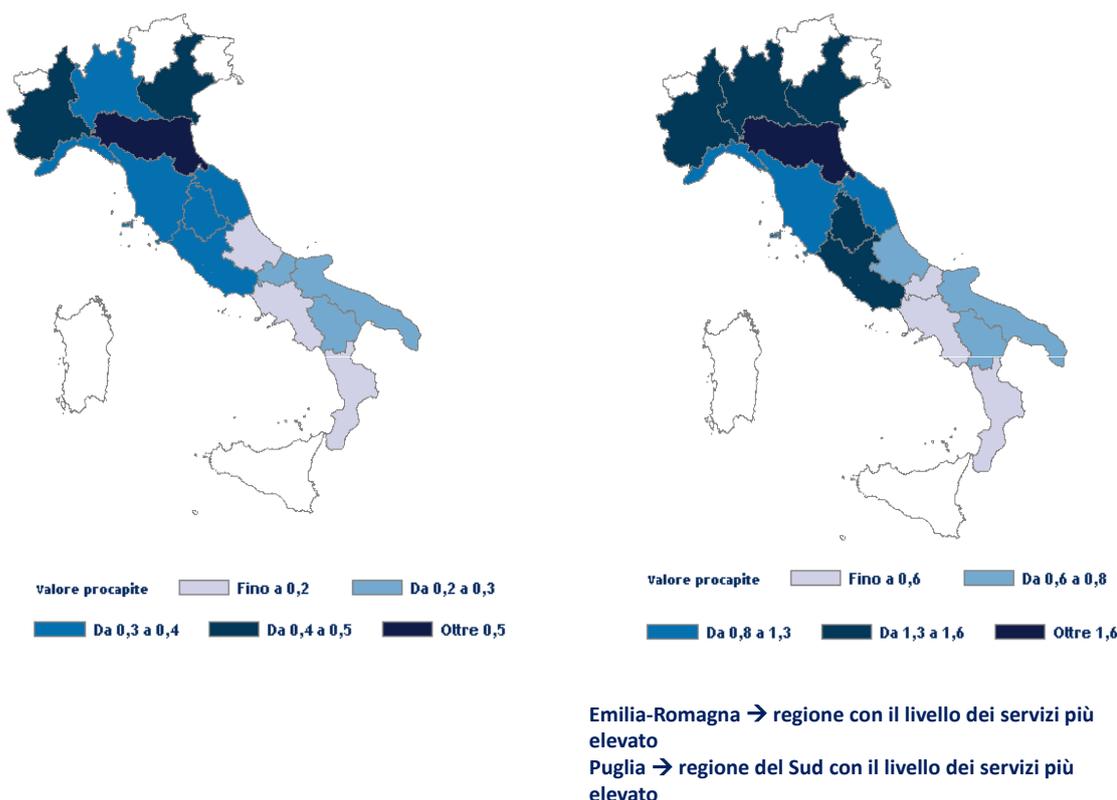
Si sottolinea come soltanto con riferimento alla classificazione NISIS in obiettivi di servizio (si consideri la Tabella 2) si è potuto procedere alla pesatura di primo livello in quanto solo per questa classificazione sono disponibili le informazioni a livello comunale desunte dal questionario FC10U dei fabbisogni standard comunali riferiti all'annualità 2013. Invece, quando si è fatto ricorso alla classificazione ISTAT in macro-aree di interventi e utenti, non disponendo dei dati a livello comunale, si è potuto procedere soltanto con la pesatura di secondo livello.

Al fine di valutare l'impatto dei pesi di primo livello si riporta il valore dell'indicatore composito costruito considerando entrambi i livelli di pesatura insieme allo stesso indicatore calcolato utilizzando solo i pesi di secondo livello. Nonostante l'applicazione contemporanea dei pesi di primo e secondo livello garantisca maggiore precisione, la Figura 10 mostra, indipendentemente dal sistema di pesatura, la presenza di un forte divario tra il centro-nord e il sud. In generale, l'Emilia-Romagna risulta la regione con i livelli di servizio più alti mentre la Calabria e la Campania risultano le aree del paese con il più basso livello di prestazioni.

Figura 10: Servizi sociali (esclusi gli Asili nido), indicatore composito ottenuto con i dati comunali

Output pesato al primo livello

Output non pesato al primo livello



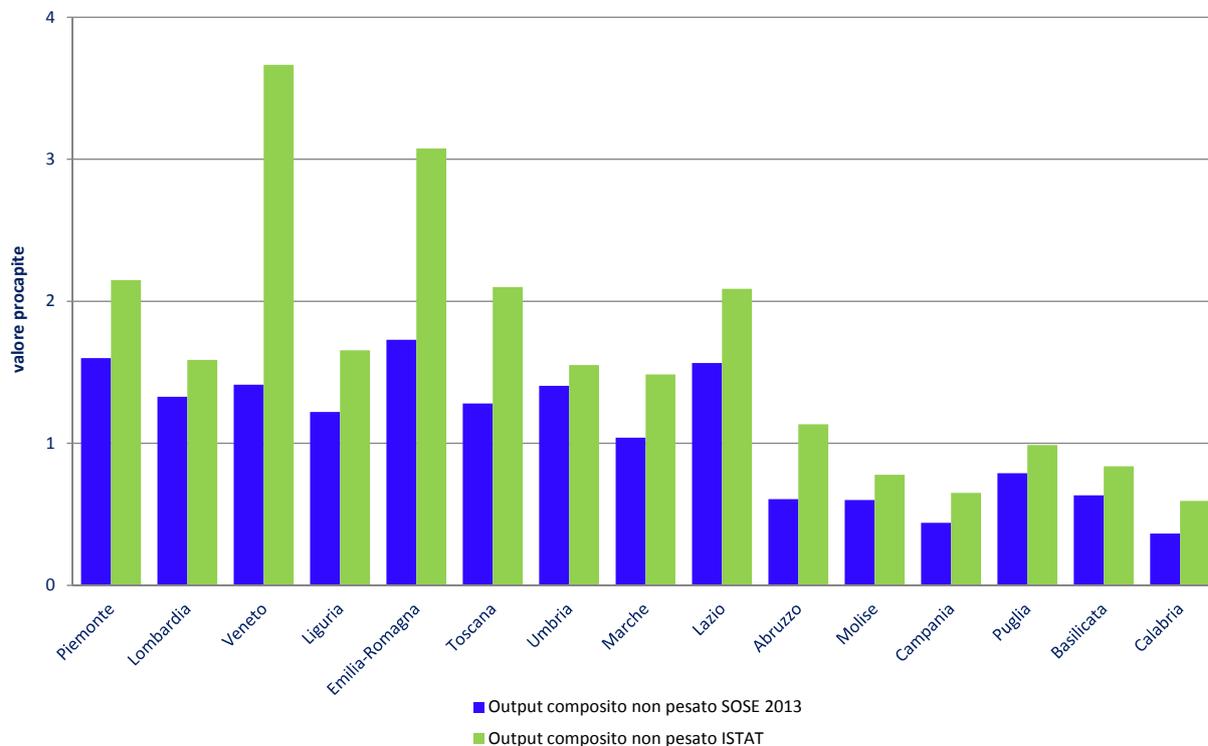
Fonte SOSE 2013

Confrontando l'indicatore composito costruito con i dati SOSE con lo stesso indicatore costruito con i dati ISTAT (Figura 11) si nota, in generale, come i due indicatori si distribuiscano in modo decrescente da nord a sud (per entrambi gli indicatori la pesatura è effettuata solo al secondo livello non essendo possibile costruire un sistema di pesi robusto per i dati ISTAT in quanto disaggregati solo a livello provinciale e non anche comunale come i dati di fonte SOSE).

Le divergenze maggiori si riscontrano principalmente per il Veneto, l'Emilia-Romagna e la Toscana dove l'indicatore ISTAT risulta molto più alto di quello SOSE in quanto include tra i servizi quelli di carattere socio-

sanitario esclusi, invece, dai dati SOSE. Negli altri casi, le divergenze sono più contenute e sono attribuibili al diverso sistema di rilevazione adottato da SOSE per il 2013 e alla divergenza dell'annualità di riferimento dei due valori, essendo il dato ISTAT riferito al 2012.

Figura 11: Servizi sociali (esclusi gli Asili nido), indicatore di output non pesato



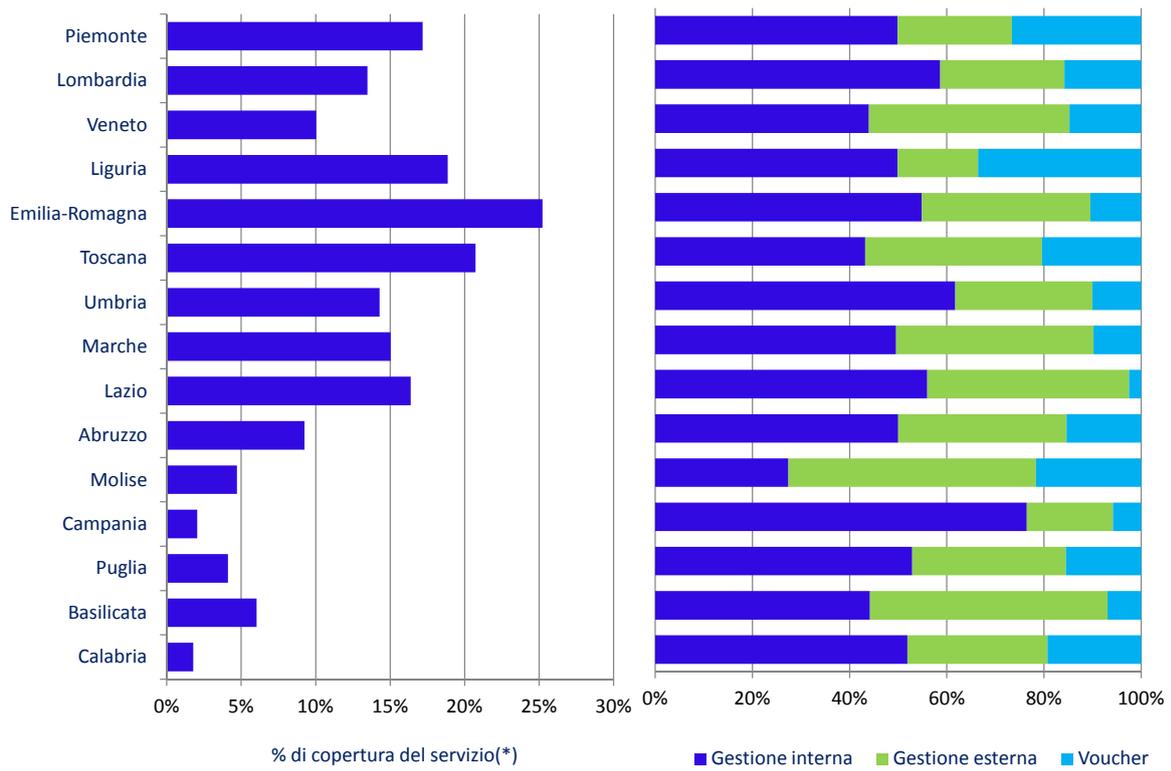
Fonte SOSE e ISTAT 2013

La **Figura 12** mostra il livello delle prestazioni effettivamente garantite nell'ambito del servizio di Asili nido. L'indicatore principale è la percentuale di copertura calcolata come rapporto tra il numero di bambini che usufruiscono del servizio rispetto al totale dei bambini residenti in età tra zero e due anni (fino a 36 mesi). Il risultato che si ottiene riproduce quasi fedelmente la distribuzione della spesa: le regioni del centro nord sono caratterizzate da percentuali di copertura prossime o superiori al 15 per cento, con la punta più alta in Emilia-Romagna dove nel 2013 si è raggiunto il 25 per cento; le regioni del sud, invece, ad eccezione dell'Abruzzo e della Basilicata, non superano mai il 5 per cento di copertura.

Se si prendono come punti di riferimento gli obiettivi di servizio introdotti con il *Quadro Strategico Nazionale (QSN)* 2007 – 2013, si nota come il raggiungimento di una quota di copertura minima del servizio, del 12 per cento per le regioni meridionali, risulti ancora un obiettivo lontano.

Nella **Figura 12**, inoltre, accanto alla percentuale di copertura si riporta anche la composizione dei bambini serviti rispetto alle tre modalità principali di offerta del servizio: quella diretta da parte del comune, l'affidamento da parte del comune ad un soggetto esterno e l'erogazione di voucher. In generale, si nota come l'erogazione di voucher sia più diffusa nelle regioni del centro-nord, mentre il ricorso all'esternalizzazione sembra essere più marcato nelle regioni del sud.

Figura 12: Asili nido, analisi dei livelli delle prestazioni effettivamente garantite



(*) La copertura del servizio è definita come la quota percentuale di bambini frequentanti Asili nido sulla popolazione residente in età 0 — 2 anni. Per bambini frequentanti gli Asili nido si intendono i bambini serviti a tempo pieno, a tempo parziale e numero totale di voucher emessi.

Fonte SOSE 2013

L'ANALISI DEI COSTI

Le tabelle seguenti mostrano i risultati relativi alla stima dei costi medi dei servizi erogati assieme ai risultati ottenuti attraverso una serie di esercizi di simulazione del fabbisogno finanziario aggiuntivo necessario per il raggiungimento di livelli di servizio minimi uniformi su tutto il territorio nazionale.

Le **Tabelle 3 e 4** mostrano l'analisi svolta per il settore dell'Istruzione. Come detto sopra non è stato possibile stimare i costi medi riferiti ai servizi di formazione professionale erogati dalle regioni, invece, per i "servizi oggetto di possibili LEP" erogati dai comuni, dalle province e dalle città metropolitane sono stati considerati i costi medi stimati con le funzioni di costo utilizzate per la valutazione dei fabbisogni standard. In particolare, per i comuni sono stati utilizzati i risultati riportati nella nota metodologica approvata dalla CTFS il 13 settembre 2016 per le province e le città metropolitane, invece, si è considerata la nota metodologica approvata dalla CTFS il 3 maggio 2016.

Nella **Tabella 3** sono riportati una serie di esempi di costi standard, per le varie tipologie di utenti, stimati attraverso la funzione di costo dei fabbisogni standard dei servizi complementari di istruzione dei comuni. Ad esempio, la tabella mostra il costo standard di un bambino frequentate le classi a tempo pieno che non usufruisce di altri servizi oppure il costo standard di un bambino che usufruisce del servizio di refezione ecc. E' importante precisare che, non è possibile sommare i costi standard tra di loro in quanto sono riferiti a categorie escludibili l'un l'altra. I costi standard riferiti a diverse combinazioni di servizi si possono comunque calcolare utilizzando la funzione di costo dei fabbisogni standard descritta nel capitolo relativo all'Istruzione (pag. 3).

Dai valori riportati nella **Tabella 3** emerge che il servizio più costoso risulta il trasporto e l'assistenza degli alunni con disabilità. Dalle stime si deduce un costo medio annuo per il trasporto di un alunno disabile in carico al comune di 4.642 euro e di 6.056 euro per il servizio erogato dalle province e dalle città metropolitane. Successivamente, il secondo servizio più costoso è risultato essere quello di refezione erogato dai comuni con 1.191 euro di costo medio annuo per bambino.

Utilizzando questi dati è stato possibile simulare la quota di spesa incrementale necessaria affinché in tutti i comuni si raggiunga, per i "servizi oggetto di possibili LEP", un livello almeno pari alla media nazionale registrata nel 2013 (le medie di riferimento sono state calcolate raggruppando i comuni in fasce di popolazione). Si è deciso di considerare la media nazionale per fascia di popolazione non essendo stato possibile identificare un'unica regione benchmark per tutti i servizi.

I risultati di questo esercizio, riportati nella **Tabella 4**, mostrano come molti comuni non sono distanti dalla media nazionale, infatti la spesa incrementale è stata stimata in 425 milioni di euro pari a circa il 9 per cento della spesa complessiva. È interessante notare, però, come la quota preponderante della spesa incrementale si concentri nelle regioni del sud con punte incrementali del 23 e 24 per cento rispettivamente in Campania e Puglia. Da ultimo, l'analisi mostra come in media la spesa incrementale si concentri principalmente nei comuni sotto i 60.000 abitanti.

Per i servizi complementari di istruzione, quindi, è possibile affermare che la fissazione di un LEP minimo uniforme su tutto il territorio nazionale andrebbe a colmare il deficit di servizi presenti prevalentemente nelle regioni meridionali e nei comuni di piccole dimensioni.

Per i servizi di istruzione forniti dalle province e dalle città metropolitane, diversamente da quanto effettuato a livello comunale, non si è proceduto alla definizione di scenari ipotetici di simulazione in quanto nella definizione del fabbisogno standard sono stati considerati già tutti gli alunni con disabilità censiti dal MIUR.

Tabella 3: Istruzione, esempi di costi medi stimati

| Costo medio stimato dei servizi complementari LEP per bambino tra i 3 e i 14 anni (*) | |
|---|-------|
| Frequentante classi a tempo prolungato | 540 |
| Frequentante classi a tempo pieno | 544 |
| Bambino che usufruisce del servizio trasporto disabili | 4.642 |
| Bambino che usufruisce del servizio di refezione | 1.191 |
| Bambino che usufruisce del servizio di trasporto | 989 |
| Bambino che usufruisce del servizio centri estivi e/o pre-post scuola | 619 |
| Costo medio stimato dei servizi complementari LEP di competenza delle province, città metropolitane (euro annui) (*) | |
| Assistenza degli alunni della scuola secondaria di secondo grado con disabilità | 6.056 |

(*) Questi valori si riferiscono al cluster dei comuni di grandi dimensioni ipotizzando un livello delle locazioni immobiliari a uso ufficio e il livello delle retribuzioni pari alla media nazionale

Tabella 4: Istruzione, incrementi percentuali di spesa avendo la media nazionale come benchmark del livello minimo di offerta

| Servizi | Costi incrementali |
|---------------------------------|--------------------|
| Centri estivi e pre-post scuola | 0,59% |
| Cassi a tempo prolungato | 0,36% |
| Classi a tempo pieno | 0,67% |
| Utenti della mensa | 4,69% |
| Trasporto | 2,22% |
| Trasporto disabili | 0,46% |
| Regione | |
| Piemonte | 5,34% |
| Lombardia | 6,66% |
| Veneto | 9,02% |
| Liguria | 3,37% |
| Emilia-Romagna | 4,62% |
| Toscana | 2,99% |
| Umbria | 8,77% |
| Marche | 6,63% |
| Lazio | 4,31% |
| Abruzzo | 10,87% |
| Molise | 16,11% |
| Campania | 23,68% |
| Puglia | 24,22% |
| Basilicata | 8,91% |
| Calabria | 17,12% |
| Fascia di abitanti | |
| < 500 | 11,55% |
| <1.000 | 12,79% |
| < 2.000 | 12,65% |
| < 3.000 | 12,47% |
| < 5.000 | 12,80% |
| <10.000 | 12,00% |
| < 20.000 | 11,03% |
| < 60.000 | 10,60% |
| <100.000 | 7,13% |
| Oltre 100.000 | 4,82% |
| Totale | 8,99% |

La **Tabella 5** riporta la stima dei costi medi riferiti ai servizi sociali a esclusione del servizio di Asili nido per il quale si rimanda alla figura successiva.

Per la stima dei costi medi sono stati utilizzati i dati disaggregati a livello provinciale forniti dall'ISTAT per l'annualità 2012⁶, che riportano per ogni micro-servizio sia la spesa sia la quantità di servizi erogati in termini di utenti. Nel capitolo dedicato ai servizi sociali sono riportati i costi medi per ogni micro-servizio calcolati come semplice rapporto tra spesa e utenti, invece, nella **Tabella 5** si riporta il costo medio riferito ai macro-servizi.

In particolare, dall'analisi della **Tabella 5**, si nota come, utilizzando l'aggregazione per obiettivo di servizio, il costo medio più elevato si registri per i servizi a favore dei minori e delle persone con fragilità ospitati all'interno di comunità e residenze con una spesa media per utente di 7.583 euro annui; invece, i servizi meno costosi sono quelli riferiti all'attività di front-office ricadenti nella categoria dell'accesso con una spesa media per utente di 51 euro.

⁶ L'annualità 2012 è l'ultima per la quale risultano disponibili i dati ISTAT.

Tabella 5: Servizi sociali (con l'esclusione degli Asili nido), costi medi stimati

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | |
|--|---|----------|
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | Accesso | 51,13 |
| | Presenza in carico | 223,05 |
| | Pronto intervento sociale | 257,5 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | Assistenza domiciliare | 1.531,52 |
| | Servizi di prossimità | 1.025,93 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | Asili nido e altri servizi per la prima infanzia | 3.033,97 |
| | Centri diurni | 367,1 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | Comunità/Residenze a favore delle persone con fragilità | 7.583,43 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | Interventi e misure per facilitare inclusione e autonomia | 981,89 |
| | Misure di sostegno al reddito | 672,65 |

| | INTERVENTI E SERVIZI | STRUTTURE | CONTRIBUTI ECONOMICI |
|--|----------------------|-----------|----------------------|
| Famiglie e minori | 401,12 | 527,6 | 1.508,03 |
| Disabili | 1.863,94 | 5159,35 | 3.625,45 |
| Dipendenze | 204,39 | 189,93 | 1.011,60 |
| Anziani | 551,48 | 739,42 | 1.806,87 |
| Immigrati e nomadi | 194,68 | 1302,02 | 852,55 |
| Povertà, disagio adulti e senza dimora | 327,31 | 2080 | 745,07 |
| Multiutenza | | 38,48 | |

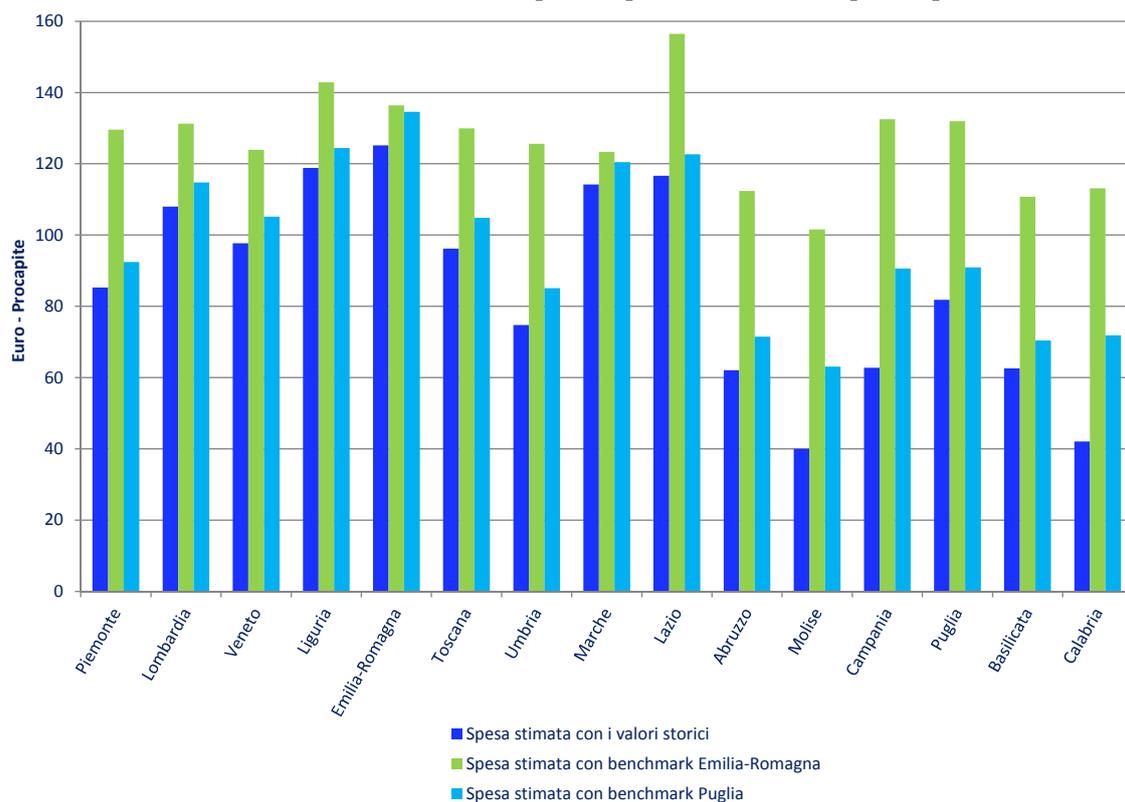
Si considera la spesa dei comuni singoli o associati al lordo delle entrate accertate dai comuni e dagli enti associativi, come pagamento degli utenti per i servizi fruiti nell'anno. Tutte le voci comprese nel "RESIDUALE" per obiettivo di servizio sono escluse dalla presente analisi.

Come costruzione alternativa dei macro-servizi si è proceduto, successivamente, all'incrocio degli utenti raggruppati per categoria e macro-aree d'intervento. Da tale analisi emerge che i servizi più costosi sono mediamente quelli erogati a favore dei disabili, per i quali si sostiene una spesa media annua per utente di 5.159 euro per i servizi ricadenti nella macro-area "strutture" che ingloba tutti i servizi aventi carattere di residenzialità.

Nonostante la stima dei costi medi sia riportata per ogni regione non è stato possibile utilizzare questi risultati per effettuare un esercizio di simulazione volto a stimare la quota di spesa aggiuntiva necessaria per il raggiungimento di un determinato benchmark di servizi, in quanto è risultato estremamente complicato individuare un livello minimo di servizio robusto per ogni micro-servizio a causa dell'alto livello di arbitrarietà in cui si sarebbe incorsi.

L'esercizio di simulazione è stato effettuato, quindi, attraverso i risultati ottenuti dalla stima di una funzione di costo basata sui dati comunali di fonte SOSE in cui si è utilizzato l'indicatore composito dei servizi sociali, discusso sopra, come unica variabile di output della funzione.

Figura 13: Servizi sociali (con l'esclusione degli Asili nido), costi medi stimati - Simulazione di scenari di costo con modello di funzione di costo comunale e output composto costruito con pesi di primo e secondo livello



Scenario benchmark Emilia-Romagna → Maggior costo di 1,9 miliardi di euro (33,09%)
Scenario benchmark Puglia → Maggior costo di 0,6 miliardi di euro (10,97%)

Fonte SOSE 2013

Per l'esercizio di simulazione sono stati considerati due possibili benchmark minimi di servizio, il primo che ipotizza il raggiungimento di un livello minimo di servizio in tutti comuni pari alla media registrata in Emilia-Romagna (la regione con il valore dell'indicatore composto di output più elevato), il secondo che ipotizza il raggiungimento di un livello minimo di servizio in tutti comuni pari alla media registrata in Puglia (la regione del mezzogiorno con il più alto valore dell'indicatore composto di output).

I risultati dell'esercizio di simulazione sono riportati nella **Figura 13** che mostra per ogni regione il livello di spesa storica per abitante e il livello che si raggiungerebbe in relazione ai due benchmark. Nel primo caso, avendo come benchmark l'Emilia-Romagna la spesa aggiuntiva è stata misurata in circa 1,9 miliardi di euro, pari al 33 per cento della spesa storica, nel secondo caso considerando come benchmark la Puglia l'incremento di spesa è stato stimato in circa 600 milioni di euro, pari a circa l'11 per cento della spesa.

Come mostrato nella **Figura 13**, nonostante in entrambi i casi l'incremento di spesa risulti concentrato prevalentemente nelle regioni meridionali, si nota come la spesa tenda ad aumentare anche nelle regioni del nord oltre che in quelle prese come benchmark. Questo risultato deriva dall'assegnare il raggiungimento dei livelli minimi di servizio ai singoli comuni, in quanto non è raro che anche le regioni che mediamente mostrano in aggregato servizi superiori al livello minimo, presentino comuni che invece sono al di sotto della soglia minima.

Le **Tablelle 6 e 7** riportano i costi medi relativi al servizio di Asili nido. Per la stima si è fatto riferimento alla funzione di costo utilizzata per valutare i fabbisogni standard comunali come riportata nella nota metodologica approvata dalla **CTFS** il 13 settembre 2016.

Nonostante il servizio di Asili nido risulti facilmente misurabile in base al numero di bambini serviti, il costo medio per utente risulta differenziato in base all'intensità del servizio offerto. In particolare, per un bambino servito direttamente a tempo pieno si stima un costo medio pari a 9.626 euro che scende, ad esempio, a 5.278 euro nel caso in cui il servizio risulti esternalizzato e a tempo parziale (**Tabella 6**).

Attraverso la funzione di costo, utilizzata per la stima dei fabbisogni standard, sono stati effettuati diversi esercizi di simulazione al fine di valutare la spesa incrementale necessaria al raggiungimento di vari livelli minimi di erogazione del servizio lungo il territorio nazionale in termini di percentuale di copertura calcolata come rapporto tra il numero di bambini serviti e quelli residenti.

In particolare, come riportato nella **Tabella 7**, sono state effettuate nove simulazioni incrociando tre ipotesi di percentuali minime di copertura a livello comunale (12, 22 e 30 per cento) con tre ipotesi di gestione degli utenti incrementali da parte del comune (gestione completamente esterna, gestione in proporzione simile all'attuale e gestione completamente diretta). Ovviamente, la spesa complessiva aumenta sia all'aumentare del livello minimo di servizio ipotizzato sia al passaggio da una ipotesi di gestione degli utenti incrementali completamente esterna ad una ipotesi di gestione completamente diretta. Viceversa, a parità di modalità di gestione, il costo unitario stimato tende a scendere all'aumentare della percentuale di copertura per effetto delle economie di scala.

Tabella 6: Asili nido, costi medi stimati

| Costo medio stimato bambino servito (*) | |
|---|-------|
| Gestione diretta a tempo pieno | 9.626 |
| Gestione diretta a tempo parziale | 8.162 |
| Gestione esterna a tempo pieno | 6.742 |
| Gestione esterna a tempo parziale | 5.278 |
| Voucher | 3.320 |

(*) Questi valori si riferiscono ai cluster dei comuni di grandi dimensioni ipotizzando un livello delle locazioni immobiliari ad uso ufficio e il livello delle retribuzioni pari alla media nazionale.

Tabella 7: Asili nido, costi medi stimati - Simulazioni

| Ipotesi di offerta | Utenti | Scenari | Fabbisogno finanziario stimato (Euro) | Costo medio annuo stimato (Euro) | Costo medio orario stimato ipotizzando 214 giorni e una media di 7,8 ore di apertura (Euro) |
|--------------------|--------------|--------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|---|
| Storico | 172.271, 23 | Situazione storica anno 2013 | 1.476.776.714, 69 | 8.572, 39 | 5, 14 |
| 12% | 234.246, 85 | Esternalizzazione del servizio | 1.913.260.393, 60 | 8.167, 71 | 4, 89 |
| | | Scelte gestionali attuali | 1.937.388.532, 86 | 8.270, 71 | 4, 95 |
| | | Gestione diretta | 2.431.226.606, 40 | 10.378, 91 | 6, 22 |
| 22% | 322.096, 19 | Esternalizzazione del servizio | 2.526.715.227, 89 | 7.844, 60 | 4, 70 |
| | | Scelte gestionali attuali | 2.632.405.947, 85 | 8.172, 73 | 4, 90 |
| | | Gestione diretta | 3.335.070.575, 19 | 10.354, 27 | 6, 20 |
| 30% | 412.343, 408 | Esternalizzazione del servizio | 3.159.149.062, 59 | 7.661, 45 | 4, 59 |
| | | Scelte gestionali attuali | 3.370.365.227, 08 | 8.173, 69 | 4, 90 |
| | | Gestione diretta | 4.263.864.288, 10 | 10.340, 57 | 6, 19 |

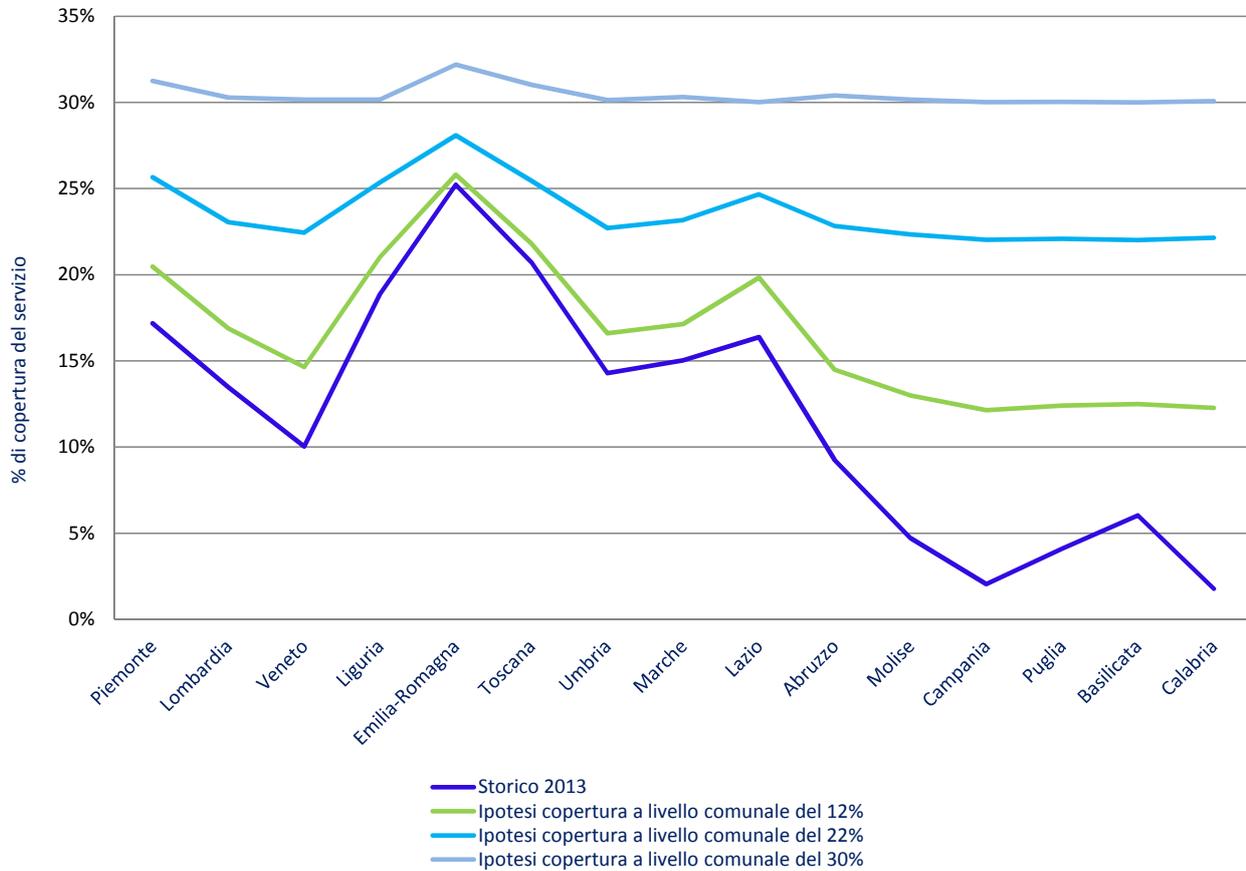
Fonte SOSE

Come mostrato nella **Tabella 7** se, ad esempio, si prendesse in considerazione il raggiungimento di un livello minimo di copertura per comune del 12 per cento andrebbe garantito il servizio a circa 62.000 bambini in più rispetto allo storico con un incremento di circa il 36 per cento degli utenti complessivi concentrato prevalentemente nelle regioni meridionali, come evidenziato nella **Figura 14**. La spesa incrementale stimata, anche essa concentrata prevalentemente nelle regioni meridionali, dipende dalle ipotesi di gestione degli utenti incrementali. Se si ipotizzasse una gestione completamente esternalizzata la spesa incrementale ammonterebbe a circa 437 milioni di euro, corrispondente a un incremento del 30 per cento dell'attuale spesa storica nazionale.

Come si nota dalla **Figura 14**, nonostante in tutte le ipotesi di simulazione l'incremento di spesa e utenti risulti concentrato prevalentemente nelle regioni meridionali, la spesa e gli utenti tendono ad aumentare anche nelle regioni del centro e del nord che in aggregato risultano avere una percentuale di copertura superiore a quella minima di riferimento. Come per le simulazioni effettuate nel caso dei servizi sociali,

questo risultato deriva dall'assegnare il raggiungimento della percentuale minima di copertura ai singoli comuni, in quanto non è raro che anche nelle regioni che mediamente mostrano in aggregato servizi superiori al livello minimo, ci siano comuni che invece sono al di sotto della soglia minima.

Figura 14: Asili nido, costi medi stimati - Confronto a livello regionale, diverse ipotesi di offerta



Fonte SOSE 2013

CONCLUSIONI

In conclusione, l'attività di monitoraggio svolta con riferimento alle annualità 2012 e 2013 evidenzia, in tutti i servizi oggetto di analisi, un forte divario dei livelli delle prestazioni effettivamente erogate tra le regioni del centro-nord e quelle del sud, divario che si riflette nei livelli di spesa mediamente più bassi registrati nel mezzogiorno. Consci dei limiti degli esercizi di misurazione e simulazione proposti si è cercato, con una finalità puramente descrittiva, di quantificare in termini di spesa questo divario ipotizzando il raggiungimento di livelli di servizi minimi uniformi sul territorio. Se si considerano gli scenari che, per i servizi sociali e gli Asili nido, propongono come target i livelli di servizio minimo più bassi, ovvero, rispettivamente il livello di servizio mediamente offerto nella regione Puglia e una percentuale di copertura minima a livello comunale del 12 per cento con gestione incrementale completamente esternalizzata, il divario tra nord e sud ammonterebbe a circa 1,4 miliardi di euro.

Il lavoro svolto da SOSE sino a questo punto richiede, oltre la consueta attività di aggiornamento che guardi possibilmente all'annualità 2015, anche la soluzione di alcune criticità riscontrate nel corso delle analisi al fine di poter produrre in futuro risultati più precisi e informazioni più complete.

In particolare, sarebbe necessario procedere a un ampliamento della banca dati costruita per l'analisi dei servizi sociali (a esclusione del servizio di Asili nido) attraverso l'acquisizione, da parte di SOSE, dei dati disaggregati a livello comunale dell'indagine sugli interventi e i servizi sociali che l'ISTAT svolge annualmente in collaborazione con la Ragioneria Generale dello Stato. A tal fine sarebbe auspicabile un'operazione di coordinamento e quindi di fusione delle rilevazioni svolte, attualmente in parallelo, da ISTAT e SOSE che, con il questionario FC20U, raccoglie, con la collaborazione di IFEL, le informazioni relative ai servizi sociali forniti dai comuni nel 2015 per la costruzione della banca dati dei fabbisogni standard.

Con riferimento ai servizi sociali è, inoltre, necessario prevedere una attività di monitoraggio dei servizi erogati direttamente dalle regioni che, attualmente, sfuggono sia in termini di utenti sia in termini di spesa dall'analisi e che, sulla base delle informazioni molto parziali che si è riusciti a raccogliere, potrebbero ammontare a circa il 5 per cento della spesa sociale attualmente monitorata. L'ISTAT ha di recente cominciato a rilevare, mediante l'indagine sui servizi e gli interventi sociali, parte dei servizi di diretta competenza delle regioni; ma questi dati non sono al momento disponibili.

In merito al settore dell'Istruzione, al fine di poter approfondire la rilevazione dei servizi offerti dalle regioni nell'ambito della formazione professionale, si auspica, nel breve periodo, il raggiungimento di un accordo con le regioni volto alla realizzazione e alla somministrazione di un questionario che consenta di rilevare in modo omogeneo tutti i servizi e le spese sostenute in questo settore.

Da ultimo, al fine di poter intraprendere l'attività di monitoraggio della dotazione infrastrutturale relativa al TPL, si auspica di trovare collaborazione da parte dei governi regionali per portare a termine l'attività di rilevazione, iniziata nel 2014 con i questionari FR01A/B/C, prevedendo una revisione degli stessi in modo da allargare la finestra di rilevazione, prevista attualmente per le annualità dal 2006 al 2013, anche alle annualità 2014 e 2015.

STRUTTURA DEL RAPPORTO

Il documento si compone di quattro parti.

La prima parte riguarda l'analisi delle prestazioni del servizio di Istruzione pubblica nelle [RSO](#) (scuola dell'infanzia, scuola primaria e secondaria di primo grado e scuola secondaria di secondo grado).

Nella seconda parte è stata effettuata una ricognizione dei Livelli Essenziali delle Prestazioni effettivamente garantiti e dei relativi costi nel settore dell'assistenza e nell'ambito territoriale delle [RSO](#).

Nella terza parte, invece, l'analisi ha riguardato la determinazione del fabbisogno finanziario, connesso all'individuazione dei livelli delle prestazioni del servizio di Asili nido erogate dai comuni delle [RSO](#), in tre differenti scenari individuati in base al livello di copertura minima del servizio (12, 22 e 30 per cento).

Infine, nella quarta parte si propone una metodologia per l'analisi della dotazione infrastrutturale relativa al [TPL](#).

Parte I

**ANALISI DELLE PRESTAZIONI
RELATIVE ALL'ISTRUZIONE**

L'AMBITO DI RIFERIMENTO

La prima parte del rapporto riguarda il settore dell'Istruzione. L'analisi abbraccia le spese e il livello delle prestazioni effettivamente garantite da parte dei diversi enti sul territorio di ogni RSO. In particolare, si considerano i servizi complementari garantiti dai comuni (manutenzione e riscaldamento degli edifici, refezione, trasporto, assistenza e trasporto degli alunni con disabilità, centri estivi ecc.) relativi alle scuole dell'infanzia, primarie e secondarie di primo grado; i servizi complementari erogati dalle province e dalle città metropolitane relativi alle scuole secondarie di secondo grado (manutenzione e riscaldamento degli edifici e assistenza degli alunni con disabilità); da ultimo, si analizzano i servizi erogati dai governi regionali nell'ambito della formazione professionale. Non rientra nel perimetro del monitoraggio l'attività didattica, a esclusione della formazione professionale e delle scuole comunali, in quanto non di competenza dello stato centrale. Va precisato che i servizi relativi ai corsi extra scolastici e alle mense scolastiche sono catalogati tra i servizi a domanda individuale non obbligatori.

Ai fini della ricognizione dei livelli di spesa e delle prestazioni garantite relative all'Istruzione, le fonti dati utilizzate sono:

- la banca dati MIUR per quanto riguarda le informazioni relative all'utenza e alle strutture, utilizzate come fonte di riferimento per l'analisi dell'Istruzione a livello regionale, provinciale e comunale;
- la banca dati SOSE/MEF, in cui i dati sono stati acquisiti sulla base dei seguenti questionari:
 - FC10U, somministrato a tutti i comuni, le unioni di comuni e le comunità montane delle RSO per l'annualità 2013 e utilizzato come fonte di riferimento per l'analisi dell'Istruzione a livello comunale;
 - FP10U e FP10I, somministrati a tutte le province e città metropolitane delle RSO per l'annualità 2013 e utilizzati come fonte di riferimento per l'analisi dell'Istruzione a livello provinciale.
- la banca dati COPAFF, per quanto riguarda i soli dati di spesa relativi ai servizi di diretta competenza delle regioni;
- la banca dati dell'Istituto per lo Sviluppo della Formazione Professionale dei Lavoratori (ISFOL) e l'Istituto Nazionale di Documentazione, Innovazione e Ricerca Educativa (INDIRE) per quanto riguarda i soli dati di utenza relativi ai servizi di diretta competenza delle regioni.

I dati disponibili a livello regionale e provinciale sono riferiti a tutti gli enti appartenenti alle RSO (rispettivamente 15 e 86 enti), mentre i dati comunali sono disponibili per 6.313 comuni (su un totale di 6.700 comuni delle RSO).

Nell'ordinamento italiano, l'accesso all'istruzione è garantito dalla Costituzione (art. 34) a tutti i cittadini. Il sistema educativo è organizzato in: educazione dell'infanzia (dai 3 ai 5 anni di età), primo ciclo di istruzione che comprende la scuola primaria e secondaria di primo grado (dai 6 ai 13 anni di età), secondo ciclo di istruzione che comprende la scuola secondaria di secondo grado e la formazione professionale (dai 14 ai 18 anni di età) e istruzione terziaria che riguarda la formazione universitaria ed extra-universitaria. La **Figura 15** che segue mostra una rappresentazione stilizzata del sistema scolastico italiano.⁷

⁷ Le principali norme che disciplinano il sistema istruzione sono: Circolare Ministeriale 30 dicembre 2010, n. 101; Decreto Ministeriale 22 Agosto 2007, n. 139, art. 1; Legge 27 dicembre 2006, n. 296, articolo 1, comma 622; D. Lgs. 15 Aprile 2005, n. 76; Legge 28 Marzo 2003, n. 52.

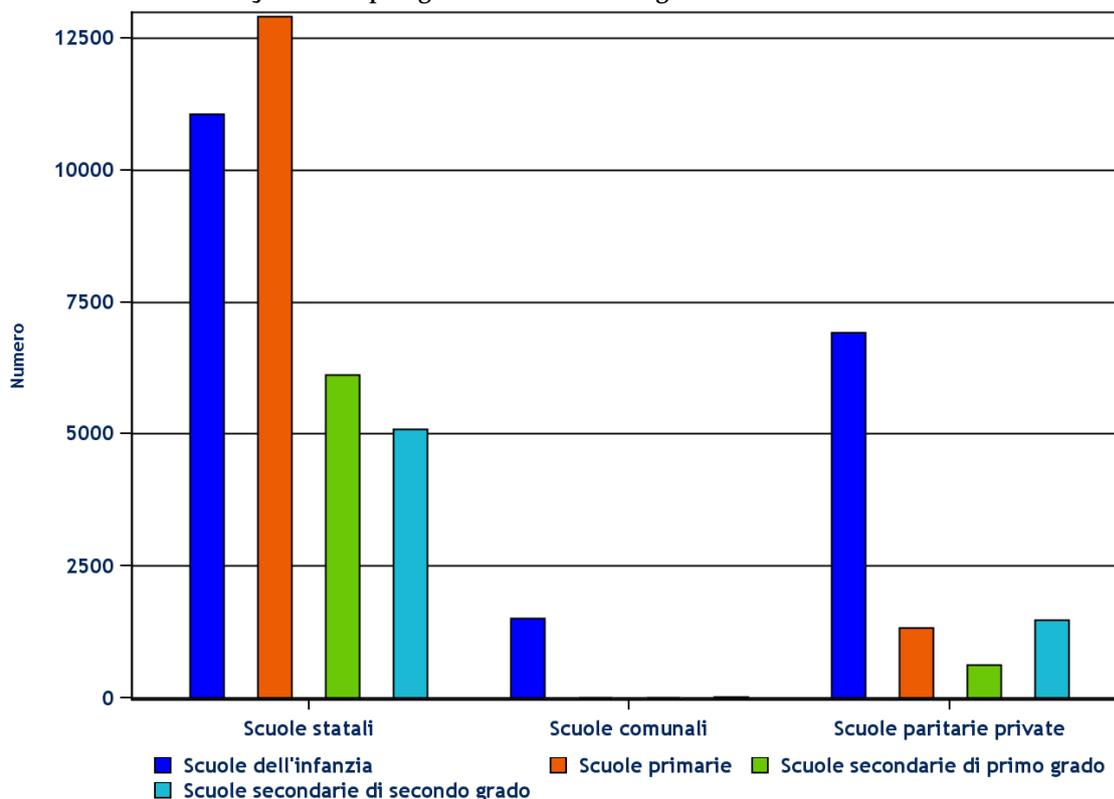
Figura 15: Il sistema scolastico in Italia



Il sistema scolastico italiano è caratterizzato dalla presenza, per ogni ordine e grado, di scuole statali e scuole non statali. Per quest'ultime la principale classificazione è tra paritarie (comunali o private che hanno ottenuto la parificazione alla scuola statale dal MIUR e sono pertanto a tutti gli effetti parte del sistema di istruzione nazionale) e non paritarie (private).

Nelle RSO (Figura 16) sono presenti 35.165 scuole statali, che rappresentano il 74,79 per cento del totale delle scuole, il restante 25,21 per cento è rappresentato dalle scuole non statali paritarie (1.513 scuole comunali e 10.342 scuole paritarie private). Il 70,98 per cento delle scuole non statali è costituito dalle scuole dell'infanzia frequentate da circa il 40 per cento del totale degli alunni di questo ordine di scuola.

Figura 16: Tipologie di scuole nelle Regioni a Statuto Ordinario



Fonte MIUR, anno scolastico 2013/2014

Per quanto concerne la distribuzione degli alunni nei quattro ordini di istruzione (Tabella 8), considerando la durata del percorso di studi, si evince che il maggior numero di alunni si registra nelle scuole primarie e secondarie di secondo grado.

Tabella 8: Distribuzione degli alunni per tipologia di scuola, ordine e grado

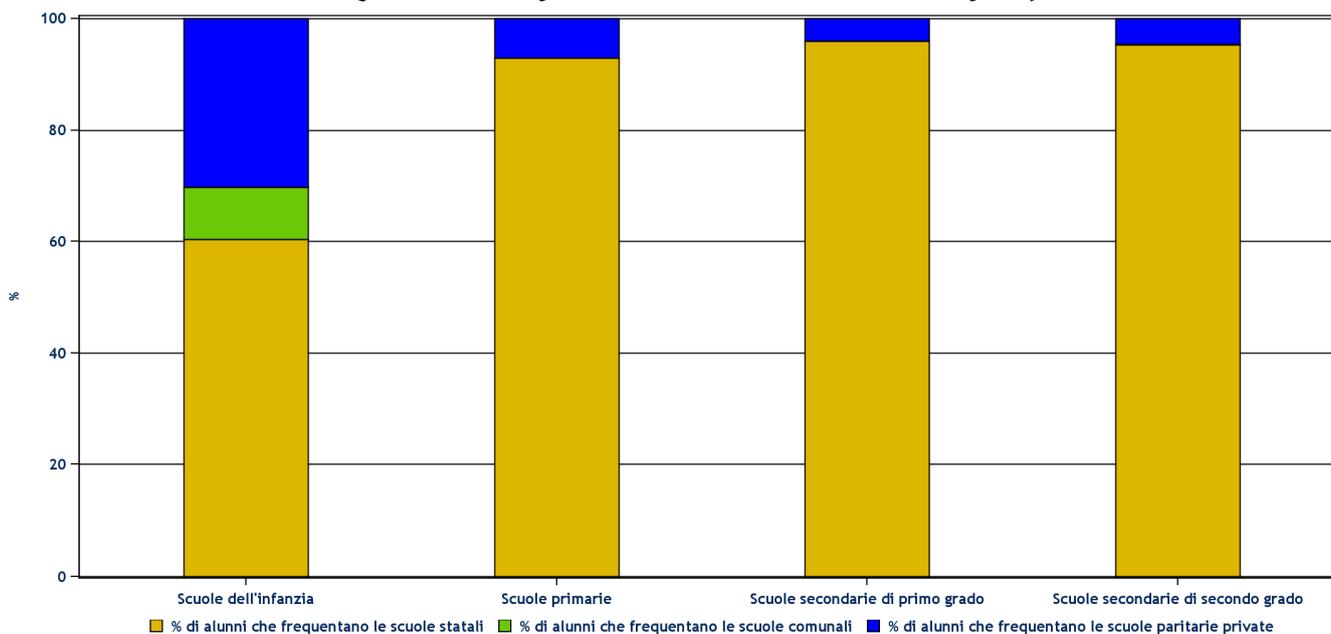
| | N. scuole | Alunni scuole statali a.a. 2010/2011 | Alunni scuole comunali a.a. 2013/2014 | Alunni scuole paritarie a.a. 2013/2014 | Popolazione target |
|------------------------------------|-----------|--------------------------------------|---------------------------------------|--|--------------------|
| Scuole dell'infanzia | 19.471 | 850.497 | 133.534 | 425.493 | 1.455.651 |
| Scuole primarie | 14.235 | 2.223.832 | 451 | 169.029 | 2.428.838 |
| Scuole secondarie di primo grado | 6.753 | 1.421.956 | 0 | 60.282 | 1.449.142 |
| Scuole secondarie di secondo grado | 6.561 | 2.128.961 | 1.909 | 102.962 | 2.393.567 |
| TOTALE | 47.020 | 6.625.246 | 135.894 | 757.766 | 7.727.198 |

Fonte MIUR, anno scolastico 2013/2014

Con riferimento all'anno scolastico 2013/2014, gli alunni dai 3 ai 18 anni delle RSO, sono in totale 7.518.905 di cui l'88,11 per cento è iscritto alle scuole statali, l'1,81 frequenta le scuole comunali e il restante 10,08 per cento le scuole paritarie private (Figura 17).

Come si evince dalla Tabella 8 anche negli ordini di scuola non obbligatori dell'infanzia e della secondaria di secondo grado, si registrano percentuali di copertura del servizio molto alte, infatti a livello nazionale circa il 97 per cento dei bambini tra 3 e 5 anni risulta frequentare una scuola dell'infanzia, mentre il 93 per cento frequenta la scuola secondaria di secondo grado. In ragione delle alte percentuali di copertura e dell'assenza della didattica tra i servizi oggetto di monitoraggio, la frequenza non è stata considerata nell'elenco dei possibili indicatori attraverso cui misurare i Livelli Essenziali delle Prestazioni erogate.

Figura 17: Alunni 3-18 anni iscritti all'anno scolastico 2013/2014



Fonte MIUR, anno scolastico 2013/2014

L'analisi della spesa e dei livelli delle prestazioni effettivamente erogate non prende in esame le aree d'intervento già oggetto di interventi normativi di seguito richiamati.

In particolare, l'adempimento dell'obbligo scolastico è disciplinato dalle seguenti leggi: la Circolare Ministeriale 30/12/2010, n. 101 che richiama l'art. 1, comma 622 della legge 27 dicembre 2006, n. 296 e il Decreto Ministeriale 22 Agosto 2007, n. 139. Dalla lettura del combinato disposto delle norme richiamate si evince che l'obbligo d'istruzione riguarda la fascia di età compresa tra i 6 e i 16 anni, e l'istruzione obbligatoria è impartita per almeno dieci anni ed è finalizzata a consentire il conseguimento di un titolo di studio di scuola secondaria superiore o di una qualifica professionale di durata almeno triennale entro il diciottesimo anno d'età.

Per ciò che concerne la numerosità delle classi, si fa riferimento all'art. 15 del Decreto del Ministro della pubblica istruzione 24 luglio 1998, n. 3314 ("Disposizioni concernenti la riorganizzazione della rete scolastica, la formazione delle classi e la determinazione degli organici del personale della scuola") e al Decreto del Presidente della Repubblica 20 marzo 2009, n. 81 ("Norme per la riorganizzazione della rete scolastica e il

razionale ed efficace utilizzo delle risorse umane della scuola”), che definiscono i vincoli sul numero di alunni per classe relativamente a ciascuna tipologia di scuola:

- Classi di ogni ordine e grado con alunni disabili (art. 5 DPR 81/2009). Le classi iniziali delle scuole di ogni ordine e grado, comprese le sezioni di scuola dell’infanzia, in cui sono accolti alunni con disabilità sono costituite di norma con non più di 20 alunni purché ne sia motivata la necessità in relazione alle esigenze formative e al progetto di integrazione degli alunni disabili. In ciascuna classe non dovrebbero essere presenti più di due alunni portatori di disabilità non grave.
- Scuola dell’infanzia (art. 9 DPR 81/09). Le sezioni sono costituite da un numero minimo di 18 e un massimo di 26 alunni, salvi i casi di presenza di alunni disabili. Eventuali iscritti in eccedenza dovranno essere ridistribuiti tra le diverse sezioni della stessa scuola, senza superare il numero di 29 alunni per sezione escludendo dalla redistribuzione le sezioni che accolgono alunni con disabilità.
- Scuola primaria (art. 10 DPR 81/09). Le sezioni sono costituite da un numero minimo di 15 e un massimo di 26 alunni, salvi i casi di presenza di alunni disabili. Eventuali iscritti in eccedenza dovranno essere ridistribuiti tra le diverse sezioni della stessa scuola, senza superare il numero di 27 alunni per sezione.
- Scuola secondaria di primo grado (art. 10 e 15 DPR 81/09). Le sezioni sono costituite da un numero minimo di 18 e un massimo di 27 alunni. Eventuali iscritti in eccedenza dovranno essere ridistribuiti tra le diverse sezioni della stessa scuola, senza superare il numero di 28 alunni per classe. Si procede alla formazione di un’unica classe quando il numero degli iscritti non supera le 30 unità.
- Scuola secondaria di secondo grado (art. 16 e 17 DPR 81/09). Le sezioni sono costituite da un numero minimo di 27 alunni. Eventuali iscritti in eccedenza possono essere ridistribuiti nelle classi dello stesso istituto, sede coordinata e sezione staccata, senza superare il numero di 30 alunni per classe. Le classi del primo anno di corso, delle sedi coordinate e delle sezioni staccate e aggregate, le sezioni di diverso indirizzo o specializzazione funzionanti con un solo corso, devono essere costituite con un numero minimo di 25 alunni.

Per quanto riguarda i requisiti sull’edilizia scolastica, la normativa di riferimento è la Legge n. 23/1996 e il Decreto Interministeriale (Decreto del Ministro dell’istruzione, dell’università e della ricerca di concerto con il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti e con il Ministro dell’ambiente e della tutela del territorio e del mare) dell’11 aprile 2013. Quest’ultimo, in particolare, introduce nuovi criteri per la progettazione dello spazio e delle dotazioni per la scuola, discostandosi dallo stile “prescrittivo” del precedente Decreto Ministeriale del 1975 (D.M. 18 dicembre 1975), secondo una logica di tipo “prestazionale”, che rende i criteri di progettazione più agevolmente adattabili alle esigenze didattiche e organizzative delle scuole.

Le nuove linee guida recanti “Norme tecniche-quadro, contenenti gli indici minimi e massimi di funzionalità urbanistica, edilizia, anche con riferimento alle tecnologie in materia di efficienza e risparmio energetico e produzione da fonti energetiche rinnovabili, e didattica indispensabili a garantire indirizzi progettuali di riferimento adeguati e omogenei sul territorio nazionale” contengono interessanti informazioni relative agli spazi minimi (aule, laboratori, mensa, impianti sportivi, aule per attività di gruppo e individuali), agli aspetti urbanistici e di sicurezza (impianto elettrico, idrico, materiali, arredi).

Spetta poi alle regioni, secondo quanto stabilito dall’art. 11 della Legge n. 23/1996, emanare, “norme legislative per la realizzazione di opere di edilizia scolastica sulla base delle disposizioni della presente legge, che costituiscono principi della legislazione dello Stato a norma degli articoli 117 e 118 della Costituzione”. Inoltre, le norme regionali e le norme tecniche, devono: “a) definire i costi massimi per aula, per metro quadrato e per metro cubo di costruzione con riferimento alle diverse situazioni dei territori di propria competenza e in relazione ai diversi tipi di intervento; b) definire i poteri surrogatori regionali per i casi di inadempienza; c) prevedere che le opere realizzate appartengano al patrimonio indisponibile degli enti territoriali competenti, con destinazione a uso scolastico e con i conseguenti oneri di manutenzione”.

Infine, sempre per quanto riguarda le norme per l’edilizia scolastica, è opportuno precisare le diverse competenze degli Enti Locali in materia. In particolare, l’art. 3 della legge sopra citata prescrive: “provvedono alla realizzazione, alla fornitura e alla manutenzione ordinaria e straordinaria degli edifici: a) i comuni, per quelli da destinare a sede di scuole materne, elementari e medie; b) le province, per quelli da destinare a sede

di istituti e scuole di istruzione secondaria superiore, compresi i licei artistici e gli istituti d'arte, di conservatori di musica, di accademie, di istituti superiori per le industrie artistiche, nonché di convitti e di istituzioni educative statali", "i comuni e le province provvedono altresì alle spese varie di ufficio e per l'arredamento e a quelle per le utenze elettriche e telefoniche, per la provvista dell'acqua e del gas, per il riscaldamento e ai relativi impianti".

Altri requisiti che riguardano i LEP sono rintracciabili nel servizio di refezione scolastica. La mensa scolastica, per quanto riguarda i requisiti dietetico-nutrizionali, ha il compito di offrire ai bambini/ragazzi cibi di elevata composizione nutrizionale e organolettica garantendo un modello alimentare equilibrato, in sintonia con gli standard nutrizionali (Linee Guida per una sana alimentazione, LARN - Livelli di Assunzione Raccomandati in Nutrienti ed Energia, indicanti i fabbisogni medi energetici di macro e micro-nutrienti).

Le "Linee di indirizzo nazionale per la ristorazione scolastica" predisposte dal Ministero della Salute, contengono dati elaborati sulle indicazioni dei LARN per le diverse fasce di età che usufruiscono della ristorazione scolastica. La preparazione di pasti può avvenire in una cucina interna alla scuola o all'esterno, e in questo caso il pasto viene semplicemente distribuito all'interno della scuola.

La normativa in materia riguarda i requisiti igienico-sanitari che le mense scolastiche devono possedere nel rispetto degli obiettivi previsti a livello comunitario di tutela della sanità pubblica e di aumento del livello di sicurezza alimentare. Il Regolamento n. 852/2004 delinea i requisiti minimi obbligatori delle strutture, degli ambienti e delle apparecchiature destinati alla manipolazione alimentare. Successivamente, con il D.Lgs. n. 193 del 6 novembre 2007, che recepisce i regolamenti comunitari del cosiddetto "Pacchetto Igiene", vengono abrogati una serie di provvedimenti nazionali (D.Lgs. 155/97, art.2 della legge n. 283/62).

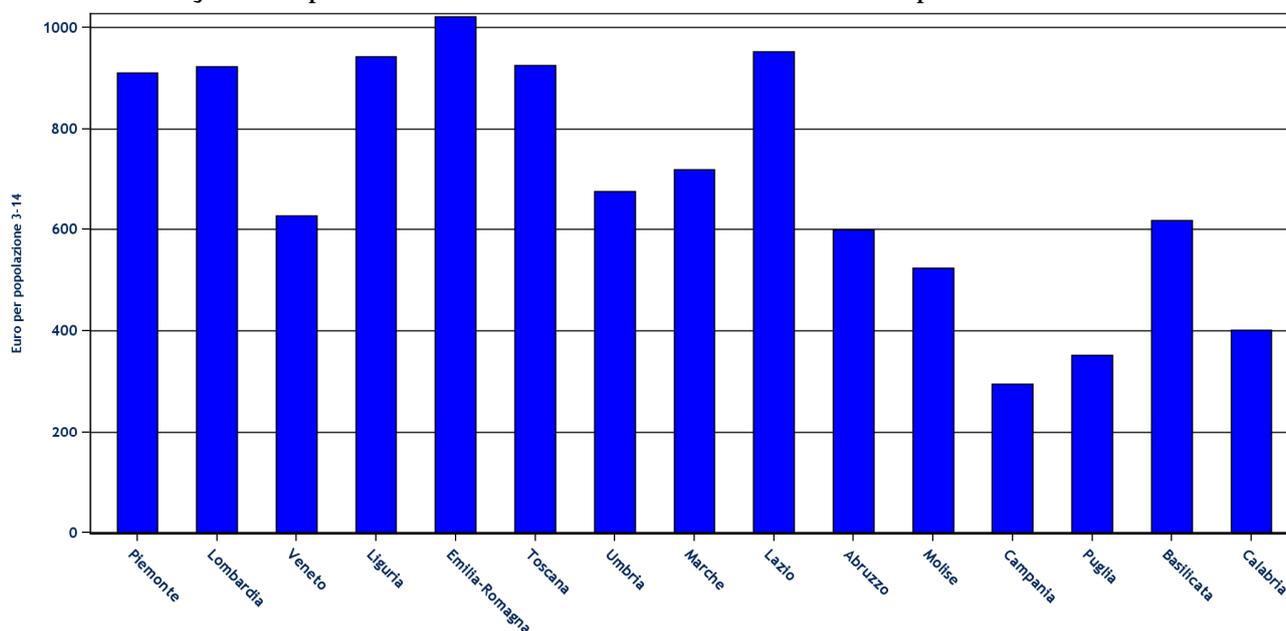
1.1 L'ANALISI DELLA SPESA DI RIFERIMENTO

La spesa storica complessiva per le RSO rilevata per il servizio di Istruzione pubblica¹ è risultata, con riferimento all'annualità 2013, pari a 3.650.391.224,4 euro, mentre considerando anche la contribuzione degli utenti la spesa storica per il servizio, che chiameremo spesa lorda, è pari a 4.261.678.887,2 euro. Pertanto, la compartecipazione degli utenti rappresenta, a livello nazionale, circa il 14,3 per cento della spesa lorda.

Le **Figure 1.1** e **1.2** mostrano rispettivamente la redistribuzione della spesa storica media (per abitante nella fascia di età 3 – 14 anni)² al lordo della contribuzione degli utenti e le percentuali di compartecipazione degli utenti rispetto alla spesa storica del servizio. Ogni comune può decidere come svolgere il servizio, se gestire il servizio in forma associata tramite unioni di comuni, comunità montane, consorzi o convenzioni oppure direttamente.

La **Figura 1.1** evidenzia come la spesa media per abitante 3 – 14 anni risulti tendenzialmente decrescente scendendo da nord a sud, con un picco massimo per la regione Emilia-Romagna e un valore minimo per la regione Campania.

Figura 1.1: Spesa media di riferimento delle funzioni di Istruzione pubblica (comunale)



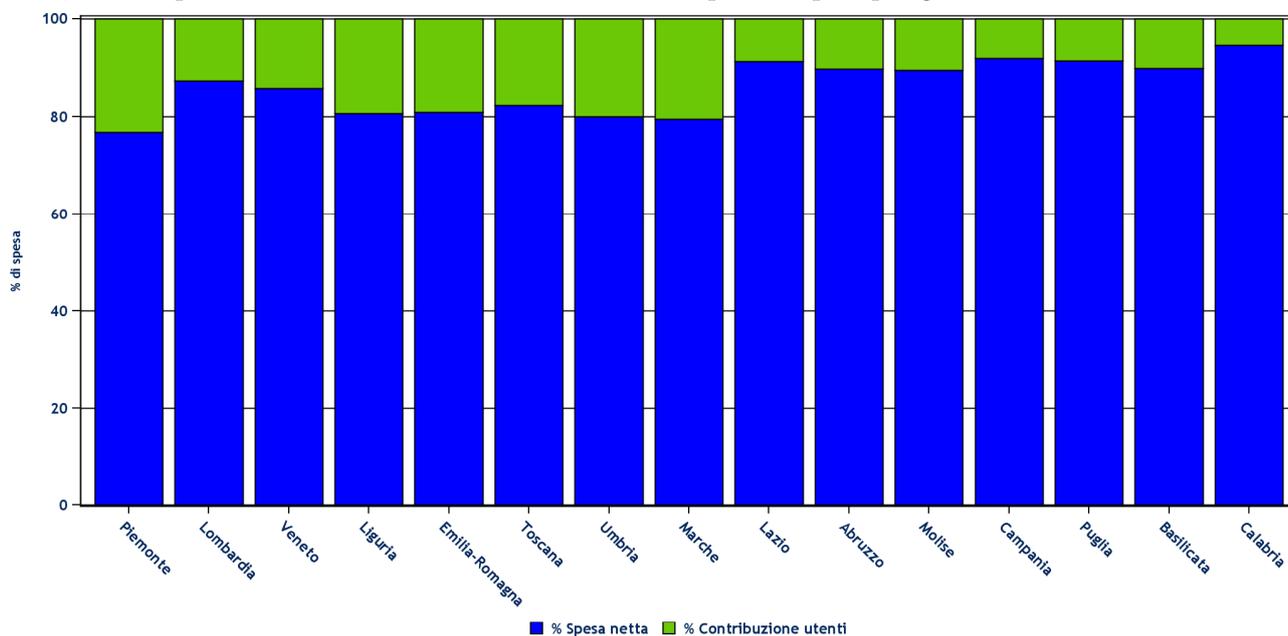
Fonte SOSE 2013

¹ La spesa storica per l'annualità 2013 è stata ottenuta partendo dalla spesa corrente di riferimento per il calcolo dei fabbisogni standard dei comuni che non hanno presentato anomalie nella compilazione del questionario FC10U e dalla spesa storica riportata direttamente nei Certificati Consuntivi 2013 dei comuni che, al contrario, hanno riscontrato anomalie nella compilazione del questionario FC10U. Per un maggiore dettaglio si veda: http://www.opencivitas.it/sites/default/files/Calcolo_della_spesa_storica.pdf. Per quanto riguarda la compartecipazione degli utenti si fa riferimento alla riga 175, 180, 185, 190 colonna 1 Quadro 2 del CC. La spesa storica è al netto degli interessi passivi corrispondenti al 2,5 per cento della spesa storica totale.

² Si precisa che, nell'analisi della spesa e dei servizi comunali si considera come popolazione di riferimento quella tra 3 e 14 anni e non quella tra 3 e 13 anni, in quanto i dati di fonte SOSE/MEF della banca dati dei fabbisogni standard utilizzati nell'analisi si riferiscono alla media di due anni scolastici: il 2012/13 e il 2013/14 ponderati con una proporzione rispettivamente del 66 per cento e del 33 per cento.

Dalla **Figura 1.2** emerge con chiarezza che la percentuale di contribuzione da parte degli utenti è mediamente più elevata per le regioni del nord, con un valore massimo superiore al 23 percento riscontrato per la regione Piemonte e un valore minimo inferiore al 6 percento per la regione Calabria.

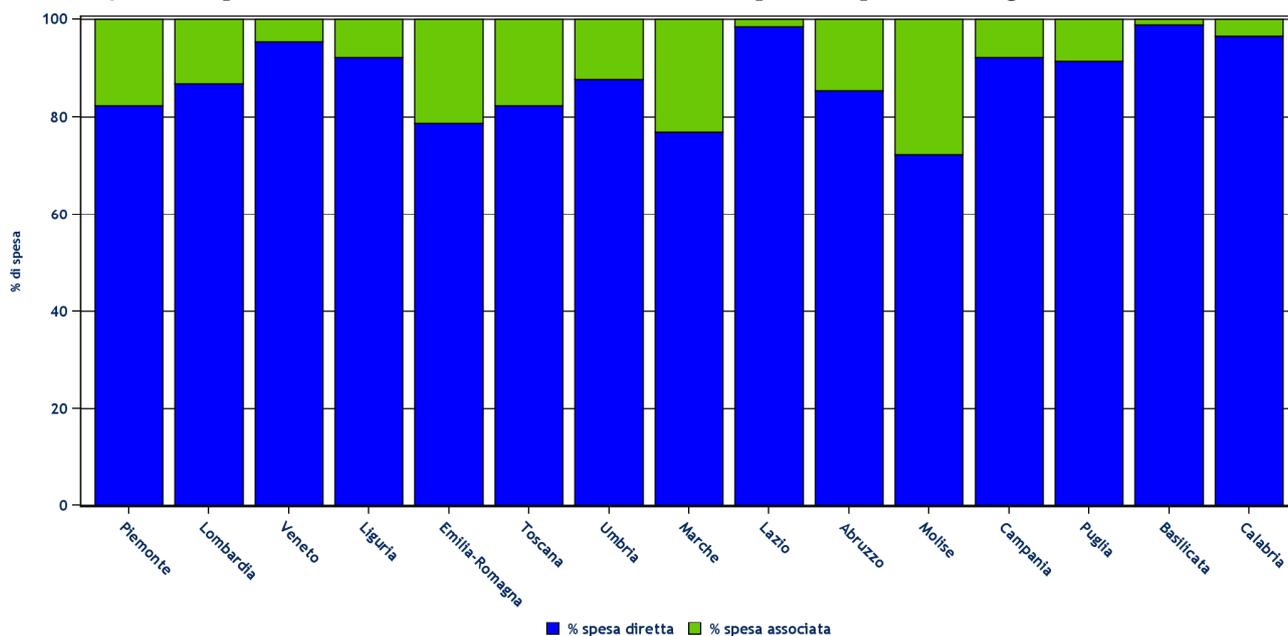
Figura 1.2: Spesa di riferimento delle funzioni di Istruzione pubblica per tipologia di contribuzione (comunale)



Fonte SOSE 2013

La **Figura 1.3** mostra come la spesa si ripartisce tra le diverse regioni in base alla forma di gestione prevalente³ individuata per ciascun comune. La figura evidenzia una certa eterogeneità a livello territoriale nelle forme di gestione adottate dai comuni nell'esercizio delle funzioni di Istruzione pubblica. Le regioni in cui i comuni sembrano affidarsi principalmente a forme di gestione associata sono Emilia-Romagna, Toscana, Marche e Molise. I comuni appartenenti alla Basilicata e alla Calabria sembrano, invece, preferire forme di gestione di tipo diretto.

Figura 1.3: Spesa di riferimento delle funzioni di Istruzione pubblica per forma di gestione (comunale)



Fonte SOSE 2013

³ Per la definizione di forma di gestione prevalente si fa riferimento alla nota metodologica "Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni" approvata dalla CTFS il 13 settembre 2016.

1.2 LE PRESTAZIONI GARANTITE

La variabile che identifica il principale *client* del servizio di Istruzione pubblica è rappresentata dalla popolazione residente in età compresa tra i 3 e i 14 anni⁴.

Nonostante la scuola dell'infanzia non rientri tra i gli ordini di scuola dell'obbligo, in questo ordine si registrano comunque percentuali di copertura del servizio molto alte in tutte le regioni, infatti a livello nazionale circa il 97 per cento dei bambini tra 3 e 5 anni risulta frequentare una scuola dell'infanzia (si consideri la **Tabella 8**). In ragione delle alte percentuali di copertura, la frequenza della scuola dell'infanzia non è stata considerata nell'elenco dei possibili indicatori attraverso cui misurare i Livelli Essenziali delle Prestazioni erogate.

Nelle **Tabelle 1.1** e **1.2** sono riportate le prestazioni garantite a livello regionale distinguendo, tra servizi oggetto di possibili LEP, nella prima tabella e servizi non legati alla definizione dei LEP nella seconda tabella. Sono classificati come "servizi oggetto di possibili LEP" tutti quei servizi per i quali è ipotizzabile determinare un eventuale livello essenziale delle prestazioni (ad esempio il servizio di trasporto, la percentuale di classi a tempo pieno e tempo prolungato, ecc.), mentre con "servizi non legati alla definizione dei LEP" si intendono quelle prestazioni considerabili come direttamente dipendenti dal contesto socio-demografico di riferimento (fattori esogeni di carico). La **Tabella 1.3** mostra, inoltre, i valori medi delle prestazioni di istruzione comunale dei servizi oggetto di possibili LEP per fascia di popolazione.

⁴ La variabile di riferimento è la stessa utilizzata per la determinazione dei fabbisogni standard, per cui si fa riferimento per il calcolo dettagliato alla nota metodologica "Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni" approvata dalla CTFS il 13 settembre 2016

Tabella 1.1: Prestazioni istruzione comunale (servizi oggetto di possibili LEP)

| Regione | Popolazione 31 Dicembre 2013 - Classe 3 – 14 - ISTAT | Persone con disabilità | Numero di classi della scuola primaria statale e comunale | Numero di classi della scuola secondaria di primo grado statale e comunale | Quota % di Utenti trasportati rispetto alla popolazione 3 – 14 anni | Quota % di Utenti della mensa rispetto alla popolazione 3 – 14 anni | Quota % di Utenti dei centri estivi e alunni del pre-post scuola rispetto alla popolazione 3 – 14 anni | Quota % di Utenti disabili trasportati scuola dell'infanzia, primaria e secondaria rispetto agli alunni disabili | Quota % classi a tempo pieno della scuola primaria statale e comunale | Quota % classi con tempo prolungato della scuola secondaria di primo grado statale e comunale |
|----------------|---|---------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Piemonte | 464.443 | 14.308 | 9.466 | 5.302 | 9,26 | 33,07 | 16,47 | 7,74 | 47,46 | 23,48 |
| Lombardia | 1.151.595 | 34.544 | 21.060 | 11.644 | 9,01 | 30,07 | 14,36 | 6,94 | 49,68 | 24,87 |
| Veneto | 564.567 | 15.736 | 11.500 | 6.267 | 14,78 | 19,34 | 11,82 | 5 | 25,94 | 11,35 |
| Liguria | 150.142 | 5.319 | 2.960 | 1.676 | 9,48 | 31,18 | 9,36 | 6,43 | 43,72 | 16,23 |
| Emilia-Romagna | 483.711 | 13.791 | 8.956 | 4.966 | 9,57 | 27,53 | 16,84 | 6,92 | 46,15 | 5,94 |
| Toscana | 390.030 | 10.949 | 7.469 | 4.271 | 15,55 | 32,76 | 9,16 | 6,67 | 47,22 | 13,37 |
| Umbria | 94.491 | 2.860 | 2.087 | 1.099 | 15,96 | 20,92 | 10,47 | 4,73 | 22,76 | 22,75 |
| Marche | 166.816 | 5.915 | 3.427 | 1.903 | 23,36 | 21,54 | 11,59 | 6,92 | 25,42 | 6,57 |
| Lazio | 651.977 | 25.498 | 11.942 | 7.094 | 9,45 | 28,75 | 3,18 | 7,04 | 49,16 | 8,22 |
| Abruzzo | 139.021 | 5.833 | 3.054 | 1.751 | 21,6 | 18,59 | 7,76 | 6,22 | 12,38 | 12,39 |
| Molise | 31.198 | 1.123 | 814 | 456 | 20,42 | 12,7 | 2,22 | 6,38 | 7,74 | 1,32 |
| Campania | 758.413 | 22.541 | 15.305 | 9.637 | 6,48 | 11,43 | 1,07 | 9,57 | 9,11 | 14,02 |
| Puglia | 479.434 | 14.704 | 9.362 | 5.745 | 6,24 | 10,52 | 1,12 | 8,17 | 16,49 | 8,2 |
| Basilicata | 61.799 | 1.645 | 1.406 | 888 | 17,96 | 22,91 | 3,14 | 8,39 | 51,07 | 37,27 |
| Calabria | 224.746 | 6.181 | 5.440 | 3.073 | 16,65 | 13,03 | 2,4 | 6,99 | 21,88 | 31,5 |
| TOTALE | 5.812.383 | 180.947 | 114.248 | 65.772 | 10,86 | 23,58 | 8,98 | 7,2 | 34,48 | 15,65 |

Fonte SOSE e MIUR, anno scolastico 2012/2013 e 2013/2014

Tabella 1.2: Prestazioni istruzione comunale (servizi non legati alla definizione dei LEP)

| Regione | Popolazione 31 Dicembre 2013 - Classe 3 – 14 - ISTAT | Numero dei plessi comunali e statali per popolazione 3 – 14 anni | Metri quadri dei plessi comunali e statali per popolazione 3 – 14 anni | Quota % di Alunni della scuola comunale rispetto alla popolazione 3-14 anni | Quota % di Alunni della scuola privata rispetto alla popolazione 3 – 14 anni | Quota % di Alunni disabili delle scuole comunali rispetto alla popolazione 3 – 14 anni |
|----------------|--|--|--|---|--|--|
| Piemonte | 464.443 | 0,0064 | 18,39 | 2,06 | 9,75 | 0,05 |
| Lombardia | 1.151.595 | 0,0043 | 16,36 | 3,18 | 14,89 | 0,05 |
| Veneto | 564.567 | 0,0047 | 15,48 | 1,15 | 17,57 | 0,03 |
| Liguria | 150.142 | 0,0065 | 9,98 | 3,68 | 12,01 | 0,08 |
| Emilia-Romagna | 483.711 | 0,0048 | 16,94 | 4,11 | 11,81 | 0,09 |
| Toscana | 390.030 | 0,0060 | 16,63 | 2,06 | 7,60 | 0,03 |
| Umbria | 94.491 | 0,0076 | 13,02 | 0,69 | 5,09 | 0,01 |
| Marche | 166.816 | 0,0071 | 14,54 | 1,23 | 3,59 | 0,02 |
| Lazio | 651.977 | 0,0047 | 7,52 | 5,27 | 9,42 | 0,15 |
| Abruzzo | 139.021 | 0,0082 | 10,23 | 0,35 | 4,68 | 0,00 |
| Molise | 31.198 | 0,0113 | 11,48 | 0,29 | 4,42 | 0,00 |
| Campania | 758.413 | 0,0052 | 8,13 | 1,00 | 9,96 | 0,01 |
| Puglia | 479.434 | 0,0046 | 9,68 | 0,80 | 5,73 | 0,01 |
| Basilicata | 61.799 | 0,0094 | 10,65 | 0,74 | 3,36 | 0,01 |
| Calabria | 224.746 | 0,0098 | 10,72 | 0,26 | 6,77 | 0,00 |
| TOTALE | 5.812.383 | 0,0054 | 13,16 | 2,34 | 10,68 | 0,05 |

Fonte SOSE e MIUR, anno scolastico 2012/2013 e 2013/2014

Tabella 1.3: Prestazioni istruzione comunale (servizi oggetto di possibili LEP) valori medi per fascia di popolazione

| Fascia di popolazione | Quota % di Utenti disabili trasportati scuola dell'infanzia, primaria e secondaria rispetto gli alunni disabili | Quota % di Utenti trasportati nei comuni senza plessi statali e comunali, senza alunni scuole comunali e private rispetto alla popolazione 3 – 14 anni | Quota % di Utenti trasportati nei comuni con plessi statali e comunali o alunni scuole comunali e private rispetto alla popolazione 3 – 14 anni | Quota % di Utenti della mensa rispetto alla popolazione 3 – 14 anni | Quota %classi a tempo pieno della scuola primaria statale e comunale | Quota % classi con tempo prolungato della scuola secondaria di primo grado statale e comunale | Quota % di Utenti dei centri estivi e alunni del pre-post scuola rispetto alla popolazione 3 – 14 anni |
|--------------------------|---|--|---|---|--|---|--|
| Meno di 500 Abitanti | 4,77 | 19,22 | 12,34 | 11,00 | 5,90 | 6,52 | 4,17 |
| 500 – 999 Abitanti | 5,87 | 3,98 | 28,63 | 21,54 | 11,96 | 13,87 | 8,62 |
| 1.000 – 1.999 Abitanti | 8,47 | 0,06 | 29,62 | 23,82 | 19,83 | 24,94 | 10,16 |
| 2.000 – 2.999 Abitanti | 8,82 | 0,00 | 25,48 | 21,42 | 20,71 | 30,35 | 10,09 |
| 3.000 – 4.999 Abitanti | 8,05 | 0,00 | 21,07 | 20,76 | 23,94 | 30,32 | 10,08 |
| 5.000 – 9.999 Abitanti | 8,39 | 0,00 | 14,52 | 20,34 | 27,64 | 21,54 | 9,74 |
| 10.000 – 19.999 Abitanti | 8,18 | 0,00 | 12,12 | 21,85 | 33,95 | 13,38 | 8,85 |
| 20.000 – 59.999 Abitanti | 6,09 | 0,00 | 7,68 | 22,24 | 35,44 | 10,21 | 7,24 |
| 60.000 – 99.999 Abitanti | 6,56 | 0,00 | 6,47 | 21,30 | 33,14 | 8,58 | 7,20 |
| Oltre 100.000 Abitanti | 8,83 | 0,00 | 2,61 | 30,53 | 55,59 | 10,32 | 10,32 |
| TOTALE | 7,76 | 0,10 | 10,76 | 23,58 | 36,24 | 14,97 | 8,98 |

Fonte SOSE e MIUR, anno scolastico 2012/2013 e 2013/2014

1.3 LA RILEVAZIONE DEI COSTI MEDI

Per l'analisi dei costi medi dei singoli servizi sono state utilizzate le stime ottenute con la funzione di costo per l'Istruzione pubblica definita nella nota metodologica "Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni" approvata dalla CTFS il 13 settembre 2016 alla quale si rimanda.

Nella **Tabella 1.4** sono riportate, per chiarezza espositiva, le variabili utilizzate nella stima della funzione di costo per le funzioni di Istruzione pubblica.

Tabella 1.4: Le variabili utilizzate nella stima della funzione di costo per le funzioni di Istruzione pubblica

| <i>Variabili che identificano il livello e l'intensità, connessi alle scelte gestionali del singolo ente erogatore e alle scelte di governance</i> | |
|---|---|
| Servizi svolti | <ul style="list-style-type: none"> - metri quadri dei plessi comunali e statali; - quota classi con tempo prolungato della scuola secondaria di primo grado statale e comunale; - quota classi a tempo pieno della scuola primaria statale e comunale; - utenti trasportati nei comuni senza plessi statali e comunali, senza alunni scuole comunali e private; - utenti trasportati nei comuni con plessi statali e comunali o alunni scuole comunali e private, - utenti della mensa; - alunni disabili delle scuole comunali; - utenti disabili trasportati scuola dell'infanzia, primaria e secondaria; - utenti dei centri estivi e alunni del pre-post scuola. |
| Fattori esogeni di carico | <ul style="list-style-type: none"> - numero dei plessi comunali e statali; - alunni della scuola comunale; - alunni della scuola privata. |
| Variabili di contesto | Popolazione residente 3 – 14 anni – Funzione inversa |
| <i>Variabili "obiettivo" di lungo periodo per l'Ente Locale, condizionate alle scelte di policy compiute dall'Amministrazione Centrale</i> | |
| Prezzi dei fattori produttivi | <ul style="list-style-type: none"> - livello delle retribuzioni del settore privato; - livello delle locazioni immobiliari ad uso ufficio. |
| <i>Differenziali di costo relativi alla forma di gestione del servizio</i> | |
| Prezzi dei fattori produttivi | <ul style="list-style-type: none"> - quota pasti gestione diretta; - forme di gestione. |
| <i>Differenziali di costo regionali</i> | |
| <i>Vettore che identifica l'appartenenza di ogni comune a un determinato cluster, consentendo di stimare i differenziali medi di costo associati ai singoli gruppi omogenei</i> | |

1.3.1 L'analisi dei costi di istruzione – servizi complementari, funzione di costo dei fabbisogni standard

La **Tabella 1.5** riporta i costi standard stimati per le funzioni di Istruzione pubblica, da cui emerge un costo standard base per bambino residente tra i 3 e i 14 anni di circa 504 euro che cambia al variare dell'intensità del servizio. Ad esempio, il costo è pari a circa 540 e 544 euro per ogni bambino residente, tra i 3 e i 14 anni, frequentante, rispettivamente, le classi a tempo prolungato e le classi a tempo pieno. Il costo medio stimato per il servizio refezione è pari a circa 1.192 euro, mentre per il servizio trasporto è di circa 990 euro. Come componente di costo indipendente dal numero dei bambini residenti sono stati stimati 12.202,26 euro per il numero di plessi comunali e statali e 3,35 euro per mq di superficie degli stessi.

Tabella 1.5: Costi standard (medi) per le funzioni di Istruzione pubblica risultanti dalla stima dei modelli della nuova metodologia

| Euro per bambino residente tra 3 e 14 anni | | |
|--|---|---|
| + | Base uniforme | 503,93 (cluster di riferimento: comuni di grandi dimensioni con sostenuto sviluppo economico e famiglie non numerose) |
| <i>Fattori incrementali della base uniforme (valore percentuale)</i> | | |
| + | Cluster | da -113 a -296 |
| + | Tempo prolungato della scuola secondaria di 1° grado statale e comunale | 0,36 (per percentuale classi con tempo prolungato) |
| + | Tempo pieno della scuola primaria statale e comunale | 0,41 (per percentuale classi con tempo pieno) |
| + | Alunni disabili delle scuole comunali | 610,13 (per percentuale di alunni con disabilità assistiti) |
| + | Utenti disabili trasportati (infanzia primaria e secondaria) | 41,39 (per percentuale di disabili trasportati) |
| + | Alunni della scuola comunale | 12,15 (per percentuale di alunni comunali) |
| + | Utenti della mensa | 6,88 (per percentuale di utenti equivalenti) |
| + | Alunni trasportati | da 4,57 a 4,86 (per percentuale di alunni trasportati) |
| + | Alunni della scuola private | 3,38 (per percentuale di alunni frequentanti) |
| + | Utenti dei centri estivi e alunni del pre-post scuola | 1,15 (per percentuale di utenti) |
| + | Livello delle retribuzioni del settore privato | 3,50 (per scostamento percentuale dalla media) |
| + | Livello delle locazioni immobiliari ad uso ufficio | 0,60 (per scostamento percentuale dalla media) |
| Euro complessivi | | |
| <i>Fattori indipendenti dal numero di bambini residenti</i> | | |
| + | Plessi comunali e statali | 12.202,26 (per numero di plessi) |
| | Superfici dei plessi comunali e statali | 3,35 (per mq complessivi) |

La **Tabella 1.6** riporta degli esempi di costi medi stimati dei servizi complementari oggetto di possibili LEP, per bambino residente tra i 3 e i 14 anni, a livello di singola regione (ad esempio, il costo standard di un bambino frequentate a tempo pieno che non usufruisce di altri servizi, oppure il costo standard di un bambino che usufruisce del servizio di refezione ecc.). Prendendo la regione Lombardia come benchmark di riferimento è possibile calcolare il costo medio stimato regionale per servizio complementare, tenendo conto di un ipotetico riconoscimento dei differenziali di costo per singola regione. Si precisa che, al momento, tale riconoscimento non è previsto dall'applicazione dei fabbisogni standard comunali⁵. Infine, è importante precisare che i costi standard elencati nella **Tabella 1.6** sono riferiti a categorie escludibili l'un l'altra e quindi non si possono sommare tra di loro. Attraverso la funzione di costo per l'Istruzione pubblica definita nella nota metodologica sopracitata è comunque possibile calcolare i costi standard riferiti a diverse combinazioni di servizi.

Tabella 1.6: Esempi di costo medio stimato dei servizi complementari LEP per bambino tra i 3 e i 14 anni

| Regioni | Bambino frequentante classi a tempo prolungato | Bambino frequentante classi a tempo pieno | Bambino che usufruisce del servizio trasporto disabili | Bambino che usufruisce del servizio di refezione | Bambino che usufruisce del servizio di trasporto | Bambino che usufruisce del servizio centri estivi e/o pre-post scuola |
|------------------|--|---|--|--|--|---|
| Lombardia | 540,09 | 544,47 | 4.642,72 | 1.191,72 | 989,93 | 619,85 |
| Piemonte | 488,20 | 492,58 | 4.590,84 | 1.139,84 | 938,04 | 567,97 |
| Veneto | 468,48 | 472,86 | 4.571,12 | 1.120,12 | 918,32 | 548,25 |
| Liguria | 487,97 | 492,35 | 4.590,61 | 1.139,61 | 937,81 | 567,74 |
| Emilia-Romagna | 729,07 | 733,45 | 4.831,71 | 1.380,71 | 1.178,91 | 808,83 |
| Toscana | 637,14 | 641,52 | 4.739,78 | 1.288,78 | 1.086,99 | 716,91 |
| Umbria | 492,83 | 497,21 | 4.595,47 | 1.144,47 | 942,67 | 572,60 |
| Marche | 499,17 | 503,55 | 4.601,80 | 1.150,80 | 949,01 | 578,93 |
| Lazio | 365,61 | 369,99 | 4.468,25 | 1.017,25 | 815,46 | 445,38 |
| Abruzzo | 409,85 | 414,23 | 4.512,49 | 1.061,49 | 859,70 | 489,62 |
| Molise | 317,07 | 321,45 | 4.419,71 | 968,71 | 766,91 | 396,84 |
| Campania | 275,28 | 279,65 | 4.377,91 | 926,91 | 725,12 | 355,04 |
| Puglia | 365,56 | 369,94 | 4.468,20 | 1.017,20 | 815,4 | 445,33 |
| Basilicata | 437,15 | 441,53 | 4.539,79 | 1.088,79 | 886,99 | 516,91 |
| Calabria | 267,80 | 272,18 | 4.370,44 | 919,44 | 717,65 | 347,57 |

Fonte SOSE e MIUR, anno scolastico 2012/2013 e 2013/2014

Dalla **Tabella 1.6** si evince che solo la regione Emilia-Romagna e la regione Toscana presentano, nella tota-

⁵ Per visionare i differenziali regionali si rimanda alla **Tabella 1.6 pag. 28** della nota metodologica "Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni"

lità dei servizi complementari, un costo superiore al costo medio stimato.

Nella **Tabella 1.7**, invece, è riportato il costo medio stimato dei servizi complementari per scuola comunale e il costo di un alunno della scuola privata. Tali costi sono stati calcolati a partire dai coefficienti stimati riportati nella **Tabella 1.5**, ipotizzando che l'alunno usufruisca separatamente dei diversi servizi complementari.

Tabella 1.7: Costo medio stimato dei servizi complementari per la scuola comunale

| | |
|---|-----------|
| Alunni disabili delle scuole comunali | 61.516,55 |
| Alunni disabili delle scuole comunali che usufruiscono del servizio di trasporto | 65.655,35 |
| Alunni della scuola comunale | 1.718,60 |
| Alunni della scuola comunale che usufruiscono dei centri estivi e/o del pre-post scuola | 1.834,52 |
| Alunni della scuola comunale che usufruiscono della mensa | 2.406,39 |
| Alunni della scuola comunale che usufruiscono del servizio di trasporto | 2.204,60 |
| Alunni della scuola privata | 842,40 |

1.4 LE SIMULAZIONI DEI POSSIBILI SCENARI DI OFFERTA

Sono stati elaborati, al fine di fornire un'indicazione sui costi medi del servizio nell'ipotesi di un'intensificazione dello stesso, scenari di costo/fabbisogno ottenuti rimodulando le determinanti della funzione di costo utilizzata per la determinazione dei fabbisogni standard, ipotizzando dei valori obiettivo (media nazionale per fascia di abitanti) per alcuni dei servizi complementari e riapplicando la funzione di costo in precedenza definita alle variabili modificate. Nella tabella seguente vengono riportati i servizi oggetto di simulazione e le fasce di popolazione considerate per l'individuazione del valore medio nazionale da utilizzare come obiettivo.

Tabella 1.8: Scenari di offerta

| | |
|---|--|
| Servizi complementari oggetto di simulazione | <ul style="list-style-type: none"> - quota classi con tempo prolungato della scuola secondaria di primo grado statale e comunale; - quota classi a tempo pieno della scuola primaria statale e comunale; - utenti trasportati nei comuni senza plessi statali e comunali, senza alunni scuole comunali e private; - utenti trasportati nei comuni con plessi statali e comunali o alunni scuole comunali e private; - utenti della mensa; - utenti disabili trasportati scuola dell'infanzia, primaria e secondaria; - utenti dei centri estivi e alunni del pre-post scuola. |
| Fasce di abitanti | <ul style="list-style-type: none"> - Meno di 500 Abitanti - 500 - 999 Abitanti - 1.000 - 1.999 Abitanti - 2.000 - 2.999 Abitanti - 3.000 - 4.999 Abitanti - 5.000 - 9.999 Abitanti - 10.000 - 19.999 Abitanti - 20.000 - 59.999 Abitanti - 60.000 - 99.999 Abitanti - Oltre 100.000 Abitanti |

Nella tabella successiva vengono riportati i risultati delle simulazioni in termini di costo/fabbisogno sulla base dei valori obiettivo prefissati.

È importante precisare che, per i comuni dove i valori storici di erogazione dei servizi sono superiori ai valori obiettivo, non è stata effettuata alcuna variazione ai valori stessi.

Dai risultati emerge che, in presenza di una simulazione che preveda la modifica dei valori di tutti i servizi complementari, l'aumento del costo/fabbisogno complessivo sarebbe inferiore al 9 per cento (pari a circa 425 milioni di euro in più rispetto allo storico). È interessante notare, però, come la quota preponderante della spesa incrementale si concentri nelle regioni del sud con punte incrementali del 23 e 24 per cento rispettivamente in Campania e Puglia. Da ultimo, l'analisi mostra come in media la spesa incrementale si concentri principalmente nei comuni sotto i 60.000 abitanti; è possibile affermare che la fissazione di un LEP minimo uniforme andrebbe a colmare il deficit di servizi presenti prevalentemente nelle regioni meridionali e nei comuni di piccole dimensioni.

Il basso impatto economico è dovuto al fatto che, l'individuazione di valori obiettivo come media nazionale per fascia di popolazione, implica che vi sia soltanto un esiguo numero di comuni coinvolti dalla simulazione. Dalla tabella risulta, infine, che il servizio di refezione è quello che, tra tutti i servizi complementari, determina un maggiore effetto in simulazione. Infatti, il solo incremento dell'offerta di tale servizio comporterebbe un aumento del costo/fabbisogno complessivo pari al 4,69 per cento del valore storico.

La simulazione illustrata nella tabella seguente ha previsto diversi scenari potenziali, considerando in un caso una modifica congiunta del livello di offerta su tutti i servizi complementari e negli altri casi una modifica specifica su ciascuno dei servizi complementari, mantenendo costante il livello di offerta su tutti gli altri.

Tabella 1.9: Stima del costo complessivo per le Funzioni di Istruzione pubblica

| | Popolazione al 31/12/2013 | Popolazione 3-14 anni al 31/12/2013 | Situazione attuale | | | Simulazione LEP su tutti gli output | | Simulazione LEP solo servizio Trasporto disabili | | Simulazione LEP solo servizio Trasporto per comuni senza alunni e scuole | | Simulazione LEP solo servizio Trasporto per comuni con alunni e scuole | | Simulazione LEP solo servizio Refezione | | Simulazione LEP solo servizio Tempo pieno | | Simulazione LEP solo servizio Tempo prolungato | | Simulazione LEP solo servizio pre-post scuola e centri estivi | |
|---------------------------|---------------------------|-------------------------------------|--------------------|--|-----------------------------|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|--|---|---|--|--|---|
| | | | Spesa storica | Spesa corrente di riferimento per il calcolo dei fabbisogni standard | Fabbisogno Standard Teorico | Costo complessivo stimato con valori benchmark sugli output | Maggior costo complessivo potenziale stimato con valori benchmark sugli output | Costo complessivo stimato con valori benchmark sul trasporto disabili | Maggior costo complessivo potenziale stimato con valori benchmark sul trasporto disabili | Costo complessivo stimato con valori benchmark sul trasporto per comuni senza alunni e scuole | Maggior costo complessivo potenziale stimato con valori benchmark sul trasporto per comuni senza alunni e scuole | Costo complessivo stimato con valori benchmark sul trasporto per comuni con presenza di alunni e scuole | Maggior costo complessivo potenziale stimato con valori benchmark sul trasporto per comuni con presenza di alunni e scuole | Costo complessivo stimato con valori benchmark sugli utenti della mensa | Maggior costo complessivo potenziale stimato con valori benchmark sugli utenti della mensa | Costo complessivo stimato con valori benchmark sulla quota di classi a tempo pieno | Maggior costo complessivo potenziale stimato con valori benchmark sulla quota di classi a tempo pieno | Costo complessivo stimato con valori benchmark sulla quota di classi a tempo prolungato | Maggior costo complessivo potenziale stimato con valori benchmark sulla quota di classi a tempo prolungato | Costo complessivo stimato con valori benchmark sugli utenti dei centri estivi e gli alunni del pre-post scuola | Maggior costo complessivo potenziale stimato con valori benchmark sugli utenti dei centri estivi e gli alunni del pre-post scuola |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Regione | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Piemonte | 4.436.798 | 464.443 | 324.964.257 | 437.323.521 | 429.513.328 | 452.464.108 | 5,34% | 431.265.710 | 0,41% | 429.590.100 | 0,02% | 442.424.889 | 3,01% | 434.597.520 | 1,18% | 430.623.188 | 0,26% | 430.650.929 | 0,26% | 430.391.743 | 0,20% |
| Lombardia | 9.973.397 | 1.151.595 | 927.364.216 | 1.072.952.016 | 1.023.727.266 | 1.091.885.441 | 6,66% | 1.028.199.821 | 0,44% | 1.023.772.444 | 0,00% | 1.055.259.222 | 3,08% | 1.045.370.256 | 2,11% | 1.028.033.360 | 0,42% | 1.026.895.423 | 0,31% | 1.026.718.511 | 0,29% |
| Veneto | 4.926.818 | 564.567 | 304.357.988 | 367.171.750 | 426.566.237 | 465.024.241 | 9,02% | 429.150.462 | 0,61% | 426.570.045 | 0,00% | 433.441.870 | 1,61% | 448.961.741 | 5,25% | 429.430.681 | 0,67% | 428.629.189 | 0,48% | 428.237.678 | 0,39% |
| Liguria | 1.591.939 | 150.142 | 114.153.555 | 145.592.915 | 143.917.699 | 148.761.695 | 3,37% | 144.429.919 | 0,36% | 143.930.034 | 0,01% | 146.337.981 | 1,68% | 144.805.744 | 0,62% | 144.195.524 | 0,19% | 144.220.929 | 0,21% | 144.347.755 | 0,30% |
| Emilia-Romagna | 4.446.354 | 483.711 | 399.869.605 | 532.056.139 | 453.646.477 | 474.586.045 | 4,62% | 455.213.409 | 0,35% | 453.646.477 | 0,00% | 459.335.920 | 1,25% | 463.448.302 | 2,16% | 455.211.965 | 0,35% | 455.544.156 | 0,42% | 454.064.677 | 0,09% |
| Toscana | 3.750.511 | 390.030 | 297.213.382 | 372.545.302 | 358.230.337 | 368.935.593 | 2,99% | 359.509.382 | 0,36% | 358.230.337 | 0,00% | 360.383.068 | 0,60% | 362.543.430 | 1,20% | 358.919.077 | 0,19% | 359.306.806 | 0,30% | 359.425.514 | 0,33% |
| Umbria | 896.742 | 94.491 | 51.053.761 | 66.397.026 | 75.344.007 | 81.949.690 | 8,77% | 75.848.131 | 0,67% | 75.344.007 | 0,00% | 75.676.498 | 0,44% | 79.832.734 | 5,96% | 76.127.731 | 1,04% | 75.498.464 | 0,21% | 75.686.168 | 0,45% |
| Marche | 1.553.138 | 166.816 | 95.322.314 | 125.296.873 | 133.734.850 | 142.598.346 | 6,63% | 134.443.919 | 0,53% | 133.734.850 | 0,00% | 135.014.725 | 0,96% | 138.589.238 | 3,63% | 134.473.310 | 0,55% | 134.504.672 | 0,58% | 134.246.733 | 0,38% |
| Lazio | 5.870.451 | 651.977 | 566.787.082 | 623.670.923 | 641.534.955 | 669.195.812 | 4,31% | 643.604.062 | 0,32% | 641.534.955 | 0,00% | 646.021.320 | 0,70% | 654.505.427 | 2,02% | 643.272.023 | 0,27% | 642.973.601 | 0,22% | 646.494.155 | 0,77% |
| Abruzzo | 1.333.939 | 139.021 | 74.771.871 | 71.837.921 | 102.835.206 | 114.017.799 | 10,87% | 103.656.914 | 0,80% | 102.835.257 | 0,00% | 104.788.689 | 1,90% | 108.704.909 | 5,71% | 104.047.533 | 1,18% | 103.403.885 | 0,55% | 103.591.848 | 0,74% |
| Molise | 314.725 | 31.198 | 14.610.350 | 14.205.312 | 22.313.815 | 25.909.614 | 16,11% | 22.473.081 | 0,71% | 22.318.461 | 0,02% | 22.974.857 | 2,96% | 24.359.027 | 9,17% | 22.574.732 | 1,17% | 22.522.026 | 0,93% | 22.570.319 | 1,15% |
| Campania | 5.869.965 | 758.413 | 205.801.409 | 223.332.804 | 445.464.769 | 550.940.442 | 23,68% | 447.904.929 | 0,55% | 445.464.769 | 0,00% | 464.064.781 | 4,18% | 511.254.674 | 14,77% | 455.091.544 | 2,16% | 447.679.328 | 0,50% | 452.269.034 | 1,53% |
| Puglia | 4.090.266 | 479.434 | 154.411.817 | 161.290.004 | 268.082.862 | 333.021.258 | 24,22% | 269.673.118 | 0,59% | 268.082.862 | 0,00% | 278.106.068 | 3,74% | 311.309.378 | 16,12% | 272.610.951 | 1,69% | 269.422.587 | 0,50% | 272.313.465 | 1,58% |
| Basilicata | 578.391 | 61.799 | 34.285.325 | 35.058.693 | 46.252.031 | 50.371.164 | 8,91% | 46.519.050 | 0,58% | 46.252.031 | 0,00% | 47.791.229 | 3,33% | 47.823.142 | 3,40% | 46.380.505 | 0,28% | 46.377.132 | 0,27% | 46.740.260 | 1,06% |
| Calabria | 1.980.533 | 224.746 | 85.424.293 | 81.144.030 | 153.246.721 | 179.480.374 | 17,12% | 154.282.356 | 0,68% | 153.246.721 | 0,00% | 157.280.908 | 2,63% | 170.060.415 | 10,97% | 155.127.324 | 1,23% | 153.745.208 | 0,33% | 155.217.768 | 1,29% |
| Fascia di abitanti | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meno di 500 Abitanti | 207.778 | 17.182 | 12.167.734 | 10.642.065 | 14.528.982 | 16.206.537 | 11,55% | 14.540.604 | 0,08% | 14.532.069 | 0,02% | 15.247.050 | 4,94% | 15.331.904 | 5,53% | 14.566.551 | 0,26% | 14.564.977 | 0,25% | 14.597.275 | 0,47% |
| 500 - 999 Abitanti | 665.553 | 61.718 | 44.400.880 | 45.332.465 | 60.308.145 | 68.020.549 | 12,79% | 60.425.280 | 0,19% | 60.442.712 | 0,22% | 63.734.045 | 5,68% | 63.418.131 | 5,16% | 60.556.876 | 0,41% | 60.559.741 | 0,42% | 60.732.635 | 0,70% |
| 1.000 - 1.999 Abitanti | 1.854.109 | 189.519 | 117.496.053 | 126.044.793 | 169.777.632 | 191.247.953 | 12,65% | 170.640.436 | 0,51% | 169.782.767 | 0,00% | 178.665.784 | 5,24% | 177.903.772 | 4,79% | 170.893.095 | 0,66% | 170.941.585 | 0,69% | 171.086.304 | 0,77% |
| 2.000 - 2.999 Abitanti | 1.970.041 | 212.016 | 118.442.498 | 133.323.873 | 168.897.929 | 189.960.206 | 12,47% | 169.930.905 | 0,61% | 168.897.929 | 0,00% | 176.952.279 | 4,77% | 176.867.803 | 4,72% | 170.165.376 | 0,75% | 170.290.481 | 0,82% | 170.243.009 | 0,80% |
| 3.000 - 4.999 Abitanti | 3.683.816 | 414.626 | 221.453.007 | 257.557.629 | 303.990.674 | 342.907.483 | 12,80% | 305.807.439 | 0,60% | 303.990.674 | 0,00% | 317.948.388 | 4,59% | 319.729.207 | 5,18% | 306.509.281 | 0,83% | 306.511.407 | 0,83% | 306.355.133 | 0,78% |
| 5.000 - 9.999 Abitanti | 7.153.521 | 835.163 | 380.061.695 | 487.898.829 | 559.318.116 | 626.430.954 | 12,00% | 563.223.107 | 0,70% | 559.318.116 | 0,00% | 579.717.703 | 3,65% | 589.404.429 | 5,38% | 563.978.597 | 0,83% | 563.112.469 | 0,68% | 563.585.228 | 0,76% |
| 10.000 - 19.999 Abitanti | 8.567.528 | 1.015.319 | 471.529.104 | 577.524.619 | 672.169.882 | 746.306.626 | 11,03% | 676.694.609 | 0,67% | 672.169.882 | 0,00% | 691.448.479 | 2,87% | 709.758.302 | 5,59% | 677.642.052 | 0,81% | 674.966.417 | 0,42% | 676.646.175 | 0,67% |
| 20.000 - 59.999 Abitanti | 11.387.810 | 1.319.530 | 605.290.783 | 720.563.129 | 876.940.901 | 969.914.095 | 10,60% | 881.303.734 | 0,50% | 876.940.901 | 0,00% | 896.322.046 | 2,21% | 931.052.814 | 6,17% | 884.296.119 | 0,84% | 879.761.976 | 0,32% | 881.881.912 | 0,56% |
| 60.000 - 99.999 Abitanti | 3.896.913 | 433.660 | 265.782.054 | 335.999.413 | 354.552.908 | 379.823.458 | 7,13% | 356.064.176 | 0,43% | 354.552.908 | 0,00% | 359.966.600 | 1,53% | 368.874.534 | 4,04% | 356.423.774 | 0,53% | 355.188.079 | 0,18% | 356.070.837 | 0,43% |
| Oltre 100.000 Abitanti | 12.226.898 | 1.313.650 | 1.413.767.416 | 1.634.988.413 | 1.543.925.389 | 1.618.323.762 | 4,82% | 1.547.543.973 | 0,23% | 1.543.925.389 | 0,00% | 1.548.899.649 | 0,32% | 1.593.825.040 | 3,23% | 1.551.087.725 | 0,46% | 1.545.477.202 | 0,10% | 1.551.117.120 | 0,47% |
| Totale RSO | 51.613.967 | 5.812.383 | 3.650.391.224 | 4.329.875.229 | 4.724.410.559 | 5.149.141.624 | 8,99% | 4.746.174.263 | 0,46% | 4.724.553.349 | 0,00% | 4.828.902.023 | 2,21% | 4.946.165.936 | 4,69% | 4.756.119.446 | 0,67% | 4.741.374.334 | 0,36% | 4.752.315.627 | 0,59% |

1.5 APPENDICE A – PRESTAZIONI RELATIVE ALLA SCUOLA DELL’INFANZIA, SCUOLA PRIMARIA E SECONDARIA DI PRIMO GRADO PER LA DETERMINAZIONE DEL LIVELLO DEI SERVIZI EROGATI PER IL TOTALE DELLE REGIONI A STATUTO ORDINARIO

Si riportano, di seguito, nella tabella i dati relativi ai livelli delle prestazioni effettivamente garantite dai comuni delle **RSO** per la scuola dell’infanzia, scuola primaria e secondaria di primo grado desunti da fonti ufficiali (**ISTAT**, **MIUR**) e dal questionario FC10U. I dati riportati si riferiscono all’annualità 2013 (**Tabella 1.5**) e all’annualità 2010 (**Tabella 1.5**). Si precisa che i dati da questionario FC10U sono quelli dichiarati direttamente dai comuni, rispetto ai quali vengono applicate, in fase di calcolo dei fabbisogni standard, alcune regole di normalizzazione riportate nella nota metodologica “Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni” approvata dalla **CTFS** il 13 settembre 2016. Le percentuali riportate si riferiscono all’intensità del servizio in proporzione alla popolazione residente di riferimento. Come limiti massimi di età si considerano i residenti che entro il 31 dicembre dell’anno di riferimento hanno compiuto 5, 10 e 13 anni rispettivamente per i tre ordini di scuola esaminati, essendo la maggior parte dei dati di fonte **MIUR** riportati nella tabella riferiti agli anni scolastici 2010/2011 e 2013/2014 e non alla media ponderata di due anni scolastici.

Tabella 1.10: Livelli dei servizi garantiti dai Comuni delle RSO per le funzioni di istruzione pubblica (Anno 2013)

| Anno 2013 | | | Piemonte | | Lombardia | | Veneto | | Liguria | | Emilia-Romagna | | Toscana | | Umbria | | Marche | | Lazio | | Abruzzo | | Molise | | Campania | | Puglia | | Basilicata | | Calabria | | TOTALE | |
|----------------------------------|--|-------|----------|-------|-----------|-------|---------|-------|---------|-------|----------------|-------|---------|-------|--------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|--------|-------|----------|-------|---------|-------|------------|-------|----------|-------|-----------|-------|
| Prestazioni | Parametri per la determinazione del livello | Fonte | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % |
| Target | Popolazione 3-5 anni al 31/12/2013 | ISTAT | 117.844 | | 297.748 | | 142.229 | | 37.143 | | 126.851 | | 99.167 | | 24.062 | | 42.595 | | 167.768 | | 34.768 | | 7.328 | | 178.216 | | 111.943 | | 14.186 | | 53.803 | | 1.455.651 | |
| | Popolazione 6-10 anni al 31/12/2013 | ISTAT | 194.104 | | 483.088 | | 236.908 | | 62.509 | | 202.612 | | 164.028 | | 39.857 | | 69.215 | | 273.979 | | 57.656 | | 12.788 | | 315.614 | | 197.908 | | 25.326 | | 93.246 | | 2.428.838 | |
| | Popolazione 11-13 anni al 31/12/2013 | ISTAT | 114.707 | | 279.701 | | 139.243 | | 37.957 | | 116.742 | | 95.984 | | 22.971 | | 41.257 | | 158.468 | | 34.913 | | 8.189 | | 197.538 | | 126.799 | | 16.620 | | 58.053 | | 1.449.142 | |
| | Popolazione 6-13 anni al 31/12/2013 | ISTAT | 308.811 | | 762.789 | | 376.151 | | 100.466 | | 319.354 | | 260.012 | | 62.828 | | 110.472 | | 432.447 | | 92.569 | | 20.977 | | 513.152 | | 324.707 | | 41.946 | | 151.299 | | 3.877.980 | |
| | Popolazione 3-13 anni al 31/12/2013 | ISTAT | 426.655 | | 1.060.537 | | 518.380 | | 137.609 | | 446.205 | | 359.179 | | 86.890 | | 153.067 | | 600.215 | | 127.337 | | 28.305 | | 691.368 | | 436.650 | | 56.132 | | 205.102 | | 5.333.631 | |
| Servizi generali di scuola | Scuole dell'infanzia statali | MIUR | 1.067 | | 1.306 | | 593 | | 311 | | 721 | | 904 | | 313 | | 487 | | 1.049 | | 487 | | 124 | | 1.582 | | 992 | | 226 | | 894 | | 11.056 | |
| | Scuole dell'infanzia comunali | MIUR | 93 | | 343 | | 82 | | 72 | | 238 | | 109 | | 15 | | 30 | | 324 | | 12 | | 5 | | 92 | | 60 | | 8 | | 14 | | 1.497 | |
| | Scuole dell'infanzia private | MIUR | 493 | | 1.439 | | 1.082 | | 188 | | 579 | | 341 | | 79 | | 82 | | 463 | | 117 | | 31 | | 1.100 | | 485 | | 43 | | 396 | | 6.918 | |
| | Scuole dell'infanzia | MIUR | 1.653 | | 3.088 | | 1.757 | | 571 | | 1.538 | | 1.354 | | 407 | | 599 | | 1.836 | | 616 | | 160 | | 2.774 | | 1.537 | | 277 | | 1.304 | | 19.471 | |
| | Scuole primarie statali | MIUR | 1.286 | | 2.176 | | 1.393 | | 427 | | 947 | | 937 | | 287 | | 441 | | 1.127 | | 423 | | 138 | | 1.523 | | 732 | | 202 | | 862 | | 12.901 | |
| | Scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 2 | |
| | Scuole primarie private | MIUR | 78 | | 243 | | 99 | | 51 | | 75 | | 85 | | 11 | | 16 | | 218 | | 19 | | 2 | | 347 | | 55 | | 3 | | 30 | | 1.332 | |
| | Scuole primarie | MIUR | 1.364 | | 2.420 | | 1.492 | | 478 | | 1.022 | | 1.022 | | 298 | | 457 | | 1.345 | | 442 | | 140 | | 1.871 | | 787 | | 205 | | 892 | | 14.235 | |
| | Scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 505 | | 1.099 | | 584 | | 172 | | 419 | | 400 | | 106 | | 222 | | 573 | | 217 | | 83 | | 746 | | 418 | | 144 | | 444 | | 6.132 | |
| | Scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Scuole secondarie di primo grado private | MIUR | 56 | | 195 | | 74 | | 26 | | 42 | | 31 | | 5 | | 8 | | 100 | | 10 | | 0 | | 51 | | 13 | | 0 | | 10 | | 621 | |
| Scuole secondarie di primo grado | MIUR | 561 | | 1.294 | | 658 | | 198 | | 461 | | 431 | | 111 | | 230 | | 673 | | 227 | | 83 | | 797 | | 431 | | 144 | | 454 | | 6.753 | | |
| Attività didattica | Alunni delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2013/2014 | MIUR | 72.968 | 61,9 | 120.216 | 40,4 | 47.329 | 33,3 | 20.853 | 56,1 | 55.365 | 43,6 | 69.104 | 69,7 | 19.361 | 80,5 | 35.781 | 84,0 | 91.154 | 54,3 | 29.979 | 86,2 | 6.160 | 84,1 | 133.183 | 74,7 | 92.444 | 82,6 | 12.184 | 85,9 | 44.415 | 82,6 | 850.497 | 58,4 |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2013/2014 | MIUR | 9.317 | 7,9 | 36.024 | 12,1 | 6.410 | 4,5 | 5.494 | 14,8 | 19.529 | 15,4 | 7.931 | 8,0 | 631 | 2,6 | 1.995 | 4,7 | 34.243 | 20,4 | 466 | 1,3 | 96 | 1,3 | 6.935 | 3,9 | 3.526 | 3,1 | 469 | 3,3 | 468 | 0,9 | 133.534 | 9,2 |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia private a.a. 2013/2014 | MIUR | 31.722 | 26,9 | 120.002 | 40,3 | 83.147 | 58,5 | 9.905 | 26,7 | 40.770 | 32,1 | 17.855 | 18,0 | 3.764 | 15,6 | 4.289 | 10,1 | 26.413 | 15,7 | 5.520 | 15,9 | 1.217 | 16,6 | 45.212 | 25,4 | 20.050 | 17,9 | 1.846 | 13,0 | 13.782 | 25,6 | 425.493 | 29,2 |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia a.a. 2013/2014 | MIUR | 114.007 | 96,7 | 276.242 | 92,8 | 136.886 | 96,2 | 36.252 | 97,6 | 115.664 | 91,2 | 94.890 | 95,7 | 23.756 | 98,7 | 42.065 | 98,8 | 151.810 | 90,5 | 35.965 | 103,4 | 7.473 | 102,0 | 185.330 | 104,0 | 116.020 | 103,6 | 14.499 | 102,2 | 58.665 | 109,0 | 1.409.524 | 96,8 |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2012/2013 | MIUR | 73.389 | | 119.453 | | 47.020 | | 21.064 | | 54.358 | | 69.087 | | 19.680 | | 35.845 | | 91.074 | | 29.802 | | 6.160 | | 134.092 | | 92.838 | | 12.491 | | 43.960 | | 850.313 | |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2012/2013 | MIUR | 9.666 | | 36.343 | | 6.525 | | 5.530 | | 20.074 | | 8.090 | | 664 | | 2.079 | | 34.379 | | 487 | | 88 | | 7.598 | | 3.974 | | 456 | | 637 | | 136.590 | |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia private a.a. 2012/2013 | MIUR | 32.429 | | 122.469 | | 85.459 | | 10.286 | | 41.504 | | 18.493 | | 4.007 | | 4.722 | | 27.541 | | 5.852 | | 1.246 | | 47.880 | | 21.336 | | 1.920 | | 14.480 | | 439.624 | |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia a.a. 2012/2013 | MIUR | 115.484 | | 278.265 | | 139.004 | | 36.880 | | 115.936 | | 95.670 | | 24.351 | | 42.646 | | 152.994 | | 36.141 | | 7.494 | | 189.570 | | 118.148 | | 14.867 | | 59.077 | | 1.426.527 | |
| | Alunni delle scuole primarie statali | MIUR | 180.111 | 92,8 | 428.016 | 88,6 | 219.780 | 92,8 | 55.436 | 88,7 | 186.738 | 92,2 | 151.307 | 92,2 | 38.316 | 96,1 | 66.439 | 96,0 | 240.557 | 87,8 | 54.749 | 95,0 | 12.423 | 97,1 | 282.247 | 89,4 | 192.203 | 97,1 | 24.903 | 98,3 | 90.607 | 97,2 | 2.223.832 | 91,6 |
| | Alunni delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | 0,0 | 240 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 211 | 0,1 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 451 | 0,0 |
| | Alunni delle scuole primarie private | MIUR | 11.295 | 5,8 | 40.406 | 8,4 | 12.914 | 5,5 | 6.123 | 9,8 | 11.679 | 5,8 | 9.694 | 5,9 | 865 | 2,2 | 1.557 | 2,2 | 27.576 | 10,1 | 2.397 | 4,2 | 172 | 1,3 | 34.888 | 11,1 | 6.459 | 3,3 | 334 | 1,3 | 2.670 | 2,9 | 169.029 | 7,0 |
| | Alunni delle scuole primarie | MIUR | 191.406 | 98,6 | 468.662 | 97,0 | 232.694 | 98,2 | 61.559 | 98,5 | 198.417 | 97,9 | 161.001 | 98,2 | 39.181 | 98,3 | 67.996 | 98,2 | 268.133 | 97,9 | 57.146 | 99,1 | 12.595 | 98,5 | 317.346 | 100,5 | 198.662 | 100,4 | 25.237 | 99,6 | 93.277 | 100,0 | 2.393.312 | 98,5 |
| | Alunni delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 112.143 | 97,8 | 258.219 | 92,3 | 135.666 | 97,4 | 37.060 | 97,6 | 113.533 | 97,3 | 96.114 | 100,1 | 23.304 | 101,4 | 41.688 | 101,0 | 152.948 | 96,5 | 35.419 | 101,4 | 8.354 | 102,0 | 201.327 | 101,9 | 129.928 | 102,5 | 17.097 | 102,9 | 59.156 | 101,9 | 1.421.956 | 98,1 |
| | Alunni delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| | Alunni delle scuole secondarie di primo grado private | MIUR | 5.854 | 5,1 | 24.788 | 8,9 | 6.735 | 4,8 | 2.153 | 5,7 | 4.927 | 4,2 | 2.089 | 2,2 | 184 | 0,8 | 407 | 1,0 | 8.625 | 5,4 | 409 | 1,2 | 0 | 0,0 | 2.896 | 1,5 | 747 | 0,6 | 0 | 0,0 | 468 | 0,8 | 60.282 | 4,2 |
| | Alunni delle scuole secondarie di primo grado | MIUR | 117.997 | 102,9 | 283.007 | 101,2 | 142.401 | 102,3 | 39.213 | 103,3 | 118.460 | 101,5 | 98.203 | 102,3 | 23.488 | 102,3 | 42.095 | 102,0 | 161.573 | 102,0 | 35.828 | 102,6 | 8.354 | 102,0 | 204.223 | 103,4 | 130.675 | 103,1 | 17.097 | 102,9 | 59.624 | 102,7 | 1.482.238 | 102,3 |
| | Bambini frequentanti le sezioni primavera delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2012/2013 | MIUR | 174 | 0,2 | 310 | 0,3 | 103 | 0,2 | 149 | 0,7 | 248 | 0,5 | 73 | 0,1 | 58 | 0,3 | 127 | 0,4 | 883 | 1,0 | 162 | 0,5 | 141 | 2,3 | 390 | 0,3 | 363 | 0,4 | 51 | 0,4 | 114 | 0,3 | 3.346 | 0,4 |
| | Bambini frequentanti le sezioni primavera delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2012/2013 | MIUR | 38 | 0,4 | 951 | 2,6 | 0 | 0,0 | 301 | 5,4 | 90 | 0,4 | 131 | 1,6 | 51 | 7,7 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 38 | 7,8 | 12 | 13,6 | 145 | 1,9 | 65 | 1,6 | 50 | 11,0 | 15 | 2,4 | 1.887 | 1,4 |
| | Bambini frequentanti le sezioni primavera delle scuole dell'infanzia private a.a. 2012/2013 | MIUR | 1.054 | 3,3 | 3.534 | 2,9 | 1.601 | 1,9 | 1.050 | 10,2 | 2.942 | 7,1 | 515 | 2,8 | 397 | 9,9 | 146 | 3,1 | 1.393 | 5,1 | 397 | 6,8 | 176 | 14,1 | 3.454 | 7,2 | 1.829 | 8,6 | 228 | 11,9 | 1.630 | 11,3 | 20.346 | 4,6 |
| | Bambini frequentanti le sezioni primavera delle scuole dell'infanzia a.a. 2012/2013 | MIUR | 1.266 | 1,1 | 4.795 | 1,7 | 1.704 | 1,2 | 1.500 | 4,1 | 3.280 | 2,8 | 719 | 0,8 | 506 | 2,1 | 273 | 0,6 | 2.276 | 1,5 | 597 | 1,7 | 329 | 4,4 | 3.989 | 2,1 | 2.257 | 1,9 | 329 | 2,2 | 1.759 | 3,0 | 25.579 | 1,8 |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia statali che fruiscono del servizio di prescuola a.a. 2013/2014 | MIUR | 5.601 | 7,7</ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Appendice A - Istruzione comunale

| Anno 2013 | | | Piemonte | | Lombardia | | Veneto | | Liguria | | Emilia-Romagna | | Toscana | | Umbria | | Marche | | Lazio | | Abruzzo | | Molise | | Campania | | Puglia | | Basilicata | | Calabria | | TOTALE | |
|--|--|--------|----------|--------|-----------|--------|--------|-------|---------|--------|----------------|--------|---------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|---------|-------|--------|--------|----------|--------|--------|-------|------------|-------|----------|---------|---------|------|
| Prestazioni | Parametri per la determinazione del livello | Fonte | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % |
| Attività didattica | Numero classi con orario settimanale di 30 ore delle scuole primarie statali e comunali | MIUR | 1.578 | 16,7 | 8.240 | 39,1 | 3.071 | 26,7 | 816 | 27,6 | 1.909 | 21,3 | 2.087 | 27,9 | 898 | 43,0 | 837 | 24,4 | 3.128 | 26,2 | 1.546 | 50,6 | 614 | 75,4 | 6.052 | 39,5 | 2.711 | 29,0 | 430 | 30,6 | 2.803 | 51,5 | 36.720 | 32,1 |
| | Numero classi con orario settimanale di 40 ore delle scuole primarie statali | MIUR | 4.493 | 47,5 | 10.452 | 49,7 | 2.983 | 25,9 | 1.294 | 43,7 | 4.133 | 46,1 | 3.527 | 47,2 | 475 | 22,8 | 871 | 25,4 | 5.871 | 49,2 | 378 | 12,4 | 63 | 7,7 | 1.395 | 9,1 | 1.544 | 16,5 | 718 | 51,1 | 1.190 | 21,9 | 39.387 | 34,5 |
| | Numero classi con orario settimanale di 40 ore delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 10 | 100,0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0,0 | 0 | | 0 | | 0 | | 10 | 50,0 |
| | Numero classi con orario settimanale di 40 ore delle scuole primarie statali e comunali | MIUR | 4.493 | 47,5 | 10.462 | 49,7 | 2.983 | 25,9 | 1.294 | 43,7 | 4.133 | 46,1 | 3.527 | 47,2 | 475 | 22,8 | 871 | 25,4 | 5.871 | 49,2 | 378 | 12,4 | 63 | 7,7 | 1.395 | 9,1 | 1.544 | 16,5 | 718 | 51,1 | 1.190 | 21,9 | 39.397 | 34,5 |
| | Quota classi a tempo pieno della scuola primaria statale e comunale | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | |
| | Numero classi delle scuole primarie statali | MIUR | 9.466 | | 21.050 | | 11.500 | | 2.960 | | 8.956 | | 7.469 | | 2.087 | | 3.427 | | 11.942 | | 3.054 | | 814 | | 15.295 | | 9.362 | | 1.406 | | 5.440 | | 114.228 | |
| | Numero classi delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 10 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 10 | | 0 | | 0 | | 0 | | 20 | |
| | Numero classi delle scuole primarie statali e comunali | MIUR | 9.466 | | 21.060 | | 11.500 | | 2.960 | | 8.956 | | 7.469 | | 2.087 | | 3.427 | | 11.942 | | 3.054 | | 814 | | 15.305 | | 9.362 | | 1.406 | | 5.440 | | 114.248 | |
| | Numero classi con tempo normale delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 4.057 | 76,5 | 8.748 | 75,1 | 5.556 | 88,7 | 1.404 | 83,8 | 4.671 | 94,1 | 3.700 | 86,6 | 849 | 77,3 | 1.778 | 93,4 | 6.511 | 91,8 | 1.534 | 87,6 | 450 | 98,7 | 8.286 | 86,0 | 5.274 | 91,8 | 557 | 62,7 | 2.105 | 68,5 | 55.480 | 84,4 |
| | Numero classi con tempo normale delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Numero classi con tempo normale delle scuole secondarie di primo grado statali e comunali | MIUR | 4.057 | 76,5 | 8.748 | 75,1 | 5.556 | 88,7 | 1.404 | 83,8 | 4.671 | 94,1 | 3.700 | 86,6 | 849 | 77,3 | 1.778 | 93,4 | 6.511 | 91,8 | 1.534 | 87,6 | 450 | 98,7 | 8.286 | 86,0 | 5.274 | 91,8 | 557 | 62,7 | 2.105 | 68,5 | 55.480 | 84,4 |
| | Numero classi con tempo prolungato delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 1.245 | 23,5 | 2.896 | 24,9 | 711 | 11,3 | 272 | 16,2 | 295 | 5,9 | 571 | 13,4 | 250 | 22,7 | 125 | 6,6 | 583 | 8,2 | 217 | 12,4 | 6 | 1,3 | 1.351 | 14,0 | 471 | 8,2 | 331 | 37,3 | 968 | 31,5 | 10.292 | 15,6 |
| | Numero classi con tempo prolungato delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Numero classi con tempo prolungato delle scuole secondarie di primo grado statali e comunali | MIUR | 1.245 | 23,5 | 2.896 | 24,9 | 711 | 11,3 | 272 | 16,2 | 295 | 5,9 | 571 | 13,4 | 250 | 22,7 | 125 | 6,6 | 583 | 8,2 | 217 | 12,4 | 6 | 1,3 | 1.351 | 14,0 | 471 | 8,2 | 331 | 37,3 | 968 | 31,5 | 10.292 | 15,6 |
| | Quota classi con tempo prolungato della scuola secondaria di primo grado statale e comunale | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Numero classi delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 5.302 | | 11.644 | | 6.267 | | 1.676 | | 4.966 | | 4.271 | | 1.099 | | 1.903 | | 7.094 | | 1.751 | | 456 | | 9.637 | | 5.745 | | 888 | | 3.073 | | 65.772 | |
| | Numero classi delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Numero classi delle scuole secondarie di primo grado statali e comunali | MIUR | 5.302 | | 11.644 | | 6.267 | | 1.676 | | 4.966 | | 4.271 | | 1.099 | | 1.903 | | 7.094 | | 1.751 | | 456 | | 9.637 | | 5.745 | | 888 | | 3.073 | | 65.772 | |
| | Numero alunni per classe della scuola primaria statale | MIUR | 19 | | 20 | | 19 | | 19 | | 21 | | 20 | | 18 | | 19 | | 20 | | 18 | | 15 | | 18 | | 21 | | 18 | | 17 | | 19 | |
| | Numero alunni per classe della scuola primaria comunale | MIUR | | | 24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 21 | | | | | | | | 23 | | |
| | Numero alunni per classe della scuola primaria statale e comunale | MIUR | 19 | | 20 | | 19 | | 19 | | 21 | | 20 | | 18 | | 19 | | 20 | | 18 | | 15 | | 18 | | 21 | | 18 | | 17 | | 19 | |
| | Numero alunni per classe della scuola secondaria di primo grado statale | MIUR | 21 | | 22 | | 22 | | 22 | | 23 | | 23 | | 21 | | 22 | | 22 | | 22 | | 18 | | 21 | | 23 | | 19 | | 19 | | 22 | |
| | Numero alunni per classe della scuola secondaria di primo grado comunale | MIUR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Numero alunni per classe della scuola secondaria di primo grado statale e comunale | MIUR | 21 | | 22 | | 22 | | 22 | | 23 | | 23 | | 21 | | 22 | | 22 | | 22 | | 18 | | 21 | | 23 | | 19 | | 19 | | 22 | |
| Assistenza disabili | Alunni disabili delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2013/2014 | MIUR | 943 | 1,3 | 2.110 | 1,8 | 886 | 1,9 | 330 | 1,6 | 866 | 1,6 | 983 | 1,4 | 233 | 1,2 | 654 | 1,8 | 1.871 | 2,1 | 597 | 2,0 | 106 | 1,7 | 1.581 | 1,2 | 1.262 | 1,4 | 148 | 1,2 | 424 | 1,0 | 12.994 | 1,5 |
| | Alunni disabili delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2013/2014 | MIUR | 199 | 2,1 | 562 | 1,6 | 135 | 2,1 | 118 | 2,1 | 454 | 2,3 | 145 | 1,8 | 8 | 1,3 | 38 | 1,9 | 949 | 2,8 | 3 | 0,6 | 1 | 1,0 | 86 | 1,2 | 31 | 0,9 | 7 | 1,5 | 0 | 0,0 | 2.736 | 2,0 |
| | Alunni disabili delle scuole dell'infanzia private a.a. 2013/2014 | MIUR | 123 | 0,4 | 1.210 | 1,0 | 548 | 0,7 | 32 | 0,3 | 336 | 0,8 | 66 | 0,4 | 12 | 0,3 | 30 | 0,7 | 73 | 0,3 | 23 | 0,4 | 1 | 0,1 | 223 | 0,5 | 72 | 0,4 | 10 | 0,5 | 37 | 0,3 | 2.796 | 0,7 |
| | Alunni disabili delle scuole dell'infanzia a.a. 2013/2014 | MIUR | 1.265 | 1,1 | 3.882 | 1,4 | 1.569 | 1,1 | 480 | 1,3 | 1.656 | 1,4 | 1.194 | 1,3 | 253 | 1,1 | 722 | 1,7 | 2.893 | 1,9 | 623 | 1,7 | 108 | 1,4 | 1.890 | 1,0 | 1.365 | 1,2 | 165 | 1,1 | 461 | 0,8 | 18.526 | 1,3 |
| | Alunni disabili delle scuole primarie statali | MIUR | 4.939 | 2,7 | 14.573 | 3,4 | 6.576 | 3,0 | 1.996 | 3,6 | 5.446 | 2,9 | 3.777 | 2,5 | 1.106 | 2,9 | 2.092 | 3,1 | 10.114 | 4,2 | 1.970 | 3,6 | 384 | 3,1 | 8.192 | 2,9 | 5.146 | 2,7 | 519 | 2,1 | 2.355 | 2,6 | 69.185 | 3,1 |
| | Alunni disabili delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 10 | 4,2 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0,0 | 0 | | 0 | | 0 | | 10 | 2,2 |
| | Alunni disabili delle scuole primarie private | MIUR | 117 | 1,0 | 813 | 2,0 | 181 | 1,4 | 90 | 1,5 | 239 | 2,0 | 146 | 1,5 | 14 | 1,6 | 46 | 3,0 | 317 | 1,1 | 39 | 1,6 | 3 | 1,7 | 888 | 2,5 | 132 | 2,0 | 1 | 0,3 | 37 | 1,4 | 3.063 | 1,8 |
| | Alunni disabili delle scuole primarie | MIUR | 5.056 | 2,6 | 15.396 | 3,3 | 6.757 | 2,9 | 2.086 | 3,4 | 5.685 | 2,9 | 3.923 | 2,4 | 1.120 | 2,9 | 2.138 | 3,1 | 10.431 | 3,9 | 2.009 | 3,5 | 387 | 3,1 | 9.080 | 2,9 | 5.278 | 2,7 | 520 | 2,1 | 2.392 | 2,6 | 72.258 | 3,0 |
| | Alunni disabili delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 4.369 | 3,9 | 12.191 | 4,7 | 5.165 | 3,8 | 1.675 | 4,5 | 3.775 | 3,3 | 3.042 | 3,2 | 840 | 3,6 | 1.448 | 3,5 | 7.293 | 4,8 | 1.677 | 4,7 | 289 | 3,5 | 6.798 | 3,4 | 4.079 | 3,1 | 451 | 2,6 | 1.734 | 2,9 | 54.826 | 3,9 |
| | Alunni disabili delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Alunni disabili delle scuole secondarie di primo grado private | MIUR | 96 | 1,6 | 576 | 2,3 | 137 | 2,0 | 33 | 1,5 | 87 | 1,8 | 49 | 2,4 | 6 | 3,3 | 5 | 1,2 | 142 | 1,6 | 6 | 1,5 | 0 | | 57 | 2,0 | 11 | 1,5 | 0 | | 5 | 1,1 | 1.210 | 2,0 |
| Alunni disabili delle scuole secondarie di primo grado | MIUR | 4.465 | 3,8 | 12.767 | 4,5 | 5.302 | 3,7 | 1.708 | 4,4 | 3.862 | 3,3 | 3.091 | 3,1 | 846 | 3,6 | 1.453 | 3,5 | 7.435 | 4,6 | 1.683 | 4,7 | 289 | 3,5 | 6.855 | 3,4 | 4.090 | 3,1 | 451 | 2,6 | 1.739 | 2,9 | 56.036 | 3,8 | |
| Alunni disabili delle scuole statali e comunali | MIUR | 14.338 | | 35.619 | | 15.965 | | 5.507 | | 14.473 | | 11.472 | | 3.035 | | 6.058 | | 25.978 | | 6.013 | | 1.146 | | 22.726 | | 15.137 | | 1.676 | | 6.300 | | 185.443 | | |
| Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole dell'infanzia | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2013/2014 | MIUR | 65.109 | 89,2 | 113.176 | 94,1 | 43.886 | 92,7 | 18.853 | 90,4 | 50.210 | 90,7 | 63.935 | 92,5 | 17.278 | 89,2 | 30.560 | 85,4 | 65.918 | 72,3 | 27.327 | 91,2 | 5.108 | 82,9 | 108.338 | 81,3 | 68.999 | 74,6 | 10.844 | 89,0 | 33.186 | 74,7 | 722.726 | 85,0 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2013/2014 | MIUR | 9.244 | 99,2 | 35.416 | 98,3 | 6.405 | 99,9 | 5.245 | 95,5 | 19.257 | 98,6 | 7.738 | 97,6 | 591 | 93,7 | 1.891 | 94,8 | 30.341 | 88,6 | 455 | 97,6 | 84 | 87,5 | 5.403 | 77,9 | 1.337 | 37,9 | 431 | 91,9 | 214 | 45,7 | 124.052 | 92,9 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole dell'infanzia private a.a. 2013/2014 | MIUR | 30.564 | 96,3 | 118.991 | 99,2 | 82.299 | 99,0 | 8.662 | 87,5 | 39.434 | 96,7 | 16.422 | 92,0 | 3.533 | 93,9 | 3.796 | 88,5 | 21.759 | 82,4 | 5.283 | 95,7 | 1.161 | 95,4 | | | | | | | | | | |

Appendice A - Istruzione comunale

| Anno 2013 | | | Piemonte | | Lombardia | | Veneto | | Liguria | | Emilia-Romagna | | Toscana | | Umbria | | Marche | | Lazio | | Abruzzo | | Molise | | Campania | | Puglia | | Basilicata | | Calabria | | TOTALE | |
|---|--|--------------|----------|--------|-----------|--------|---------|-------|---------|--------|----------------|--------|---------|-------|--------|--------|--------|--------|---------|-------|---------|-------|--------|--------|----------|-------|---------|-------|------------|--------|----------|---------|-----------|------|
| Prestazioni | Parametri per la determinazione del livello | Fonte | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | | |
| Mensa scolastica | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole dell'infanzia a.a. 2013/2014 | MIUR | 104.917 | 92,0 | 267.583 | 96,9 | 132.590 | 96,9 | 32.760 | 90,4 | 108.901 | 94,2 | 88.095 | 92,8 | 21.402 | 90,1 | 36.247 | 86,2 | 118.018 | 77,7 | 33.065 | 91,9 | 6.353 | 85,0 | 151.922 | 82,0 | 84.385 | 72,7 | 13.018 | 89,8 | 45.714 | 77,9 | 1.244.970 | 88,3 |
| | Numero pasti forniti in gestione diretta o con altre forme di gestione per alunno delle scuole dell'infanzia statali e comunali che fruisce del servizio mensa | Questionario | 109 | | 131 | | 143 | | 129 | | 124 | | 121 | | 105 | | 100 | | 122 | | 107 | | 98 | | 91 | | 82 | | 106 | | 82 | | 113 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole primarie statali | MIUR | 146.211 | 81,2 | 333.516 | 77,9 | 134.780 | 61,3 | 50.754 | 91,6 | 133.083 | 71,3 | 127.292 | 84,1 | 14.613 | 38,1 | 25.147 | 37,8 | 169.591 | 70,5 | 16.254 | 29,7 | 1.877 | 15,1 | 61.474 | 21,8 | 30.801 | 16,0 | 12.263 | 49,2 | 21.406 | 23,6 | 1.279.062 | 57,5 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 240 | 100,0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0,0 | 0 | | 0 | | 0 | | 240 | 53,2 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole primarie private | MIUR | 10.091 | 89,3 | 36.230 | 89,7 | 11.630 | 90,1 | 5.104 | 83,4 | 8.851 | 75,8 | 7.990 | 82,4 | 514 | 59,4 | 929 | 59,7 | 20.531 | 74,5 | 1.435 | 59,9 | 10 | 5,8 | 26.872 | 77,0 | 1.634 | 25,3 | 75 | 22,5 | 1.560 | 58,4 | 133.456 | 79,0 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole primarie | MIUR | 156.302 | 81,7 | 369.986 | 78,9 | 146.410 | 62,9 | 55.858 | 90,7 | 141.934 | 71,5 | 135.282 | 84,0 | 15.127 | 38,6 | 26.076 | 38,3 | 190.122 | 70,9 | 17.689 | 31,0 | 1.887 | 15,0 | 88.346 | 27,8 | 32.435 | 16,3 | 12.338 | 48,9 | 22.966 | 24,6 | 1.412.758 | 59,0 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 43.222 | 38,5 | 60.800 | 23,5 | 18.150 | 13,4 | 9.265 | 25,0 | 11.031 | 9,7 | 14.250 | 14,8 | 3.688 | 15,8 | 2.456 | 5,9 | 9.947 | 6,5 | 3.148 | 8,9 | 275 | 3,3 | 16.487 | 8,2 | 3.168 | 2,4 | 3.990 | 23,3 | 11.093 | 18,8 | 210.970 | 14,8 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole secondarie di primo grado private | MIUR | 4.030 | 68,8 | 13.944 | 56,3 | 4.691 | 69,7 | 1.230 | 57,1 | 2.450 | 49,7 | 956 | 45,8 | 80 | 43,5 | 135 | 33,2 | 3.404 | 39,5 | 102 | 24,9 | 0 | | 1.315 | 45,4 | 106 | 14,2 | 0 | | 45 | 9,6 | 32.488 | 53,9 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole secondarie di primo grado | MIUR | 47.252 | 40,0 | 74.744 | 26,4 | 22.841 | 16,0 | 10.495 | 26,8 | 13.481 | 11,4 | 15.206 | 15,5 | 3.768 | 16,0 | 2.591 | 6,2 | 13.351 | 8,3 | 3.250 | 9,1 | 275 | 3,3 | 17.802 | 8,7 | 3.274 | 2,5 | 3.990 | 23,3 | 11.138 | 18,7 | 243.458 | 16,4 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole statali e comunali | MIUR | 263.786 | | 543.148 | | 203.221 | | 84.117 | | 213.581 | | 213.214 | | 36.170 | | 60.054 | | 275.797 | | 47.184 | | 7.344 | | 191.702 | | 104.305 | | 27.528 | | 65.899 | | 2.337.050 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole statali e comunali - procapite (Donazione 3-13) | MIUR | 1 | | 1 | | 0 | | 1 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| Numero pasti forniti in gestione diretta o con altre forme di gestione per alunno delle scuole primarie e secondarie di primo grado statali e comunali che fruisce del servizio mensa | Questionario | 88 | | 100 | | 82 | | 95 | | 93 | | 91 | | 87 | | 92 | | 129 | | 76 | | 80 | | 70 | | 73 | | 89 | | 70 | | 95 | | |
| Trasporto Alunni | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2013/2014 | MIUR | 3.454 | 4,7 | 8.869 | 7,4 | 8.039 | 17,0 | 2.037 | 9,8 | 4.725 | 8,5 | 12.697 | 18,4 | 2.706 | 14,0 | 6.864 | 19,2 | 13.265 | 14,6 | 7.562 | 25,2 | 1.296 | 21,0 | 10.612 | 8,0 | 7.144 | 7,7 | 2.747 | 22,5 | 9.181 | 20,7 | 101.198 | 11,9 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2013/2014 | MIUR | 169 | 1,8 | 513 | 1,4 | 226 | 3,5 | 80 | 1,5 | 268 | 1,4 | 347 | 4,4 | 43 | 6,8 | 33 | 1,7 | 668 | 2,0 | 29 | 6,2 | 16 | 16,7 | 49 | 0,7 | 104 | 2,9 | 32 | 6,8 | 50 | 10,7 | 2.627 | 2,0 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole dell'infanzia private a.a. 2013/2014 | MIUR | 471 | 1,5 | 5.089 | 4,2 | 10.588 | 12,7 | 323 | 3,3 | 618 | 1,5 | 472 | 2,6 | 167 | 4,4 | 218 | 5,1 | 557 | 2,1 | 472 | 8,6 | 126 | 10,4 | 4.565 | 10,1 | 1.386 | 6,9 | 135 | 7,3 | 1.608 | 11,7 | 26.796 | 6,3 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole dell'infanzia a.a. 2013/2014 | MIUR | 4.094 | 3,6 | 14.471 | 5,2 | 18.853 | 13,8 | 2.440 | 6,7 | 5.611 | 4,9 | 13.517 | 14,2 | 2.916 | 12,3 | 7.115 | 16,9 | 14.490 | 9,5 | 8.063 | 22,4 | 1.438 | 19,2 | 15.226 | 8,2 | 8.634 | 7,4 | 2.914 | 20,1 | 10.839 | 18,5 | 130.621 | 9,3 |
| | Rapporto tra superficie e numero di scuole dell'infanzia statali, comunali e private (Km ²) | ISTAT | 15 | | 8 | | 10 | | 9 | | 15 | | 17 | | 21 | | 16 | | 9 | | 18 | | 28 | | 5 | | 13 | | 36 | | 12 | | 12 | |
| | Rapporto tra lunghezza strade in località abitate e numero di scuole dell'infanzia statali, comunali e private (Km) | ISTAT | 19 | | 17 | | 25 | | 22 | | 20 | | 17 | | 21 | | 20 | | 15 | | 21 | | 24 | | 10 | | 13 | | 17 | | 14 | | 17 | |
| | Utenti totali trasportati per alunno delle scuole dell'infanzia statali e comunali (%) | Questionario | 29 | | 14 | | 34 | | 8 | | 5 | | 14 | | 331 | | 35 | | 52 | | 130 | | 81 | | 45 | | 37 | | 91 | | 62 | | 41 | |
| | Utenti disabili trasportati per alunno delle scuole dell'infanzia statali e comunali (%) | Questionario | 2 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 2 | | 1 | |
| | Utenti (esclusi i disabili) trasportati per alunno delle scuole dell'infanzia statali e comunali (%) | Questionario | 27 | | 14 | | 34 | | 7 | | 5 | | 13 | | 331 | | 35 | | 51 | | 56 | | 81 | | 44 | | 37 | | 90 | | 59 | | 39 | |
| | Utenti disabili trasportati per alunno disabile delle scuole dell'infanzia statali e comunali (%) | Questionario | 161 | | 17 | | 8 | | 8 | | 6 | | 6 | | 7 | | 10 | | 24 | | 6 | | 12 | | 30 | | 14 | | 14 | | 260 | | 33 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole primarie statali | MIUR | 19.546 | 10,9 | 47.444 | 11,1 | 38.703 | 17,6 | 8.188 | 14,8 | 22.864 | 12,2 | 32.408 | 21,4 | 8.259 | 21,6 | 19.940 | 30,0 | 33.212 | 13,8 | 16.275 | 29,7 | 3.211 | 25,8 | 23.633 | 8,4 | 13.125 | 6,8 | 5.643 | 22,7 | 21.267 | 23,5 | 313.718 | 14,1 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 0 | 0,0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0,0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0,0 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole primarie private | MIUR | 258 | 2,3 | 1.776 | 4,4 | 542 | 4,2 | 171 | 2,8 | 355 | 3,0 | 307 | 3,2 | 0 | 0,0 | 10 | 0,6 | 751 | 2,7 | 33 | 1,4 | 15 | 8,7 | 5.048 | 14,5 | 325 | 5,0 | 0 | 0,0 | 154 | 5,8 | 9.745 | 5,8 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole primarie | MIUR | 19.804 | 10,3 | 49.220 | 10,5 | 39.245 | 16,9 | 8.359 | 13,6 | 23.219 | 11,7 | 32.715 | 20,3 | 8.259 | 21,1 | 19.950 | 29,3 | 33.963 | 12,7 | 16.308 | 28,5 | 3.226 | 25,6 | 28.681 | 9,0 | 13.450 | 6,8 | 5.643 | 22,4 | 21.421 | 23,0 | 323.463 | 13,5 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 16.895 | 15,1 | 34.491 | 13,4 | 28.426 | 21,0 | 3.803 | 10,3 | 17.477 | 15,4 | 16.618 | 17,3 | 4.646 | 19,9 | 13.017 | 31,2 | 15.448 | 10,1 | 9.537 | 26,9 | 1.488 | 17,8 | 13.463 | 6,7 | 6.411 | 4,9 | 3.345 | 19,6 | 13.515 | 22,8 | 198.579 | 14,0 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole secondarie di primo grado private | MIUR | 300 | 5,1 | 1.536 | 6,2 | 559 | 8,3 | 124 | 5,8 | 238 | 4,8 | 64 | 3,1 | 0 | 0,0 | 20 | 4,9 | 275 | 3,2 | 12 | 2,9 | 0 | | 510 | 17,6 | 11 | 1,5 | 0 | | 5 | 1,1 | 3.654 | 6,1 |
| Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole secondarie di primo grado | MIUR | 17.195 | 14,6 | 36.027 | 12,7 | 28.985 | 20,4 | 3.927 | 10,0 | 17.715 | 15,0 | 16.682 | 17,0 | 4.646 | 19,8 | 13.037 | 31,0 | 15.723 | 9,7 | 9.549 | 26,7 | 1.488 | 17,8 | 13.973 | 6,8 | 6.422 | 4,9 | 3.345 | 19,6 | 13.520 | 22,7 | 202.233 | 13,6 | |
| Rapporto tra superficie e numero di scuole primarie statali, comunali e private (Km ²) | ISTAT | 19 | | 10 | | 12 | | 11 | | 22 | | 22 | | 28 | | 21 | | 13 | | 25 | | 32 | | 7 | | 25 | | 49 | | 17 | | 16 | | |
| Rapporto tra lunghezza strade in località abitate e numero di scuole primarie statali, comunali e private (Km) | ISTAT | 22 | | 21 | | 30 | | 27 | | 31 | | 23 | | 29 | | 26 | | 20 | | 29 | | 27 | | 14 | | 26 | | 23 | | 20 | | 23 | | |
| Rapporto tra superficie e numero di scuole secondarie di primo grado statali, comunali e private (Km ²) | ISTAT | 45 | | 18 | | 28 | | 27 | | 49 | | 53 | | 76 | | 41 | | 26 | | 48 | | 54 | | 17 | | 45 | | 70 | | 34 | | 34 | | |

Tabella 1.11: Livelli dei servizi garantiti dai Comuni delle RSO per le funzioni di istruzione pubblica (Anno 2010)

| Anno 2010 | | | Piemonte | | Lombardia | | Veneto | | Liguria | | Emilia-Romagna | | Toscana | | Umbria | | Marche | | Lazio | | Abruzzo | | Molise | | Campania | | Puglia | | Basilicata | | Calabria | | TOTALE | |
|--|--|-------|----------|-------|-----------|-------|---------|-------|---------|-------|----------------|-------|---------|-------|--------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|--------|-------|----------|-------|---------|-------|------------|-------|----------|-------|-----------|-------|
| Prestazioni | Parametri per la determinazione del livello | Fonte | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | | |
| Target | Popolazione 3-5 anni al 31/12/2010 | ISTAT | 116.951 | | 292.386 | | 143.590 | | 37.314 | | 123.703 | | 98.500 | | 24.444 | | 42.047 | | 164.027 | | 34.638 | | 7.566 | | 185.355 | | 114.991 | | 14.678 | | 55.232 | | 1.455.422 | |
| | Popolazione 6-10 anni al 31/12/2010 | ISTAT | 190.596 | | 466.634 | | 233.595 | | 62.300 | | 194.621 | | 158.839 | | 38.368 | | 68.679 | | 266.862 | | 57.959 | | 13.328 | | 324.643 | | 206.142 | | 27.128 | | 96.014 | | 2.405.708 | |
| | Popolazione 11-13 anni al 31/12/2010 | ISTAT | 112.502 | | 268.495 | | 137.701 | | 37.106 | | 109.853 | | 91.086 | | 22.487 | | 41.307 | | 154.141 | | 35.289 | | 8.714 | | 197.534 | | 127.320 | | 16.936 | | 59.938 | | 1.420.409 | |
| | Popolazione 6-13 anni al 31/12/2010 | ISTAT | 303.098 | | 735.129 | | 371.296 | | 99.406 | | 304.474 | | 249.925 | | 60.855 | | 109.986 | | 421.003 | | 93.248 | | 22.042 | | 522.177 | | 333.462 | | 44.064 | | 155.952 | | 3.826.117 | |
| | Popolazione 3-13 anni al 31/12/2010 | ISTAT | 420.049 | | 1.027.515 | | 514.886 | | 136.720 | | 428.177 | | 348.425 | | 85.299 | | 152.033 | | 585.030 | | 127.886 | | 29.608 | | 707.532 | | 448.453 | | 58.742 | | 211.184 | | 5.281.539 | |
| Servizi generali di scuola | Scuole dell'infanzia statali | MIUR | 1.055 | | 1.295 | | 576 | | 311 | | 714 | | 895 | | 312 | | 485 | | 1.059 | | 508 | | 129 | | 1.619 | | 989 | | 223 | | 939 | | 11.109 | |
| | Scuole dell'infanzia comunali | MIUR | 100 | | 345 | | 82 | | 74 | | 260 | | 113 | | 16 | | 34 | | 315 | | 14 | | 5 | | 107 | | 64 | | 14 | | 21 | | 1.564 | |
| | Scuole dell'infanzia private | MIUR | 493 | | 1.428 | | 1.104 | | 194 | | 562 | | 344 | | 88 | | 88 | | 471 | | 117 | | 33 | | 1.167 | | 519 | | 43 | | 395 | | 7.046 | |
| | Scuole dell'infanzia | MIUR | 1.648 | | 3.068 | | 1.762 | | 579 | | 1.536 | | 1.352 | | 416 | | 607 | | 1.845 | | 639 | | 167 | | 2.893 | | 1.572 | | 280 | | 1.355 | | 19.719 | |
| | Scuole primarie statali | MIUR | 1.312 | | 2.203 | | 1.418 | | 431 | | 956 | | 941 | | 295 | | 449 | | 1.135 | | 444 | | 144 | | 1.573 | | 737 | | 211 | | 915 | | 13.164 | |
| | Scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Scuole primarie private | MIUR | 77 | | 236 | | 99 | | 53 | | 74 | | 83 | | 9 | | 17 | | 223 | | 19 | | 2 | | 352 | | 59 | | 3 | | 27 | | 1.333 | |
| | Scuole primarie | MIUR | 1.389 | | 2.439 | | 1.517 | | 484 | | 1.030 | | 1.024 | | 304 | | 466 | | 1.358 | | 463 | | 146 | | 1.925 | | 796 | | 214 | | 942 | | 14.497 | |
| | Scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 483 | | 1.057 | | 583 | | 162 | | 398 | | 386 | | 108 | | 217 | | 502 | | 210 | | 87 | | 745 | | 404 | | 135 | | 431 | | 5.908 | |
| | Scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| Scuole secondarie di primo grado private | MIUR | 55 | | 188 | | 71 | | 30 | | 41 | | 31 | | 5 | | 8 | | 105 | | 9 | | 0 | | 50 | | 15 | | 0 | | 8 | | 616 | | |
| Scuole secondarie di primo grado | MIUR | 538 | | 1.245 | | 654 | | 192 | | 439 | | 417 | | 113 | | 225 | | 607 | | 219 | | 87 | | 795 | | 419 | | 135 | | 439 | | 6.524 | | |
| Attività didattica | Alunni delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2010/2011 | MIUR | 71.768 | 61,4 | 118.223 | 40,4 | 45.516 | 31,7 | 20.839 | 55,8 | 53.455 | 43,2 | 67.439 | 68,5 | 19.271 | 78,8 | 34.946 | 83,1 | 88.503 | 54,0 | 29.733 | 85,8 | 6.275 | 82,9 | 133.092 | 71,8 | 92.549 | 80,5 | 12.585 | 85,7 | 44.762 | 81,0 | 838.956 | 57,6 |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2010/2011 | MIUR | 9.842 | 8,4 | 35.750 | 12,2 | 6.176 | 4,3 | 5.706 | 15,3 | 21.382 | 17,3 | 8.545 | 8,7 | 727 | 3,0 | 2.183 | 5,2 | 34.064 | 20,8 | 638 | 1,8 | 102 | 1,3 | 8.323 | 4,5 | 4.456 | 3,9 | 820 | 5,6 | 726 | 1,3 | 139.440 | 9,6 |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia private a.a. 2010/2011 | MIUR | 32.326 | 27,6 | 122.139 | 41,8 | 87.489 | 60,9 | 10.791 | 28,9 | 39.423 | 31,9 | 18.915 | 19,2 | 4.262 | 17,4 | 4.948 | 11,8 | 27.885 | 17,0 | 6.039 | 17,4 | 1.331 | 17,6 | 51.866 | 28,0 | 23.681 | 20,6 | 1.937 | 13,2 | 15.011 | 27,2 | 448.043 | 30,8 |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia a.a. 2010/2011 | MIUR | 113.936 | 97,4 | 276.112 | 94,4 | 139.181 | 96,9 | 37.336 | 100,1 | 114.260 | 92,4 | 94.899 | 96,3 | 24.260 | 99,2 | 42.077 | 100,1 | 150.452 | 91,7 | 36.410 | 105,1 | 7.708 | 101,9 | 193.281 | 104,3 | 120.686 | 105,0 | 15.342 | 104,5 | 60.499 | 109,5 | 1.426.439 | 98,0 |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2009/2010 | MIUR | 70.923 | | 116.804 | | 44.796 | | 20.467 | | 52.401 | | 66.485 | | 18.826 | | 34.664 | | 86.912 | | 28.775 | | 6.331 | | 133.241 | | 93.088 | | 12.743 | | 44.668 | | 831.124 | |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2009/2010 | MIUR | 9.836 | | 36.183 | | 6.330 | | 5.868 | | 21.600 | | 8.656 | | 761 | | 2.114 | | 36.197 | | 682 | | 105 | | 8.746 | | 4.537 | | 900 | | 504 | | 143.019 | |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia private a.a. 2009/2010 | MIUR | 31.977 | | 120.895 | | 87.633 | | 10.821 | | 38.514 | | 18.898 | | 4.260 | | 5.019 | | 27.734 | | 6.115 | | 1.361 | | 52.103 | | 24.140 | | 1.968 | | 15.013 | | 446.451 | |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia a.a. 2009/2010 | MIUR | 112.736 | | 273.882 | | 138.759 | | 37.156 | | 112.515 | | 94.039 | | 23.847 | | 41.797 | | 150.843 | | 35.572 | | 7.797 | | 194.090 | | 121.765 | | 15.611 | | 60.185 | | 1.420.594 | |
| | Alunni delle scuole primarie statali | MIUR | 178.597 | 93,7 | 416.504 | 89,3 | 217.830 | 93,3 | 55.466 | 89,0 | 180.599 | 92,8 | 147.768 | 93,0 | 37.054 | 96,6 | 66.478 | 96,8 | 231.850 | 86,9 | 54.798 | 94,5 | 12.974 | 97,3 | 289.893 | 89,3 | 200.198 | 97,1 | 26.665 | 98,3 | 92.820 | 96,7 | 2.209.494 | 91,8 |
| | Alunni delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| | Alunni delle scuole primarie private | MIUR | 11.045 | 5,8 | 40.577 | 8,7 | 13.417 | 5,7 | 6.579 | 10,6 | 11.468 | 5,9 | 9.637 | 6,1 | 923 | 2,4 | 1.643 | 2,4 | 27.887 | 10,4 | 2.487 | 4,3 | 218 | 1,6 | 38.700 | 11,9 | 7.289 | 3,5 | 330 | 1,2 | 2.920 | 3,0 | 175.120 | 7,3 |
| | Alunni delle scuole primarie | MIUR | 189.642 | 99,5 | 457.081 | 98,0 | 231.247 | 99,0 | 62.045 | 99,6 | 192.067 | 98,7 | 157.405 | 99,1 | 37.977 | 99,0 | 68.121 | 99,2 | 259.737 | 97,3 | 57.285 | 98,8 | 13.192 | 99,0 | 328.593 | 101,2 | 207.487 | 100,7 | 26.995 | 99,5 | 95.740 | 99,7 | 2.384.614 | 99,1 |
| | Alunni delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 111.840 | 99,4 | 252.151 | 93,9 | 136.133 | 98,9 | 36.996 | 99,7 | 109.000 | 99,2 | 93.734 | 102,9 | 23.418 | 104,1 | 42.729 | 103,4 | 153.552 | 99,6 | 36.626 | 103,8 | 9.138 | 104,9 | 209.720 | 106,2 | 134.175 | 105,4 | 17.737 | 104,7 | 62.888 | 104,9 | 1.429.837 | 100,7 |
| | Alunni delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| | Alunni delle scuole secondarie di primo grado private | MIUR | 6.615 | 5,9 | 26.296 | 9,8 | 7.401 | 5,4 | 2.409 | 6,5 | 5.009 | 4,6 | 2.501 | 2,7 | 200 | 0,9 | 467 | 1,1 | 9.687 | 6,3 | 530 | 1,5 | 0 | 0,0 | 3.744 | 1,9 | 927 | 0,7 | 0 | 0,0 | 482 | 0,8 | 66.268 | 4,7 |
| | Alunni delle scuole secondarie di primo grado | MIUR | 118.455 | 105,3 | 278.447 | 103,7 | 143.534 | 104,2 | 39.405 | 106,2 | 114.009 | 103,8 | 96.235 | 105,7 | 23.618 | 105,0 | 43.196 | 104,6 | 163.239 | 105,9 | 37.156 | 105,3 | 9.138 | 104,9 | 213.464 | 108,1 | 135.102 | 106,1 | 17.737 | 104,7 | 63.370 | 105,7 | 1.496.105 | 105,3 |
| | Bambini frequentanti le sezioni primavera delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2009/2010 | MIUR | 207 | 0,3 | 498 | 0,4 | 160 | 0,4 | 175 | 0,9 | 189 | 0,4 | 78 | 0,1 | 96 | 0,5 | 383 | 1,1 | 812 | 0,9 | 239 | 0,8 | 102 | 1,6 | 276 | 0,2 | 1.390 | 1,5 | 53 | 0,4 | 258 | 0,6 | 4.916 | 0,6 |
| | Bambini frequentanti le sezioni primavera delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2009/2010 | MIUR | 0 | 0,0 | 676 | 1,9 | 30 | 0,5 | 169 | 2,9 | 158 | 0,7 | 58 | 0,7 | 56 | 7,4 | 0 | 0,0 | 78 | 0,2 | 56 | 8,2 | 0 | 0,0 | 110 | 1,3 | 57 | 1,3 | 71 | 7,9 | 40 | 7,9 | 1.559 | 1,1 |
| | Bambini frequentanti le sezioni primavera delle scuole dell'infanzia private a.a. 2009/2010 | MIUR | 979 | 3,1 | 2.782 | 2,3 | 1.056 | 1,2 | 1.017 | 9,4 | 2.832 | 7,4 | 679 | 3,6 | 380 | 8,9 | 137 | 2,7 | 1.613 | 5,8 | 300 | 4,9 | 149 | 10,9 | 3.246 | 6,2 | 1.630 | 6,8 | 171 | 8,7 | 945 | 6,3 | 17.916 | 4,0 |
| | Bambini frequentanti le sezioni primavera delle scuole dell'infanzia a.a. 2009/2010 | MIUR | 1.186 | 1,1 | 3.956 | 1,4 | 1.246 | 0,9 | 1.361 | 3,7 | 3.179 | 2,8 | 815 | 0,9 | 532 | 2,2 | 520 | 1,2 | 2.503 | 1,7 | 595 | 1,7 | 251 | 3,2 | 3.632 | 1,9 | 3.077 | 2,5 | 295 | 1,9 | 1.243 | 2,1 | 24.391 | 1,7 |
| | Alunni delle scuole dell'infanzia statali che fruiscono del servizio di prescuola a.a. 2010/2011 | MIUR | 5.563 | 7,8 | 10.179 | 8,6</ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Anno 2010 | | | Piemonte | | Lombardia | | Veneto | | Liguria | | Emilia-Romagna | | Toscana | | Umbria | | Marche | | Lazio | | Abruzzo | | Molise | | Campania | | Puglia | | Basilicata | | Calabria | | TOTALE | | |
|--|--|--------|----------|--------|-----------|--------|--------|-------|---------|--------|----------------|-------|---------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|---------|------|--------|--------|----------|--------|--------|-------|------------|-------|----------|---------|---------|------|---|
| Prestazioni | Parametri per la determinazione del livello | Fonte | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | |
| Attività didattica | Numero classi con orario settimanale di 30 ore delle scuole primarie statali e comunali | MIUR | 1.238 | 32,5 | 3.443 | 40,7 | 2.490 | 54,0 | 479 | 40,6 | 1.268 | 35,6 | 1.080 | 36,5 | 577 | 69,5 | 638 | 47,2 | 1.865 | 39,4 | 916 | 72,9 | 261 | 85,3 | 4.225 | 66,8 | 2.338 | 61,2 | 257 | 43,7 | 1.476 | 66,2 | 22.551 | 49,0 | |
| | Numero classi con orario settimanale di 40 ore delle scuole primarie statali | MIUR | 1.860 | 48,9 | 4.283 | 50,7 | 1.016 | 22,0 | 511 | 43,3 | 1.591 | 44,6 | 1.372 | 46,3 | 185 | 22,3 | 340 | 25,1 | 2.317 | 48,9 | 152 | 12,1 | 26 | 8,5 | 566 | 8,9 | 605 | 15,8 | 303 | 51,5 | 500 | 22,4 | 15.627 | 34,0 | |
| | Numero classi con orario settimanale di 40 ore delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Numero classi con orario settimanale di 40 ore delle scuole primarie statali e comunali | MIUR | 1.860 | 48,9 | 4.283 | 50,7 | 1.016 | 22,0 | 511 | 43,3 | 1.591 | 44,6 | 1.372 | 46,3 | 185 | 22,3 | 340 | 25,1 | 2.317 | 48,9 | 152 | 12,1 | 26 | 8,5 | 566 | 8,9 | 605 | 15,8 | 303 | 51,5 | 500 | 22,4 | 15.627 | 34,0 | |
| | Quota classi a tempo pieno della scuola primaria statale e comunale | MIUR | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | Numero classi delle scuole primarie statali | MIUR | 3.806 | | 8.452 | | 4.612 | | 1.180 | | 3.564 | | 2.962 | | 830 | | 1.352 | | 4.737 | | 1.256 | | 306 | | 6.328 | | 3.819 | | 588 | | 2.231 | | 46.023 | | |
| | Numero classi delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | Numero classi delle scuole primarie statali e comunali | MIUR | 3.806 | | 8.452 | | 4.612 | | 1.180 | | 3.564 | | 2.962 | | 830 | | 1.352 | | 4.737 | | 1.256 | | 306 | | 6.328 | | 3.819 | | 588 | | 2.231 | | 46.023 | | |
| | Numero classi con tempo normale delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 3.637 | 70,0 | 7.876 | 68,8 | 5.207 | 83,4 | 1.321 | 79,9 | 4.177 | 87,3 | 3.420 | 81,7 | 779 | 71,8 | 1.709 | 88,4 | 6.325 | 88,9 | 1.515 | 85,3 | 425 | 87,6 | 8.358 | 85,0 | 5.039 | 86,0 | 527 | 58,5 | 1.991 | 63,0 | 52.306 | 79,7 | |
| | Numero classi con tempo normale delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | Numero classi con tempo normale delle scuole secondarie di primo grado statali e comunali | MIUR | 3.637 | 70,0 | 7.876 | 68,8 | 5.207 | 83,4 | 1.321 | 79,9 | 4.177 | 87,3 | 3.420 | 81,7 | 779 | 71,8 | 1.709 | 88,4 | 6.325 | 88,9 | 1.515 | 85,3 | 425 | 87,6 | 8.358 | 85,0 | 5.039 | 86,0 | 527 | 58,5 | 1.991 | 63,0 | 52.306 | 79,7 | |
| | Numero classi con tempo prolungato delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 1.562 | 30,0 | 3.572 | 31,2 | 1.039 | 16,6 | 333 | 20,1 | 608 | 12,7 | 766 | 18,3 | 306 | 28,2 | 225 | 11,6 | 791 | 11,1 | 261 | 14,7 | 60 | 12,4 | 1.474 | 15,0 | 820 | 14,0 | 374 | 41,5 | 1.167 | 37,0 | 13.358 | 20,3 | |
| | Numero classi con tempo prolungato delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | Numero classi con tempo prolungato delle scuole secondarie di primo grado statali e comunali | MIUR | 1.562 | 30,0 | 3.572 | 31,2 | 1.039 | 16,6 | 333 | 20,1 | 608 | 12,7 | 766 | 18,3 | 306 | 28,2 | 225 | 11,6 | 791 | 11,1 | 261 | 14,7 | 60 | 12,4 | 1.474 | 15,0 | 820 | 14,0 | 374 | 41,5 | 1.167 | 37,0 | 13.358 | 20,3 | |
| | Quota classi con tempo prolungato della scuola secondaria di primo grado statale e comunale | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | Numero classi delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 5.199 | | 11.448 | | 6.246 | | 1.654 | | 4.785 | | 4.186 | | 1.085 | | 1.934 | | 7.116 | | 1.776 | | 485 | | 9.832 | | 5.859 | | 901 | | 3.158 | | 65.664 | | |
| | Numero classi delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | Numero classi delle scuole secondarie di primo grado statali e comunali | MIUR | 5.199 | | 11.448 | | 6.246 | | 1.654 | | 4.785 | | 4.186 | | 1.085 | | 1.934 | | 7.116 | | 1.776 | | 485 | | 9.832 | | 5.859 | | 901 | | 3.158 | | 65.664 | | |
| | Numero alunni per classe della scuola primaria statale | MIUR | 47 | | 49 | | 47 | | 47 | | 51 | | 50 | | 45 | | 49 | | 49 | | 44 | | 42 | | 46 | | 52 | | 45 | | 42 | | 48 | | |
| | Numero alunni per classe della scuola primaria comunale | MIUR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Numero alunni per classe della scuola primaria statale e comunale | MIUR | 47 | | 49 | | 47 | | 47 | | 51 | | 50 | | 45 | | 49 | | 49 | | 44 | | 42 | | 46 | | 52 | | 45 | | 42 | | 48 | | |
| | Numero alunni per classe della scuola secondaria di primo grado statale | MIUR | 22 | | 22 | | 22 | | 22 | | 23 | | 22 | | 22 | | 22 | | 22 | | 21 | | 19 | | 21 | | 23 | | 20 | | 20 | | 22 | | |
| | Numero alunni per classe della scuola secondaria di primo grado comunale | MIUR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Numero alunni per classe della scuola secondaria di primo grado statali e comunali | MIUR | 22 | | 22 | | 22 | | 22 | | 23 | | 22 | | 22 | | 22 | | 22 | | 21 | | 19 | | 21 | | 23 | | 20 | | 20 | | 22 | | | |
| Assistenza disabili | Alunni disabili delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2010/2011 | MIUR | 1.048 | 1,5 | 1.787 | 1,5 | 868 | 1,9 | 247 | 1,2 | 803 | 1,5 | 860 | 1,3 | 222 | 1,2 | 576 | 1,6 | 1.661 | 1,9 | 460 | 1,5 | 81 | 1,3 | 1.712 | 1,3 | 1.257 | 1,4 | 145 | 1,2 | 506 | 1,1 | 12.233 | 1,5 | |
| | Alunni disabili delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2010/2011 | MIUR | 251 | 2,6 | 536 | 1,5 | 133 | 2,2 | 128 | 2,2 | 439 | 2,1 | 142 | 1,7 | 9 | 1,2 | 36 | 1,6 | 1.028 | 3,0 | 1 | 0,2 | 0 | 0,0 | 133 | 1,6 | 33 | 0,7 | 11 | 1,3 | 5 | 0,7 | 2.885 | 2,1 | |
| | Alunni disabili delle scuole dell'infanzia private a.a. 2010/2011 | MIUR | 117 | 0,4 | 1.076 | 0,9 | 651 | 0,7 | 20 | 0,2 | 281 | 0,7 | 52 | 0,3 | 13 | 0,3 | 14 | 0,3 | 97 | 0,3 | 22 | 0,4 | 3 | 0,2 | 229 | 0,4 | 92 | 0,4 | 6 | 0,3 | 52 | 0,3 | 2.725 | 0,6 | |
| | Alunni disabili delle scuole dell'infanzia a.a. 2010/2011 | MIUR | 1.416 | 1,2 | 3.399 | 1,2 | 1.652 | 1,2 | 395 | 1,1 | 1.523 | 1,3 | 1.054 | 1,1 | 244 | 1,0 | 626 | 1,5 | 2.786 | 1,9 | 483 | 1,3 | 84 | 1,1 | 2.074 | 1,1 | 1.382 | 1,1 | 162 | 1,1 | 563 | 0,9 | 17.843 | 1,3 | |
| | Alunni disabili delle scuole primarie statali | MIUR | 5.049 | 2,8 | 12.654 | 3,0 | 6.072 | 2,8 | 1.744 | 3,1 | 4.547 | 2,5 | 3.121 | 2,1 | 872 | 2,4 | 1.950 | 2,9 | 9.182 | 4,0 | 1.757 | 3,2 | 315 | 2,4 | 8.078 | 2,8 | 4.501 | 2,2 | 506 | 1,9 | 2.150 | 2,3 | 62.498 | 2,8 | |
| | Alunni disabili delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | Alunni disabili delle scuole primarie private | MIUR | 117 | 1,1 | 660 | 1,6 | 168 | 1,3 | 68 | 1,0 | 220 | 1,9 | 111 | 1,2 | 13 | 1,4 | 38 | 2,3 | 275 | 1,0 | 23 | 0,9 | 4 | 1,8 | 920 | 2,4 | 133 | 1,8 | 0 | 0,0 | 34 | 1,2 | 2.784 | 1,6 | |
| | Alunni disabili delle scuole primarie | MIUR | 5.166 | 2,7 | 13.314 | 2,9 | 6.240 | 2,7 | 1.812 | 2,9 | 4.767 | 2,5 | 3.232 | 2,1 | 885 | 2,3 | 1.988 | 2,9 | 9.457 | 3,6 | 1.780 | 3,1 | 319 | 2,4 | 8.998 | 2,7 | 4.634 | 2,2 | 506 | 1,9 | 2.184 | 2,3 | 65.282 | 2,7 | |
| | Alunni disabili delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 4.167 | 3,7 | 10.075 | 4,0 | 4.835 | 3,6 | 1.404 | 3,8 | 3.288 | 3,0 | 2.597 | 2,8 | 635 | 2,7 | 1.399 | 3,3 | 6.601 | 4,3 | 1.420 | 3,9 | 273 | 3,0 | 6.903 | 3,3 | 3.643 | 2,7 | 394 | 2,2 | 1.782 | 2,8 | 49.416 | 3,5 | |
| | Alunni disabili delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | Alunni disabili delle scuole secondarie di primo grado private | MIUR | 104 | 1,6 | 535 | 2,0 | 147 | 2,0 | 35 | 1,5 | 80 | 1,6 | 53 | 2,1 | 8 | 4,0 | 6 | 1,3 | 133 | 1,4 | 11 | 2,1 | 0 | | 96 | 2,6 | 26 | 2,8 | 0 | | 8 | 1,7 | 1.242 | 1,9 | |
| Alunni disabili delle scuole secondarie di primo grado | MIUR | 4.271 | 3,6 | 10.610 | 3,8 | 4.982 | 3,5 | 1.439 | 3,7 | 3.368 | 3,0 | 2.650 | 2,8 | 643 | 2,7 | 1.405 | 3,3 | 6.734 | 4,1 | 1.431 | 3,9 | 273 | 3,0 | 6.999 | 3,3 | 3.669 | 2,7 | 394 | 2,2 | 1.790 | 2,8 | 50.658 | 3,4 | | |
| Alunni disabili delle scuole statali e comunali | MIUR | 13.783 | | 30.076 | | 14.376 | | 4.518 | | 12.598 | | 9.755 | | 2.384 | | 5.407 | | 23.399 | | 5.180 | | 982 | | 22.601 | | 13.442 | | 1.562 | | 6.333 | | 166.396 | | | |
| Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole dell'infanzia | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2010/2011 | MIUR | 64.835 | 90,3 | 113.005 | 95,6 | 42.409 | 93,2 | 18.874 | 90,6 | 49.864 | 93,3 | 63.362 | 94,0 | 17.421 | 90,4 | 31.089 | 89,0 | 66.713 | 75,4 | 27.584 | 92,8 | 5.174 | 82,5 | 112.283 | 84,4 | 71.107 | 76,8 | 11.431 | 90,8 | 37.246 | 83,2 | 732.397 | 87,3 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2010/2011 | MIUR | 9.809 | 99,7 | 35.507 | 99,3 | 6.023 | 97,5 | 5.683 | 99,6 | 21.174 | 99,0 | 8.048 | 94,2 | 696 | 95,7 | 2.100 | 96,2 | 29.649 | 87,0 | 635 | 99,5 | 90 | 88,2 | 6.217 | 74,7 | 1.541 | 34,6 | 429 | 52,3 | 499 | 68,7 | 128.100 | 91,9 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole dell'infanzia private a.a. 2010/2011 | MIUR | 31.291 | 96,8 | 120.911 | 99,0 | 86.784 | 99,2 | 9.828 | 91,1 | 38.380 | 97,4 | 17.381 | 91,9 | 4.054 | 95,1 | 4.429 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

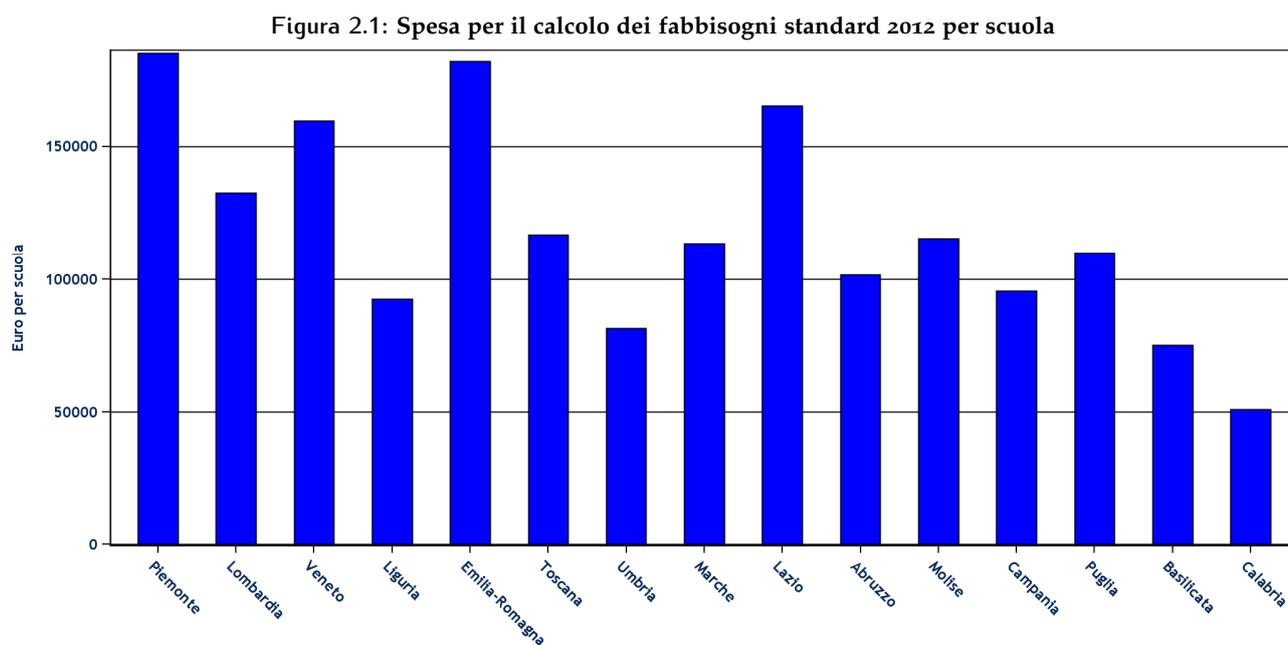
| Anno 2010 | | | Piemonte | | Lombardia | | Veneto | | Liguria | | Emilia-Romagna | | Toscana | | Umbria | | Marche | | Lazio | | Abruzzo | | Molise | | Campania | | Puglia | | Basilicata | | Calabria | | TOTALE | |
|--|--|--------------|----------|--------|-----------|--------|---------|-------|---------|--------|----------------|--------|---------|-------|--------|--------|--------|--------|---------|-------|---------|-------|--------|--------|----------|-------|---------|-------|------------|--------|----------|---------|-----------|------|
| Prestazioni | Parametri per la determinazione del livello | Fonte | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | Numero | % | | |
| Mensa scolastica | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole dell'infanzia a.a. 2010/2011 | MIUR | 105.935 | 93,0 | 269.423 | 97,6 | 135.216 | 97,2 | 34.385 | 92,1 | 109.418 | 95,8 | 88.791 | 93,6 | 22.171 | 91,4 | 37.618 | 89,4 | 119.322 | 79,3 | 34.140 | 93,8 | 6.536 | 84,8 | 164.097 | 84,9 | 89.750 | 74,4 | 13.718 | 89,4 | 51.513 | 85,1 | 1.282.033 | 89,9 |
| | Numero pasti forniti in gestione diretta o con altre forme di gestione per alunno delle scuole dell'infanzia statali e comunali che fruisce del servizio mensa | Questionario | 114 | | 131 | | 147 | | 123 | | 130 | | 136 | | 144 | | 107 | | 117 | | 98 | | 114 | | 92 | | 92 | | 113 | | 104 | | 117 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole primarie statali | MIUR | 147.326 | 82,5 | 320.500 | 77,0 | 138.416 | 63,5 | 50.344 | 90,8 | 132.747 | 73,5 | 129.866 | 87,9 | 14.123 | 38,1 | 28.630 | 43,1 | 178.648 | 77,1 | 18.840 | 34,4 | 1.601 | 12,3 | 75.309 | 26,0 | 25.579 | 12,8 | 11.593 | 43,5 | 26.040 | 28,1 | 1.299.562 | 58,8 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole primarie private | MIUR | 9.654 | 87,4 | 36.783 | 90,6 | 12.153 | 90,6 | 5.428 | 82,5 | 8.913 | 77,7 | 8.102 | 84,1 | 522 | 56,6 | 1.055 | 64,2 | 20.116 | 72,1 | 1.824 | 73,3 | 8 | 3,7 | 30.351 | 78,4 | 2.011 | 27,6 | 70 | 21,2 | 1.523 | 52,2 | 138.513 | 79,1 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole primarie | MIUR | 156.980 | 82,8 | 357.283 | 78,2 | 150.569 | 65,1 | 55.772 | 89,9 | 141.660 | 73,8 | 137.968 | 87,7 | 14.645 | 38,6 | 29.685 | 43,6 | 198.764 | 76,5 | 20.664 | 36,1 | 1.609 | 12,2 | 105.660 | 32,2 | 27.590 | 13,3 | 11.663 | 43,2 | 27.563 | 28,8 | 1.438.075 | 60,3 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 50.437 | 45,1 | 76.381 | 30,3 | 25.615 | 18,8 | 12.475 | 33,7 | 15.459 | 14,2 | 19.428 | 20,7 | 4.948 | 21,1 | 4.044 | 9,5 | 15.257 | 9,9 | 3.423 | 9,3 | 1.030 | 11,3 | 19.266 | 9,2 | 4.089 | 3,0 | 4.125 | 23,3 | 15.514 | 24,7 | 271.491 | 19,0 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole secondarie di primo grado private | MIUR | 4.651 | 70,3 | 15.775 | 60,0 | 5.134 | 69,4 | 1.342 | 55,7 | 2.527 | 50,4 | 1.318 | 52,7 | 99 | 49,5 | 155 | 33,2 | 4.081 | 42,1 | 113 | 21,3 | 0 | | 1.312 | 35,0 | 154 | 16,6 | 0 | | 62 | 12,9 | 36.723 | 55,4 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole secondarie di primo grado | MIUR | 55.088 | 46,5 | 92.156 | 33,1 | 30.749 | 21,4 | 13.817 | 35,1 | 17.986 | 15,8 | 20.746 | 21,6 | 5.047 | 21,4 | 4.199 | 9,7 | 19.338 | 11,8 | 3.536 | 9,5 | 1.030 | 11,3 | 20.578 | 9,6 | 4.243 | 3,1 | 4.125 | 23,3 | 15.576 | 24,6 | 308.214 | 20,6 |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole statali e comunali | MIUR | 272.407 | | 545.393 | | 212.463 | | 87.376 | | 219.244 | | 220.704 | | 37.188 | | 65.863 | | 290.267 | | 50.482 | | 7.895 | | 213.075 | | 102.316 | | 27.578 | | 79.299 | | 2.431.550 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio mensa delle scuole statali e comunali - procapite (Popolazione 3-13) | MIUR | 1 | | 1 | | 0 | | 1 | | 1 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Numero pasti forniti in gestione diretta o con altre forme di gestione per alunno delle scuole statali e comunali che fruisce del servizio mensa | Questionario | 93 | | 104 | | 82 | | 98 | | 97 | | 100 | | 90 | | 95 | | 121 | | 68 | | 75 | | 59 | | 64 | | 84 | | 74 | | 96 | |
| Trasporto Alunni | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole dell'infanzia statali a.a. 2010/2011 | MIUR | 3.714 | 5,2 | 10.328 | 8,7 | 8.346 | 18,3 | 2.392 | 11,5 | 4.831 | 9,0 | 14.282 | 21,2 | 3.389 | 17,6 | 8.285 | 23,7 | 13.717 | 15,5 | 8.425 | 28,3 | 1.671 | 26,6 | 13.417 | 10,1 | 8.712 | 9,4 | 2.801 | 22,3 | 10.017 | 22,4 | 114.327 | 13,6 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole dell'infanzia comunali a.a. 2010/2011 | MIUR | 220 | 2,2 | 568 | 1,6 | 281 | 4,5 | 101 | 1,8 | 522 | 2,4 | 421 | 4,9 | 69 | 9,5 | 125 | 5,7 | 1.011 | 3,0 | 179 | 28,1 | 37 | 36,3 | 104 | 1,2 | 189 | 4,2 | 69 | 8,4 | 55 | 7,6 | 3.951 | 2,8 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole dell'infanzia private a.a. 2010/2011 | MIUR | 565 | 1,7 | 6.517 | 5,3 | 16.295 | 18,6 | 456 | 4,2 | 801 | 2,0 | 759 | 4,0 | 267 | 6,3 | 401 | 8,1 | 686 | 2,5 | 747 | 12,4 | 153 | 11,5 | 7.319 | 14,1 | 2.326 | 9,8 | 201 | 10,4 | 2.294 | 15,3 | 39.787 | 8,9 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole dell'infanzia a.a. 2010/2011 | MIUR | 4.499 | 3,9 | 17.413 | 6,3 | 24.922 | 17,9 | 2.949 | 7,9 | 6.154 | 5,4 | 15.462 | 16,3 | 3.725 | 15,4 | 8.811 | 20,9 | 15.414 | 10,2 | 9.351 | 25,7 | 1.861 | 24,1 | 20.840 | 10,8 | 11.227 | 9,3 | 3.071 | 20,0 | 12.366 | 20,4 | 158.065 | 11,1 |
| | Rapporto tra superficie e numero di scuole dell'infanzia statali, comunali e private (Kmq) | ISTAT | 15 | | 8 | | 10 | | 9 | | 15 | | 17 | | 20 | | 15 | | 9 | | 17 | | 27 | | 5 | | 12 | | 36 | | 11 | | 12 | |
| | Rapporto tra lunghezza strade in località abitate e numero di scuole dell'infanzia statali, comunali e private (Km) | ISTAT | 19 | | 17 | | 25 | | 22 | | 20 | | 17 | | 20 | | 19 | | 15 | | 20 | | 23 | | 9 | | 13 | | 17 | | 13 | | 17 | |
| | Utenti totali trasportati per alunno delle scuole dell'infanzia statali e comunali (%) | Questionario | 23 | | 27 | | 35 | | 56 | | 7 | | 90 | | 468 | | 32 | | 52 | | 65 | | 29 | | 92 | | 68 | | 54 | | 281 | | 70 | |
| | Utenti disabili trasportati per alunno delle scuole dell'infanzia statali e comunali (%) | Questionario | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | |
| | Utenti (esclusi i disabili) trasportati per alunno delle scuole dell'infanzia statali e comunali (%) | Questionario | 22 | | 27 | | 35 | | 56 | | 7 | | 89 | | 468 | | 31 | | 52 | | 65 | | 29 | | 92 | | 67 | | 53 | | 280 | | 70 | |
| | Utenti disabili trasportati per alunno delle scuole dell'infanzia statali e comunali (%) | Questionario | 12 | | 3 | | 6 | | 8 | | 5 | | 14 | | 4 | | 69 | | 6 | | 12 | | 5 | | 20 | | 12 | | 22 | | 63 | | 14 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole primarie statali | MIUR | 21.075 | 11,8 | 53.403 | 12,8 | 44.236 | 20,3 | 8.989 | 16,2 | 24.514 | 13,6 | 35.930 | 24,3 | 8.791 | 23,7 | 21.423 | 32,2 | 35.587 | 15,3 | 18.156 | 33,1 | 3.735 | 28,8 | 30.237 | 10,4 | 14.490 | 7,2 | 5.914 | 22,2 | 22.653 | 24,4 | 349.133 | 15,8 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole primarie comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole primarie private | MIUR | 211 | 1,9 | 2.110 | 5,2 | 828 | 6,2 | 195 | 3,0 | 428 | 3,7 | 378 | 3,9 | 0 | 0,0 | 23 | 1,4 | 758 | 2,7 | 47 | 1,9 | 14 | 6,4 | 6.787 | 17,5 | 547 | 7,5 | 5 | 1,5 | 172 | 5,9 | 12.503 | 7,1 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole primarie | MIUR | 21.286 | 11,2 | 55.513 | 12,1 | 45.064 | 19,5 | 9.184 | 14,8 | 24.942 | 13,0 | 36.308 | 23,1 | 8.791 | 23,1 | 21.446 | 31,5 | 36.345 | 14,0 | 18.203 | 31,8 | 3.749 | 28,4 | 37.024 | 11,3 | 15.037 | 7,2 | 5.919 | 21,9 | 22.825 | 23,8 | 361.636 | 15,2 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole secondarie di primo grado statali | MIUR | 18.154 | 16,2 | 38.263 | 15,2 | 32.168 | 23,6 | 4.827 | 13,0 | 19.289 | 17,7 | 18.136 | 19,3 | 5.368 | 22,9 | 14.092 | 33,0 | 15.881 | 10,3 | 9.984 | 27,3 | 2.179 | 23,8 | 18.448 | 8,8 | 6.054 | 4,5 | 3.616 | 20,4 | 15.126 | 24,1 | 221.585 | 15,5 |
| | Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole secondarie di primo grado comunali | MIUR | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole secondarie di primo grado private | MIUR | 487 | 7,4 | 1.819 | 6,9 | 658 | 8,9 | 166 | 6,9 | 289 | 5,8 | 79 | 3,2 | 0 | 0,0 | 13 | 2,8 | 331 | 3,4 | 0 | 0,0 | 0 | | 431 | 11,5 | 49 | 5,3 | 0 | | 10 | 2,1 | 4.332 | 6,5 | |
| Alunni che fruiscono del servizio bus delle scuole secondarie di primo grado | MIUR | 18.641 | 15,7 | 40.082 | 14,4 | 32.826 | 22,9 | 4.993 | 12,7 | 19.578 | 17,2 | 18.215 | 18,9 | 5.368 | 22,7 | 14.105 | 32,7 | 16.212 | 9,9 | 9.984 | 26,9 | 2.179 | 23,8 | 18.879 | 8,8 | 6.103 | 4,5 | 3.616 | 20,4 | 15.136 | 23,9 | 225.917 | 15,1 | |
| Rapporto tra superficie e numero di scuole primarie statali, comunali e private (Kmq) | ISTAT | 18 | | 10 | | 12 | | 11 | | 22 | | 22 | | 28 | | 20 | | 13 | | 23 | | 31 | | 7 | | 25 | | 47 | | 16 | | 16 | | |
| Rapporto tra lunghezza strade in località abitate e numero di scuole primarie statali, comunali e private (Km) | ISTAT | 22 | | 21 | | 29 | | 26 | | 30 | | 23 | | 28 | | 25 | | 20 | | 27 | | 26 | | 14 | | 26 | | 22 | | 19 | | 23 | | |
| Rapporto tra superficie e numero di scuole secondarie di primo grado statali, comunali e private (Kmq) | ISTAT | 47 | | 19 | | 28 | | 28 | | 51 | | 55 | | 75 | | 42 | | 28 | | 49 | | 51 | | 17 | | 47 | | 75 | | 35 | | 35 | | |

2 | ISTRUZIONE PROVINCIALE

2.1 L'ANALISI DELLA SPESA DI RIFERIMENTO

La spesa storica complessiva delle province e città metropolitane, incluse nel campione di regressione utilizzato per la stima dei fabbisogni standard approvati dalla CTFS il 3 maggio 2016 e rilevata per il servizio di Istruzione pubblica (scuole statali secondarie di secondo grado), è risultata pari a circa 660 milioni di euro¹.

Le **Figure 2.1** e **2.2** mostrano l'andamento territoriale della spesa storica, al lordo della contribuzione degli utenti, rapportata rispettivamente al numero di scuole secondarie statali di secondo grado e al numero di abitanti in età compresa tra 14 e 18 anni.



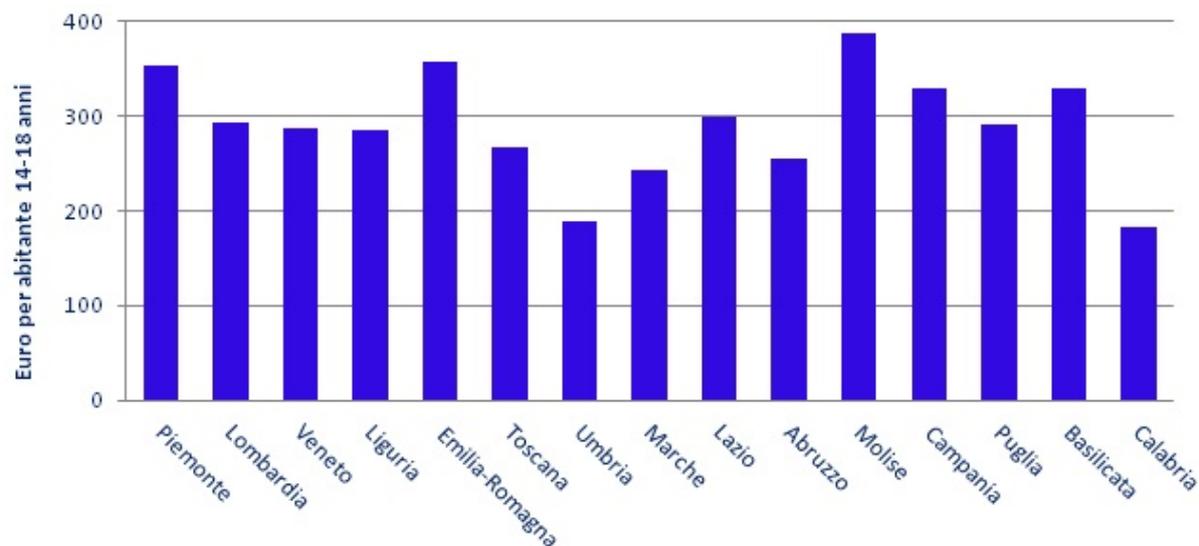
Fonte SOSE 2012

La spesa per i servizi d'Istruzione forniti dalle province e dalle città metropolitane, riportata nella **Figura 2.1**, segue un andamento decrescente da nord a sud; in particolare si va dai 185.000 euro per scuola secondaria di secondo grado del Piemonte ai 51.000 euro per scuola della Calabria.

Dalla **Figura 2.2** si evince, invece, che la spesa storica per abitante in età 14 – 18 anni ha una distribuzione territoriale eterogenea; tale eterogeneità riflette, presumibilmente, l'effetto della dimensione demografica dei diversi territori.

¹ Il calcolo della spesa storica corrente ai fini dei fabbisogni standard per l'anno 2012 è illustrato nell'allegato 2 della nota metodologica *Determinazione dei fabbisogni standard per le Province e le Città Metropolitane*, approvata dalla CTFS il 3 maggio 2016 e consultabile al seguente link: http://www.mef.gov.it/ministero/commissioni/ctfs/documenti/Nota_Metodologica_Fabbisogni_Province_x3_maggio_2016x.pdf

Figura 2.2: Spesa per il calcolo dei fabbisogni standard 2012 per abitante in età 14-18 anni



Fonte SOSE 2012

2.2 LE PRESTAZIONI GARANTITE

La variabile di domanda presa a riferimento (*client di riferimento*) per l'Istruzione pubblica è rappresentata dal numero di scuole secondarie statali di secondo grado².

Nella **Tabella 2.1** sono riportate le determinanti del fabbisogno standard che rappresentano i livelli delle prestazioni garantite a livello regionale³.

Tabella 2.1: Prestazioni Istruzione pubblica (province e città metropolitane)

| Regione | Numero di scuole superiori STATALI (MIUR - anno scolastico 2013 – 2014) | Alunni disabili Scuole statali - Secondaria di secondo grado (media 2012/13 - 2013/14) - MIUR - media per scuola | Mq totali degli edifici scolastici - media per scuola | % di mq situati in zona climatica fredda |
|----------------|---|--|---|--|
| Piemonte | 374 | 9,93 | 5.079,58 | 100,00 |
| Lombardia | 724 | 8,14 | 5.333,60 | 97,65 |
| Veneto | 418 | 7,00 | 4.926,20 | 100,00 |
| Liguria | 134 | 9,52 | 4.276,12 | 4,21 |
| Emilia-Romagna | 369 | 10,31 | 4.669,45 | 95,44 |
| Toscana | 384 | 8,61 | 3.587,70 | 15,51 |
| Umbria | 97 | 8,24 | 2.773,93 | 62,77 |
| Marche | 176 | 9,89 | 4.632,89 | 21,62 |
| Lazio | 510 | 10,75 | 3.827,45 | 14,78 |
| Abruzzo | 150 | 11,50 | 3.976,39 | 24,12 |
| Molise | 49 | 7,36 | 3.918,92 | 47,44 |
| Campania | 686 | 8,87 | 3.312,98 | 1,56 |
| Puglia | 572 | 7,74 | 3.139,92 | 0,76 |
| Basilicata | 116 | 4,52 | 5.322,22 | 14,15 |
| Calabria | 326 | 5,46 | 2.803,08 | 4,92 |
| TOTALE | 5.085 | 8,62 | 4.113,87 | 43,78 |

Fonte SOSE e MIUR, anno scolastico 2012/2013 e 2013/2014

² La variabile di riferimento è la stessa utilizzata per la determinazione dei fabbisogni standard, per il calcolo dettagliato alla Nota metodologica "Determinazione dei fabbisogni standard per le province e le città metropolitane" approvata dalla CTFS il 3 maggio 2016.

³ Per il calcolo delle variabili indipendenti utilizzate per la stima si rimanda Allegato 3 della nota metodologica "Determinazione dei fabbisogni standard per le province e le città metropolitane" approvata dalla CTFS il 3 maggio 2016.

2.3 LA RILEVAZIONE DEI COSTI MEDI

Per l'analisi dei costi medi dei singoli servizi sono state utilizzate le stime ottenute con la funzione di costo per l'Istruzione pubblica definita nella nota metodologica "Determinazione dei fabbisogni standard per le province e le città metropolitane" approvata dalla CTFS il 3 maggio 2016 alla quale si rimanda.

Nella **Tabella 2.2** sono riportate, per chiarezza espositiva, le variabili utilizzate nella stima della funzione di costo per le funzioni di Istruzione pubblica.

Tabella 2.2: Le variabili utilizzate nella stima della funzione di costo per le funzioni di Istruzione pubblica

| <i>Variabili che identificano il livello e l'intensità, connessi alle scelte gestionali del singolo ente erogatore e alle scelte di governance</i> | |
|--|---|
| Fattori esogeni di carico | - Numero di scuole - Superficie totale in mq degli edifici scolastici - Numero degli interventi manutentivi ordinari |
| | - Alunni con disabilità delle scuole secondarie statali di secondo grado - Percentuale di superficie in mq degli edifici scolastici situati in zona climatica fredda (classe E,F) sul totale |
| <i>Variabili "obiettivo" di lungo periodo per l'Ente Locale, condizionate alle scelte di policy compiute dall'Amministrazione Centrale</i> | |
| Prezzi dei fattori produttivi | - Livello delle locazioni immobiliari ad uso ufficio |

Tabella 2.3: Costi standard (medi) per il servizio di Istruzione pubblica risultanti dalla stima dei modelli della nuova metodologia (calcolati con riferimento alla spesa corrente 2012)

| Euro per scuola secondaria statale di secondo grado | | |
|---|--|---|
| | Fabbisogno base | 30.922,41 |
| + | Incremento del Fabbisogno base dovuto allo scostamento percentuale, rispetto alla media nazionale 2012, del livello delle locazioni immobiliari ad uso ufficio (media provinciale mensile al mq rilevata nel 2013) | 310,03 (moltiplicato per 26,8 nel caso delle città metropolitane e per -6,5 per gli altri enti) |
| + | Incremento del Fabbisogno base dovuto alla presenza di mq degli edifici scolastici in zona climatica fredda (classi E ed F) | 533,68 [moltiplicato per la percentuale di superficie degli edifici scolastici in zona climatica fredda (classi E ed F) al 2012*] |
| Fattori indipendenti dal numero di numero di scuole secondarie statali di secondo grado | | |
| | Fabbisogno stimato per alunno con disabilità | 6.056,27 |
| | Fabbisogno stimato al mq per la gestione degli edifici scolastici | 6,04 |
| | Fabbisogno stimato per intervento manutentivo ordinario in scostamento dalla media nazionale | 342,26 |

La **Tabella 2.3** riporta i costi standard stimati per le funzioni di Istruzione pubblica, da cui emerge un costo standard base per scuola di 30.922 euro.

Tale valore base potrebbe subire incrementi (o decrementi) legati al livello delle locazioni immobiliari, a seconda che si tratti rispettivamente di città metropolitane o enti di area vasta. Per ogni punto percentuale in più di superficie degli edifici scolastici in zona climatica fredda (classi E ed F) al costo complessivo si andrebbero, inoltre, a sommare circa 534 euro.

Come componenti di costo indipendenti dal numero delle scuole sono stati stimati: 6.056 euro per ogni alunno con disabilità delle scuole secondarie statali di secondo grado; 6 euro per ogni metro quadro degli edifici scolastici; 342 euro per ogni intervento di manutenzione ordinaria.

Differentemente da quanto effettuato in fase di analisi dell'Istruzione a livello comunale non si è proceduto alla definizione di scenari ipotetici di simulazione, in quanto nella definizione del fabbisogno standard sono stati considerati già tutti gli alunni con disabilità censiti dal MIUR, di conseguenza non è possibile individuare nessun valore obiettivo in relazione al quale effettuare la simulazione.

3.1 I SERVIZI DI COMPETENZA REGIONALE

Per quanto concerne il settore dell'*Istruzione e formazione professionale*, i servizi di diretta competenza della regione, per i quali è stato possibile effettuare una ricognizione delle prestazioni erogate, si articolano nelle seguenti categorie:

- *Istruzione e Formazione Professionale (IeFP)*;
- *Istruzione Tecnica Superiore (ITS)* e *Istruzione e Formazione Tecnica Superiore (IFTS)*;
- *Istruzione degli Adulti (IDA)*;

I percorsi di **Istruzione e Formazione Professionale (IeFP)** vengono introdotti dalla Legge n. 53 del 28 marzo 2003 e dal successivo Decreto Legislativo 17 ottobre 2005, n. 226. Essi hanno lo scopo di fornire una soluzione al problema dell'occupazione, permettendo ai giovani di acquisire competenze in un settore e di specializzarsi in una professione, grazie alla formazione pratica conseguita tramite stage, tirocini e attività di laboratorio.

Il sistema di **IeFP** si articola in percorsi di durata triennale e quadriennale finalizzati al conseguimento, rispettivamente, di qualifiche (EQF3) e diplomi (EQF4) professionali e rivolti alle/ai ragazze/i in età 14 – 17 anni. Tali corsi possono essere tenuti in strutture formative accreditate dalle regioni oppure in Istituti Professionali, in regime di sussidiarietà.

Le fonti di finanziamento di tali percorsi sono molteplici e articolate su diversi livelli di governo istituzionale: la sovvenzione può giungere direttamente dalla regione e/o dallo Stato per mezzo del *Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali (MLPS)*, del **MIUR**, o dall'Unione Europea. In ogni caso, i sistemi di finanziamento risultano piuttosto eterogenei sul territorio nazionale.

Il D.Lgs. n. 226/05, capo III, ha definito i **LEP** per il sistema di **IeFP** ma tali disposizioni sono state recepite solo da alcune regioni.

L'**Istruzione Tecnica Superiore (ITS)** e l'**Istruzione e Formazione Tecnica Superiore (IFTS)** sono finalizzate a rispondere alla domanda delle imprese di nuove ed elevate competenze tecniche e tecnologiche, formando "tecnici superiori" e "tecnici superiori specializzati", nelle aree tecnologiche strategiche per lo sviluppo economico e la competitività (formazione terziaria non universitaria).

I percorsi **ITS** e **IFTS** si rivolgono, di norma, a giovani e adulti in possesso del diploma di istruzione secondaria superiore. L'**IFTS** può prevedere l'accesso anche di coloro che non hanno conseguito il diploma di istruzione secondaria superiore, ma hanno maturato competenze coerenti con la figura **IFTS** nell'ambito di altri percorsi formativi o di esperienze lavorative.

Gli **ITS** realizzano percorsi di durata biennale (4 semestri per 1.800/2.000 ore) finalizzati al conseguimento del Diploma di Tecnico Superiore, riferito alle seguenti aree tecnologiche: efficienza energetica, mobilità sostenibile, nuove tecnologie della vita, nuove tecnologie per il made in Italy, tecnologie innovative per i beni e le attività culturali, tecnologie dell'informazione e della comunicazione.

I percorsi di **IFTS** hanno durata annuale (2 semestri per 800/1.000 ore) e sono finalizzati al conseguimento del Certificato di specializzazione tecnica superiore, con l'obiettivo di corrispondere a fabbisogni formativi di tecnici superiori in settori diversi dalle aree tecnologiche sopra elencate.

Sia per l'**ITS** sia per l'**IFTS** la formazione d'aula e di laboratorio è accompagnata da periodi di stage e da tirocini per consentire ai partecipanti di sperimentare in impresa le competenze acquisite, di conoscere gli ambienti lavorativi e comprenderne le dinamiche relazionali. Il personale docente è costituito, in buona parte, da professionisti provenienti dal mondo del lavoro.

Gli **ITS** sono configurati secondo il modello della fondazione di partecipazione in collaborazione con imprese, Università/centri di ricerca scientifica e tecnologica, Enti Locali, sistema scolastico e formativo e sono finanziati dallo Stato, per mezzo del **MIUR**, dalle regioni e/o da soggetti pubblici e privati afferenti alle Fondazioni.

L'**Istruzione degli Adulti (IDA)** ha come scopo l'innalzamento dei livelli di istruzione della popolazione adulta, anche immigrata, con particolare riferimento alla conoscenza della lingua italiana, pertanto, si rivolge

agli adulti aspiranti al diploma.

I percorsi relativi all'**IDA** si svolgono presso *Centri Permanenti di Istruzione degli Adulti (CPIA)*, Istituti serali e Scuole carcerarie e possono essere finanziati da diverse fonti: Stato (**MIUR**), regioni, Enti Locali, imprese, associazioni e dall'Unione Europea (in percentuali variabili sul territorio nazionale).

I corsi **IDA** si articolano su tre livelli:

- *Primo Ciclo di Istruzione (CPC): Corsi di alfabetizzazione culturale di scuola primaria con valutazione finale (Ca) e Corsi di Scuola secondaria di primo grado con esame di stato (CSI)*, in media con durata di 2 anni;
- *Corsi di integrazione/alfabetizzazione: Corsi a favore dei cittadini stranieri per l'Integrazione Linguistica e Sociale (CILS) e Corsi Brevi Modulari di alfabetizzazione funzionale (CBM)*;
- *Secondo ciclo di istruzione: Corsi di Istruzione superiore e Corsi per il conseguimento di diplomi di Qualifica con durata media di 4 anni.*

E' importante precisare che nelle competenze regionali rientrano anche altre attività tra cui quelle di programmazione dell'offerta formativa integrata tra istruzione e formazione professionale, di programmazione delle risorse umane e finanziarie, nonché le attività legate all'*Istruzione Universitaria e Alta Formazione Artistica e Musicale (AFAM)* rivolte al sostegno del diritto allo studio universitario attraverso l'erogazione delle borse di studio sovvenzionate dalle regioni, dallo Stato (**MIUR**) e da enti pubblici e/o privati. Tra le altre attività delle regioni rientrano, inoltre, l'erogazione dei "contributi alle scuole non statali" e alle "iniziative e attività di promozione relative all'ambito delle funzioni conferite". Queste attività non sono state incluse nel monitoraggio per due motivi: da un lato non è stato possibile reperire informazioni utili ad una corretta misurazione delle prestazioni erogate; dall'altro lato, soprattutto l'attività di programmazione, sono solitamente proporzionali alla popolazione residente e non si ritiene rientrino nell'ambito dei servizi per i quali è possibile prevedere la fissazione dei Livelli Essenziali delle Prestazioni.

3.2 L'ANALISI DELLA SPESA DI RIFERIMENTO

Le informazioni relative alla spesa corrente per i servizi di diretta competenza regionale nell'ambito dell'Istruzione e formazione professionale sono state desunte dai bilanci **COPAFF**, con riferimento alla somma delle colonne "04 - Istruzione e diritto allo studio" e "05 - Orientamento e formazione professionale", del "riassunto impegni" relativo agli anni dal 2006 al 2013.

Al fine di analizzare la spesa effettivamente sostenuta dalle regioni in fase di realizzazione dei servizi, per l'analisi è stata presa a riferimento la spesa corrente primaria, ottenuta sottraendo al Totale spese correnti (TITOLO 1°) gli "Interessi passivi e oneri finanziari diversi" e gli "Oneri straordinari della gestione corrente", per la serie storica 2006 – 2013.

nella **Figura 3.1** viene mostrato il calcolo della spesa corrente primaria di riferimento per i servizi di diretta competenza regionale nell'ambito dell'*Istruzione e formazione professionale*, per il solo anno 2013, considerando le **RSO**.

Tabella 3.1: Calcolo della spesa corrente primaria (impegni) utilizzata ai fini dell'analisi

| | | |
|--|-------------------|---|
| Totale spese correnti TITOLO 1° | 2.088.741.312, 86 | - |
| Interessi passivi e oneri finanziari diversi | 1.280.413, 38 | - |
| Oneri straordinari della gestione corrente | 615.772, 52 | = |
| | 2.086.845.126, 96 | |

Fonte COPAFF 2013

Nelle figure che seguono viene riportato l'andamento, dal 2006 al 2013, della spesa corrente primaria di riferimento per le **RSO**, distintamente per area territoriale (**Figure** da **3.1** a **3.3**).

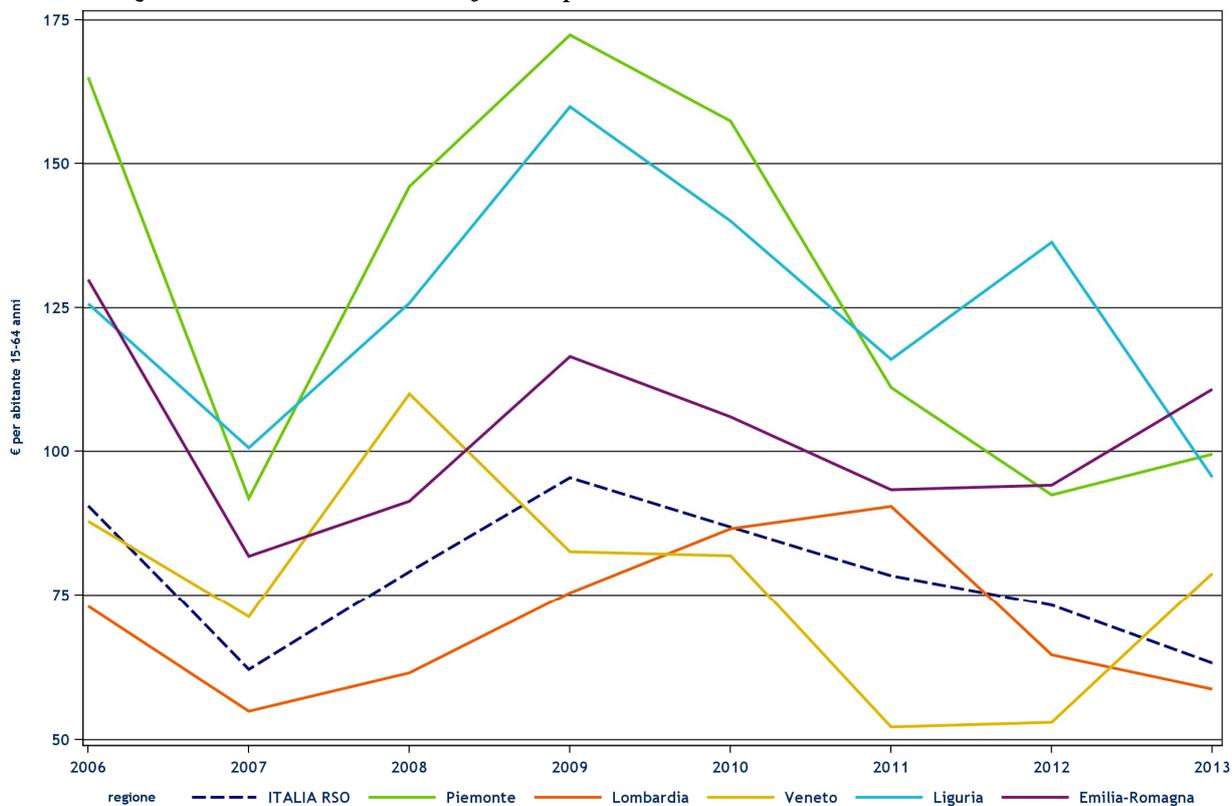
Tale spesa è espressa in rapporto alla *popolazione client* (ovvero i potenziali beneficiari del servizio), che per i servizi di diretta competenza regionale nell'ambito di **IeFP** è rappresentata dalla popolazione attiva¹.

Si può notare come l'andamento del livello di spesa sia tendenzialmente decrescente e si caratterizzi in modo

¹ Popolazione residente in età 15 – 64 anni al 31 dicembre 2013 (fonte **ISTAT**).

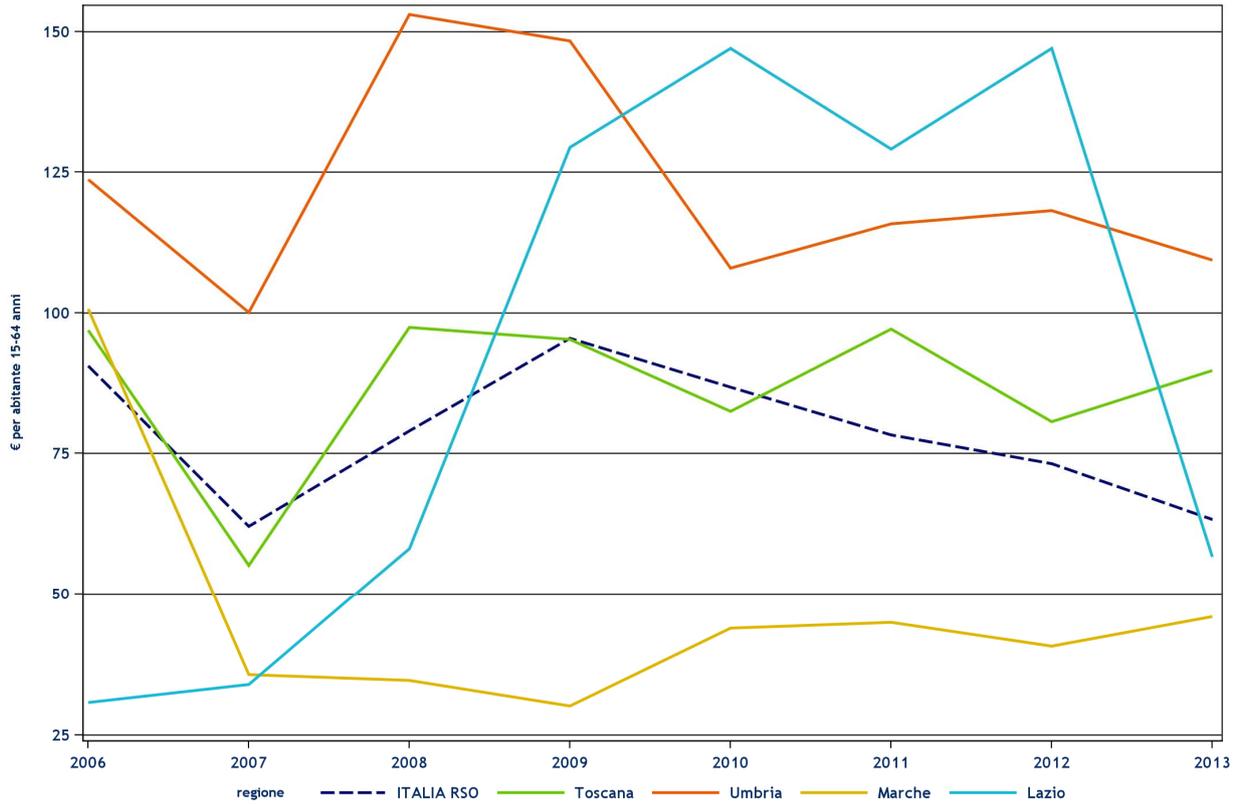
specifico per le diverse aree geografiche: le regioni del nord e del centro, infatti, hanno generalmente una spesa corrente più alta rispetto alla media nazionale (ottenuta considerando le sole RSO), mentre per le regioni del sud la spesa corrente risulta, quasi sempre, più bassa della media italiana.

Figura 3.1: Serie storica 2006-2013 delle spese correnti al netto di interessi e oneri - RSO nord



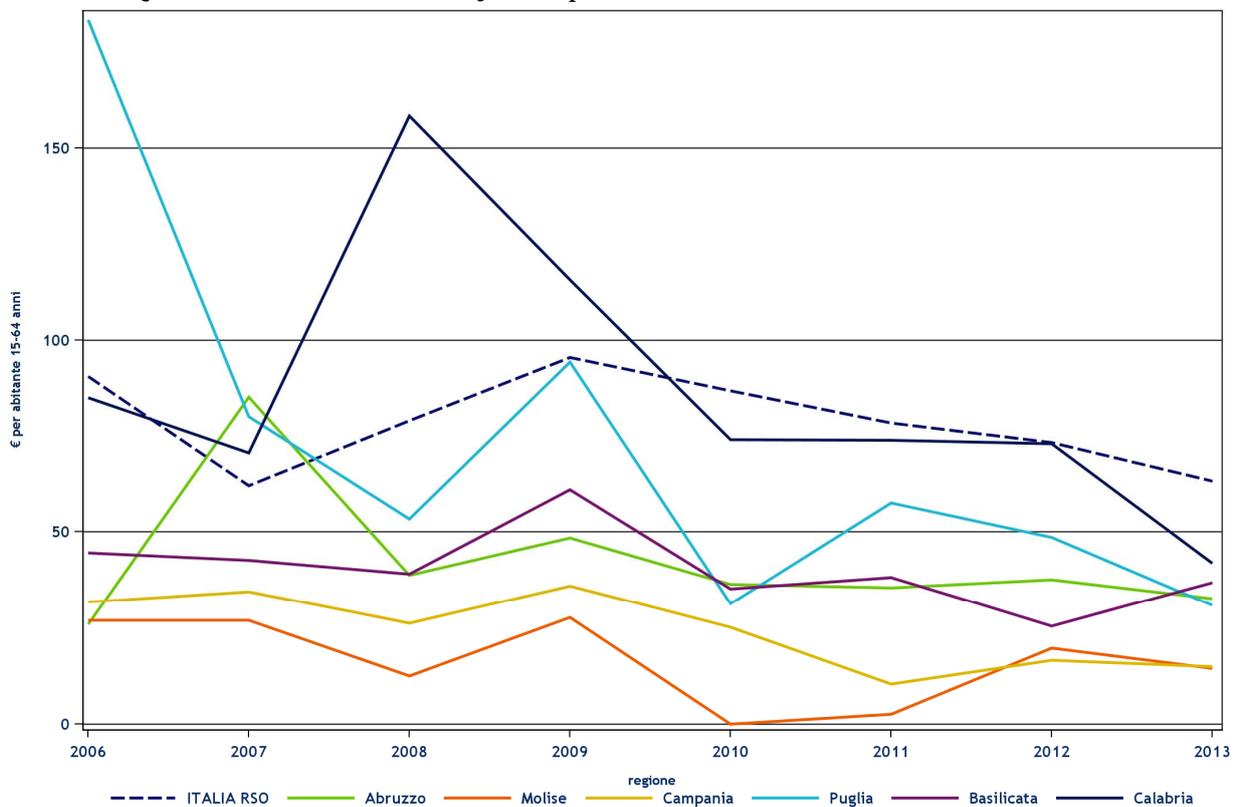
Fonte COPAFF 2013

Figura 3.2: Serie storica 2006-2013 delle spese correnti al netto di interessi e oneri - RSO centro



Fonte COPAFF 2013

Figura 3.3: Serie storica 2006-2013 delle spese correnti al netto di interessi e oneri - RSO sud



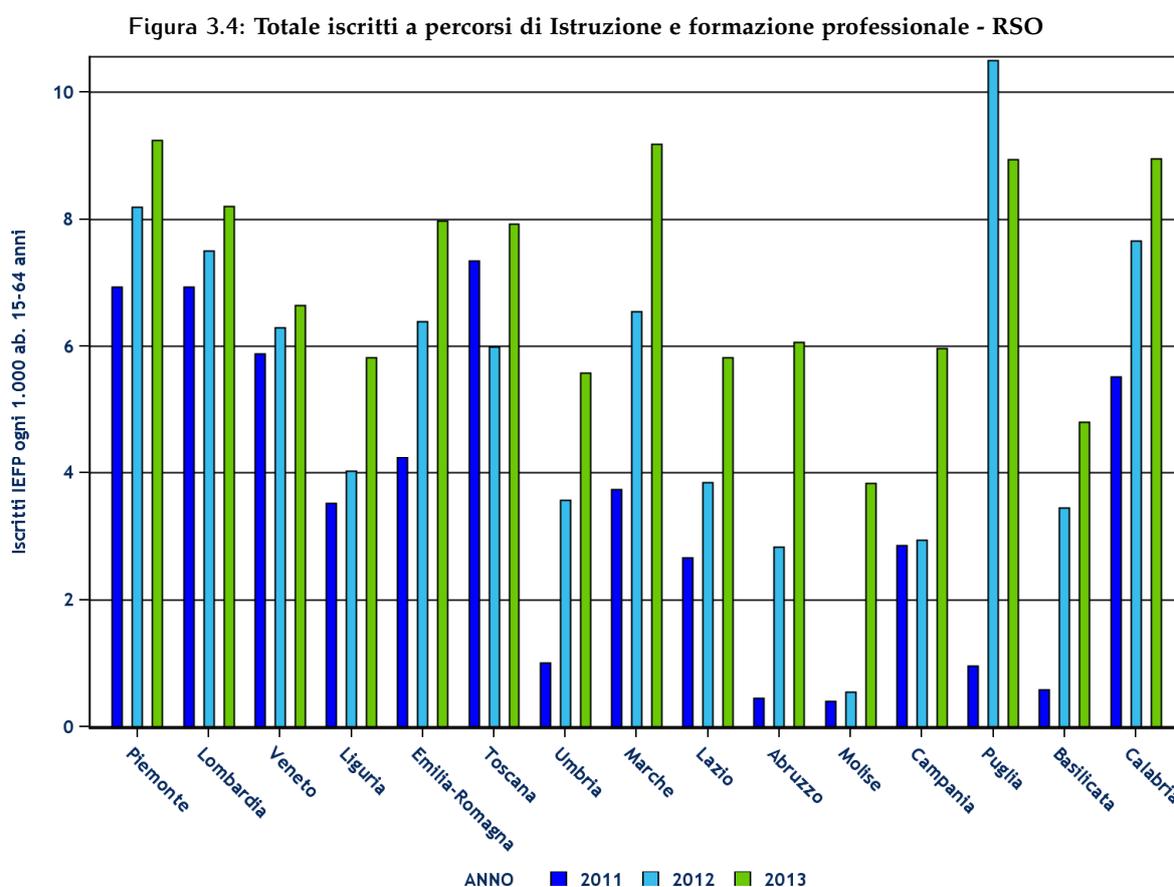
Fonte COPAFF 2013

3.3 LE PRESTAZIONI GARANTITE

Per ciò che concerne il livello dei servizi offerti dalle regioni, è stato possibile desumere da banche dati ufficiali informazioni utili relativamente agli utenti dei corsi di Istruzione e Formazione Professionale (IeFP), Istruzione Tecnica Superiore (ITS), Istruzione degli Adulti (IDA) e ai beneficiari delle borse di studio per l'istruzione universitaria.

Tali informazioni sono state rapportate al numero di abitanti residenti in età 15 – 64 anni (che rappresenta la *popolazione client* di riferimento), per garantire la confrontabilità tra i dati (Figure 3.4, 3.5 e textbf3.6).

I dati degli iscritti ai corsi di IeFP sono stati desunti a partire dalla documentazione² prodotta dall'ISFOL, relativamente alle annualità dal 2007 al 2013. Nel grafico seguente riportiamo il totale degli iscritti ai corsi di IeFP nelle RSO negli ultimi tre anni disponibili.



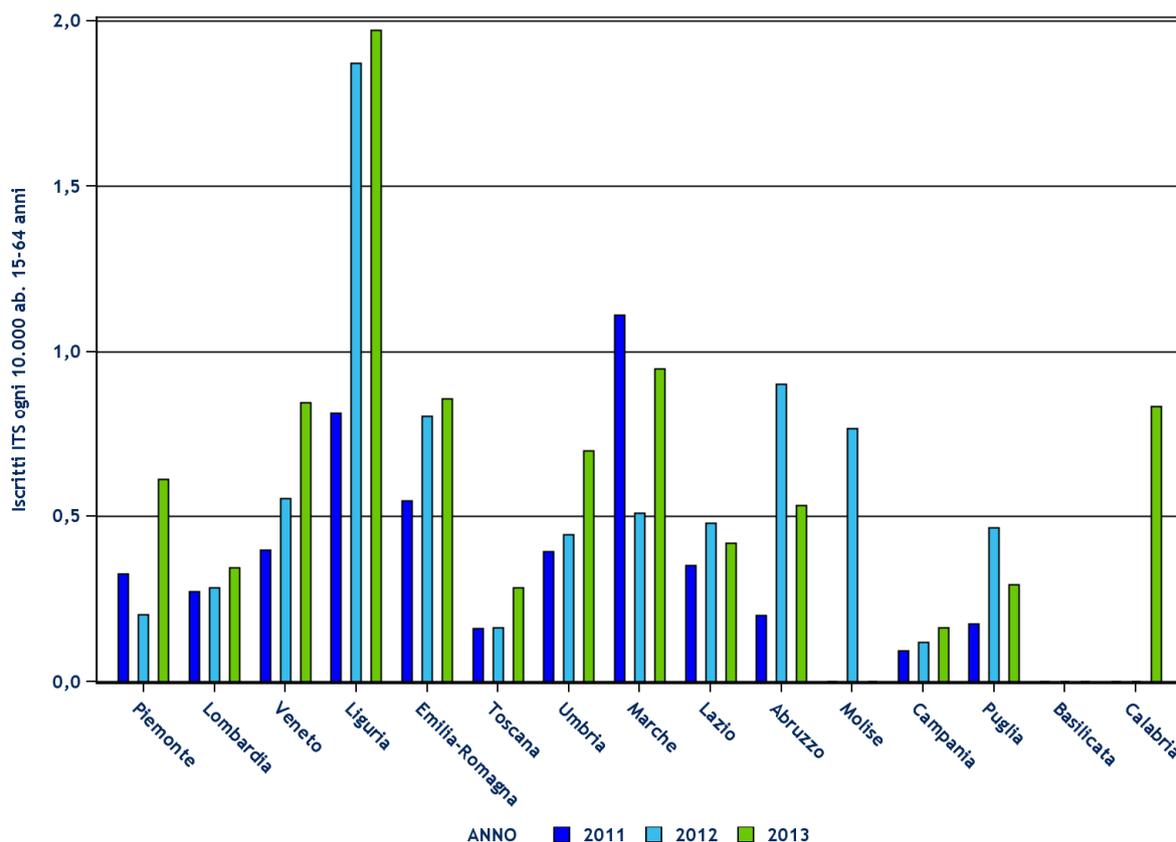
Fonte ISFOL 2007 - 2013

È evidente dalla **Figura 3.4** una tendenza crescente del numero di iscritti ai corsi di IeFP per la maggior parte delle regioni. In particolare, Umbria, Abruzzo, Molise, Puglia e Basilicata partono da valori *proclient* molto bassi ed hanno una crescita forte tra il 2011 e il 2012. Marche e Calabria hanno mantenuto, per le annualità considerate, un numero di iscritti in linea con le regioni del nord.

Le informazioni relative agli iscritti a percorsi ITS sono state reperite attraverso la banca dati dell'INDIRE, per gli anni che vanno dal 2009 al 2013. Anche per tale variabile è stata scelta una rappresentazione grafica (si veda **Figura 3.5**) che tiene conto delle ultime tre annualità e delle sole RSO.

² Rapporti di monitoraggio delle azioni formative realizzate nell'ambito del diritto-dovere all'istruzione e alla formazione.

Figura 3.5: Numero di studenti iscritti a Istituti Tecnici Superiori - RSO



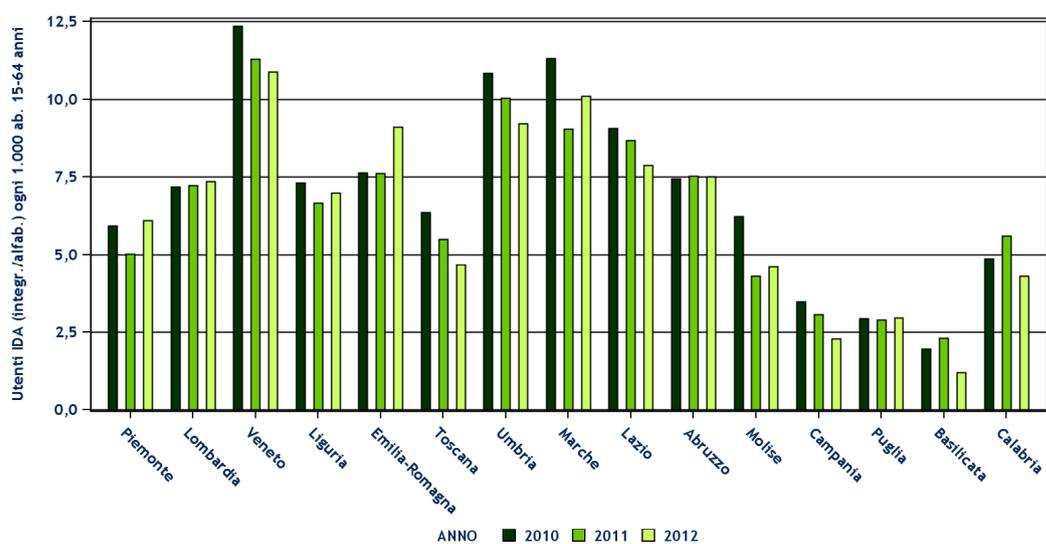
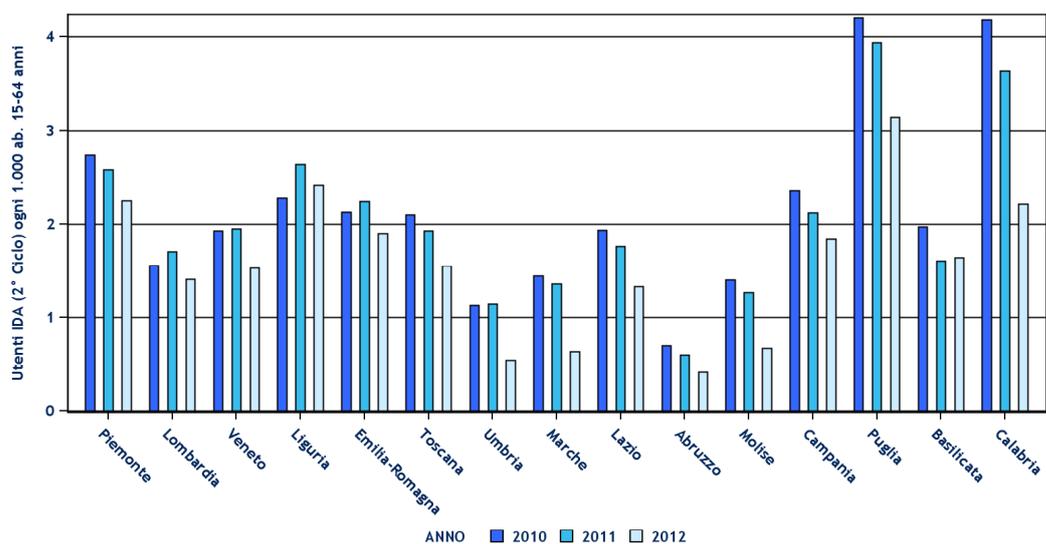
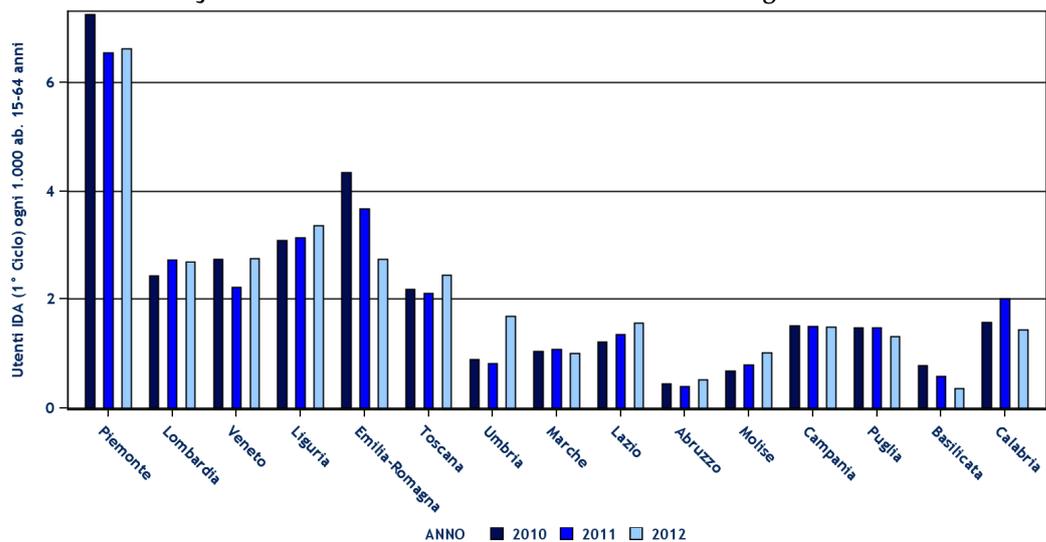
Fonte INDIRE 2006 - 2012

Dalla **Figura 3.5** si nota, analogamente a quanto visto per l'**IeFP**, una tendenza del numero di iscritti crescente negli anni per buona parte delle regioni. Risulta evidente, inoltre, una frequenza molto alta del numero di iscritti per la regione Liguria (più che doppia rispetto ai valori più alti riscontrati per le altre regioni nel 2013). Per le regioni, Basilicata, Calabria e Molise la serie storica dei dati è assente o non completa. Non si evince dalle informazioni disponibili da fonte **INDIRE**, se tali dati mancanti siano attribuibili a una non attivazione dei servizi da parte delle suddette regioni oppure da una mancata rilevazione.

La banca dati **INDIRE** fornisce anche i dati relativi all'**IDA** per una finestra temporale che va dal 2006 al 2012. Si riportano di seguito i grafici relativi agli iscritti ai corsi **IDA**, per le ultime annualità disponibili, suddivisi per le tre categorie di corsi per gli adulti: *Primo ciclo di istruzione*, *Integrazione/Alfabetizzazione* e *Secondo ciclo di istruzione* (**Figura 3.6**).

A differenza di quanto emerso per **IeFP** e **ITS**, nella **Figura 3.6**, si nota una tendenza decrescente degli iscritti a tutte le tipologie di corsi per adulti negli ultimi anni. Per quanto riguarda la ripartizione geografica degli utenti **IDA**, notiamo che solo per il *Primo ciclo di istruzione* i livelli di servizio sono più alti al nord che nel resto delle regioni. Per ciò che concerne i corsi di *Integrazione/Alfabetizzazione* e quelli del *Secondo ciclo di istruzione* vi è una situazione territoriale molto eterogenea.

Figura 3.6: Numero di iscritti a Corsi di Istruzione degli Adulti - RSO



Fonte INDIRE 2006 - 2012

Parte II

**ANALISI DELLE PRESTAZIONI
RELATIVE ALL'ASSISTENZA**

L'AMBITO DI RIFERIMENTO

La seconda parte del rapporto riguarda i servizi offerti dalle **RSO** nell'ambito dell'assistenza: in particolare, si riferisce al complesso dei servizi sociali che comprendono l'assistenza verso le famiglie, i minori, i disabili, gli anziani, gli immigrati, i nomadi, nonché dei servizi rivolti al supporto delle persone affette da varie forme di dipendenza, dei servizi rivolti al sostegno delle persone in situazioni di disagio e povertà e delle persone senza dimora. Si precisa che i servizi di Asili nido, rientranti nell'insieme dei servizi sociali erogati dai comuni, data la loro specificità, sono stati analizzati separatamente nella terza parte del rapporto.

Gli Enti Territoriali, in particolare i comuni e le strutture sanitario/sociali hanno l'obbligo di fornire questo tipo di servizi soprattutto quando si è in presenza di minori e anziani in difficoltà. Tuttavia pur essendo in presenza di servizi obbligatori, il livello dei servizi erogati è molto eterogeneo lungo la penisola, sia per la quantità di spesa sia per la quantità e qualità dei servizi offerti. Vi è l'esigenza, quindi, di individuare un punto di riferimento stabilendo dei Livelli Essenziali delle Prestazioni da garantire su tutto il territorio nazionale.

Ai fini della ricognizione dei livelli di spesa e delle prestazioni garantite, relative agli interventi e i servizi sociali erogati dai comuni singoli e associati, le fonti dati disponibili sono:

- l'Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli e associati, realizzata dall'**ISTAT**, i cui dati sono fruibili secondo le seguenti modalità:
 - spesa distinta per modalità di gestione e per categoria di utenti, a livello regionale, per la serie storica 2005 – 2012;
 - spesa e utenti distinti per tutti i servizi elementari e per categoria di utenti, a livello provinciale, per le annualità 2010 e 2012.
- la banca dati SOSE/MEF ottenuta mediante la somministrazione del questionario FC10U a tutti i comuni, le Unioni di comuni e le Comunità montane delle **RSO** per l'annualità 2013.

I dati **ISTAT** a livello regionale e provinciale sono disponibili per tutti gli enti appartenenti alle **RSO** (rispettivamente 15 e 86 enti), mentre i dati SOSE/MEF sono disponibili per 6.313 comuni (su un totale di 6.700 comuni delle **RSO**).

Per il dettaglio delle informazioni a livello regionale, ottenute sulla base dell'indagine **ISTAT**, si rimanda alla seguente sitografia (dettagliata in base all'anno di riferimento):

- 2005: http://www3.istat.it/salastampa/comunicati/non_calendario/20080626_00/;
- 2006: <http://www.istat.it/it/archivio/8458>;
- 2007: <http://www.istat.it/it/archivio/2375>;
- 2008: http://www3.istat.it/salastampa/comunicati/non_calendario/20110419_00/;
- 2009: <http://www.istat.it/it/archivio/59169>;
- 2010: <http://www.istat.it/it/archivio/91610>;
- 2011: <http://www.istat.it/it/archivio/122975>;
- 2012: <http://www.istat.it/it/archivio/166482>.

Per i dettagli sulla modalità di acquisizione della banca dati da questionario FC10U si rimanda alla nota metodologica *“Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni”*, approvata dalla **CTFS** in data 13 settembre 2016.

Le informazioni dettagliate relative al questionario SOSE/IFEL, con particolare riferimento alle funzioni nel settore sociale, sono desumibili dalla seguente sitografia:

- Il questionario FC10U - Questionario Unico per i Comuni, le Unioni di Comuni e le Comunità Montane: https://opendata.rose.it/fabbisognistandard/allegati/Questionario_unico_FC10D_Servizi_Svolti_Territorio_Rifiuti_Asili_Nido_E_Sociale.pdf.
- Glossario delle funzioni nel settore sociale, definito per supportare gli enti in fase di compilazione del quadro dei servizi offerti nel settore sociale nel questionario FC10U: https://opendata.rose.it/fabbisognistandard/allegati/Glossario_delle_Funzioni_nel_settore_sociale.pdf.

Nel corso dell'analisi, nella sezione 4.1 si propone una descrizione dei sistemi di classificazione dei servizi sociali da cui emerge l'estrema complessità e numerosità delle prestazioni erogate. Nella sezione 4.2, come da rilevazione ISTAT dal 2005 al 2012 si descrive l'andamento della spesa complessiva sostenuta per i servizi sociali. Successivamente, nella sezione 4.4 si propone un'analisi della struttura delle componenti della spesa confrontando i dati rilevati da SOSE con il questionario FC10U per la stima dei fabbisogni standard, con quelli rilevati dall'ISTAT nell'ambito dell'*Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli o associati*. Nella sezione 4.5 si analizzano nel dettaglio i livelli delle prestazioni erogate a livello regionale attraverso la composizione di un indicatore composito di output la cui metodologia è descritta nell'**Appendice B** (pag. 77). Infine, la sezione 4.6 riporta l'analisi dei costi medi rinviando all'**Appendice C** (pag. 82) per la stima di una funzione di costo rivolta sia all'analisi della correlazione tra l'indicatore composito di output e la spesa sia alla simulazione di scenari di costo alternativi rispetto a quello attuale, ipotizzando che tutte le regioni garantiscano livelli di servizio minimi uniformi su tutto il territorio.

4.1 I SISTEMI DI CLASSIFICAZIONE DEI SERVIZI SOCIALI

I servizi relativi alla materia dell'assistenza sono stati analizzati a partire dai dati [ISTAT](#), relativi all'*Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli e associati* (serie storica 2005 – 2012), nonché dai dati rilevati da [SOSE](#) tramite il questionario FC10U - *Questionario Unico per i Comuni, le Unioni di Comuni e le Comunità Montane*. Tale questionario è stato predisposto, con la collaborazione di [IFEL](#), per la rilevazione dei dati a livello comunale, ai sensi del D. Lgs. 216/2010) e si riferisce all'annualità 2013.

Secondo quanto previsto dalla L. 328/2000 in merito alla costruzione del *Sistema Informativo dei Servizi Sociali* ([SISS](#)), la classificazione delle prestazioni sociali elaborate dal *Centro Interregionale per i Sistemi Informatici, geografici e Statistici* ([CISIS](#)) ha portato alla riorganizzazione delle prestazioni sociali all'interno del *Nomenclatore Interregionale dei Servizi e degli Interventi Sociali* ([NISIS](#)) che, dal 2006, fornisce un linguaggio comune a tutti i sistemi regionali nella classificazione delle prestazioni sociali. A partire dalle prestazioni elementari, individuate dal [NISIS](#), è possibile classificare i servizi sociali in tre modi: obiettivi di servizio, categorie di utenti e raggruppamento in tre macro-aree di interventi.

La prima modalità di classificazione dei servizi offerti fa riferimento ai seguenti obiettivi di servizio, previsti dal [NISIS](#):

- Accesso;
- Presa in carico;
- Pronto intervento sociale;
- Assistenza domiciliare;
- Servizi di prossimità;
- Asili nido e altri servizi per la prima infanzia;
- Centri diurni e altri servizi territoriali comunitari;
- Comunità/residenze a favore dei minori e persone con fragilità;
- Interventi/misure per facilitare inclusione e autonomia;
- Misure di sostegno al reddito.

All'obiettivo di servizio "Accesso" afferiscono i servizi di segretariato sociale, telefonia sociale, centri di ascolto tematici, ecc..

Nell'obiettivo di servizio "Presa in carico" rientrano, ad esempio, il servizio sociale professionale, la valutazione multidimensionale, il servizio per l'affidamento minori, il servizio per l'adozione minori, ecc..

Sono associabili all'obiettivo "Pronto intervento sociale" tutti gli interventi quali mensa sociale e servizi per l'igiene personale, attivati per offrire sostegno a specifici target in situazioni di emergenza sociale.

L'"Assistenza domiciliare" comprende l'assistenza domiciliare socio-assistenziale, l'assistenza domiciliare integrata con servizi sanitari, i servizi di prossimità/buonvicinato/gruppi di auto-aiuto, il telesoccorso e la teleassistenza, le assegnazioni economiche a sostegno della domiciliarità e autonomia personale, la distribuzione pasti e/o lavanderia a domicilio.

Nell'obiettivo "Servizi di prossimità" sono classificabili i servizi di accoglienza di adulti e anziani. L'obiettivo di servizio "Asili nido e altri servizi per la prima infanzia" comprende i servizi di Asili nido, i servizi svolti presso gli spazi giochi e i centri per bambini e famiglie, nonché i servizi e interventi educativi in contesto domiciliare.

Nell'obiettivo "Centri diurni e altri servizi territoriali comunitari" rientrano, ad esempio, i servizi svolti presso i centri per le famiglie, i centri diurni riabilitativi, i laboratori, i centri di aggregazioni sociale, ecc..

Sono associabili all'obiettivo "Comunità/residenze a favore dei minori e persone con fragilità" i servizi svolti presso le residenze per anziani, le strutture per disabili, le comunità educativo-assistenziali, ecc..

Nell'obiettivo "Interventi/misure per facilitare inclusione e autonomia" vengono inclusi tutti i servizi di supporto all'inserimento lavorativo, i buoni spesa o buoni pasto, gli interventi per senza dimora, ecc..

L'obiettivo "Misure a sostegno del reddito" include i contributi per servizi alla persona, economici per alloggio, economici per i servizi scolastici, economici ad integrazione del reddito familiare, ecc..

Si precisa che, il servizio di Asili nido è stato analizzato separatamente, in quanto presenta delle caratteristiche che lo differenziano completamente dagli altri servizi del settore sociale sia rispetto agli utenti serviti sia rispetto alla spesa complessiva. Per tale ragione nel prosieguo dell'analisi l'obiettivo di servizio "Asili nido e altri servizi per la prima infanzia" sarà tradotto in "Altri servizi per la prima infanzia".

Ciascun servizio elementare può essere, altresì, riferito a una o più categorie di utenti, a seconda dei destinatari a cui si rivolge. Tale sistema di classificazione, adottato sia dall'ISTAT sia dal questionario FC10U, prevede le seguenti categorie di utenti:

- Famiglie e minori;
- Disabili;
- Dipendenze;
- Anziani;
- Immigrati e nomadi;
- Povertà, disagio adulti e senza dimora;
- Multiutenza¹.

Nella categoria "Famiglie e minori" rientrano gli interventi e i servizi di supporto alla crescita dei figli e alla tutela dei minori. I beneficiari degli interventi e dei servizi possono essere donne sole con figli, gestanti, giovani coppie, famiglie con figli, famiglie monoparentali.

La categoria "Disabili" comprende gli interventi e i servizi a cui possono accedere utenti con problemi di disabilità fisica, psichica o sensoriale (comprese le persone affette da HIV o colpite da TBC).

Nella categoria "Dipendenze" rientrano gli interventi e i servizi rivolti a persone dipendenti da alcool e droghe.

La categoria "Anziani" comprende gli interventi e i servizi mirati a migliorare la qualità della vita delle persone anziane, nonché a favorire la loro mobilità, l'integrazione sociale e lo svolgimento delle funzioni primarie.

Nella categoria "Immigrati e nomadi" rientrano gli interventi e i servizi finalizzati all'integrazione sociale, culturale ed economica degli stranieri immigrati in Italia. Per stranieri si intendono le persone che non hanno la cittadinanza italiana, comprese quelle in situazioni di particolare fragilità, quali profughi, rifugiati, richiedenti asilo e vittime di tratta.

La categoria "Povertà, disagio adulti e senza dimora" include gli interventi e i servizi per ex detenuti, donne che subiscono maltrattamenti, persone senza dimora, indigenti, persone con problemi mentali (psichiatrici) e altre persone in difficoltà non comprese nelle altre categorie.

Nella categoria "Multiutenza" rientrano i servizi sociali che si rivolgono a più tipologie di utenti, le attività generali svolte dai comuni e i costi sostenuti per esenzioni e agevolazioni offerte agli utenti delle diverse categorie.

La terza e ultima modalità di classificazione prevede un raggruppamento dei servizi elementari sulla base delle seguenti macro-aree di intervento, utilizzate dall'ISTAT nel proprio questionario:

- Interventi e servizi;
- Contributi economici;
- Strutture.

Per la mappatura dettagliata delle associazioni tra servizi elementari e macro-aree di interventi si rimanda al glossario ISTAT².

¹ Nel questionario FC10U tale categoria non è stata censita.

² Il glossario è disponibile al seguente link <http://www.istat.it/it/files/2015/08/Glossario-2012.pdf?title=Interventi+e+servizi+sociali+dei+comuni++-+06%2Fago%2F2015+-+Glossario.pdf>

4.2 ANALISI DEI DATI ISTAT PER LA SERIE STORICA 2005-2012

Per un'analisi completa dei dati disponibili da fonti ufficiali sui servizi offerti nell'ambito del settore sociale, sono stati presi in considerazione i dati **ISTAT** relativi all'*Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli e associati*, disponibili a livello regionale con riferimento alla serie storica 2005 – 2012.

A seguito di un'approfondita valutazione dei contenuti disponibili trasversalmente lungo tutta la serie storica, è stato ritenuto opportuno prendere in considerazione i dati relativi alla spesa sociale netta, analizzandoli per regione e ripartizione geografica, nonché per tipologia di ente gestore e categoria di utenti.

Nella **Tabella 4.1** si riportano i valori assoluti della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati, con riferimento alla serie storica 2005 – 2012. È importante precisare che i valori riportati sono espressi in termini nominali, al fine di mantenere un'esatta conformità con i dati pubblicati dall'**ISTAT**.

Tabella 4.1: Valori assoluti della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione

| Regione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Piemonte | 554.628.053 | 557.474.529 | 598.362.439 | 621.626.958 | 662.286.732 | 639.250.268 | 605.189.066 | 570.559.389 |
| Lombardia | 982.446.527 | 1.049.777.651 | 1.153.927.729 | 1.164.929.686 | 1.226.420.668 | 1.248.935.124 | 1.237.493.586 | 1.191.204.826 |
| Liguria | 168.886.135 | 180.311.559 | 187.032.583 | 222.439.539 | 223.749.633 | 229.986.639 | 204.660.271 | 194.458.735 |
| Veneto | 566.709.626 | 518.622.460 | 500.775.835 | 538.851.761 | 558.074.509 | 559.168.778 | 545.159.683 | 540.019.419 |
| Emilia-Romagna | 619.853.563 | 635.147.234 | 693.957.574 | 723.457.974 | 762.738.868 | 764.756.071 | 747.671.902 | 728.663.415 |
| Toscana | 434.904.867 | 442.422.877 | 485.160.725 | 481.426.556 | 521.174.378 | 513.644.629 | 495.422.299 | 491.761.585 |
| Umbria | 70.258.599 | 73.901.501 | 74.820.461 | 84.881.434 | 87.697.580 | 86.638.023 | 79.939.871 | 78.587.048 |
| Marche | 143.428.240 | 150.485.360 | 162.995.964 | 166.487.294 | 172.449.109 | 168.238.062 | 169.729.720 | 167.172.094 |
| Lazio | 603.572.789 | 633.964.187 | 698.271.040 | 750.904.855 | 805.725.510 | 836.214.750 | 880.808.000 | 943.960.660 |
| Abruzzo | 72.652.592 | 77.806.301 | 82.357.546 | 86.156.607 | 86.310.521 | 90.522.312 | 83.444.714 | 80.014.005 |
| Molise | 13.448.154 | 13.228.573 | 13.853.918 | 13.255.436 | 14.045.454 | 12.186.951 | 13.673.916 | 13.110.393 |
| Campania | 228.134.034 | 257.401.447 | 306.930.489 | 312.039.395 | 323.728.788 | 303.052.215 | 265.939.672 | 268.931.332 |
| Puglia | 172.501.731 | 191.907.784 | 229.763.660 | 224.936.434 | 250.659.317 | 258.392.090 | 261.972.179 | 268.130.230 |
| Basilicata | 24.391.365 | 29.214.744 | 43.191.946 | 34.129.675 | 37.024.438 | 37.119.764 | 36.761.781 | 38.331.446 |
| Calabria | 54.118.283 | 50.041.323 | 52.394.028 | 60.901.905 | 62.412.695 | 51.833.169 | 51.413.427 | 48.270.637 |
| Totale RSO | 4.709.934.558 | 4.861.707.530 | 5.283.795.937 | 5.486.425.509 | 5.794.498.200 | 5.799.938.845 | 5.679.280.087 | 5.623.175.214 |

Fonte ISTAT serie storica 2005 – 2012

Se si prende in considerazione il dato relativo al totale delle **RSO** si può vedere come la spesa sociale sia cresciuta dal 2005 al 2010, arrivando a toccare una quota di circa 5,8 miliardi di euro, per poi subire una lieve flessione negli ultimi due anni di rilevazione e assestarsi intorno ai 5,6 miliardi di euro nel 2012.

Nella **Tabella 4.2** si riportano i valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati, con riferimento alla serie storica 2005 – 2012. Osservando l'andamento dei valori procapite sul totale delle **RSO** si può registrare un andamento crescente nei primi anni della serie storica, che ha portato a un aumento di circa 10 euro per abitante dal 2005 al 2009. Il dato di spesa procapite è rimasto poi sostanzialmente stabile nel corso degli ultimi anni di rilevazione, attestandosi intorno ai 111 euro per l'annualità 2012.

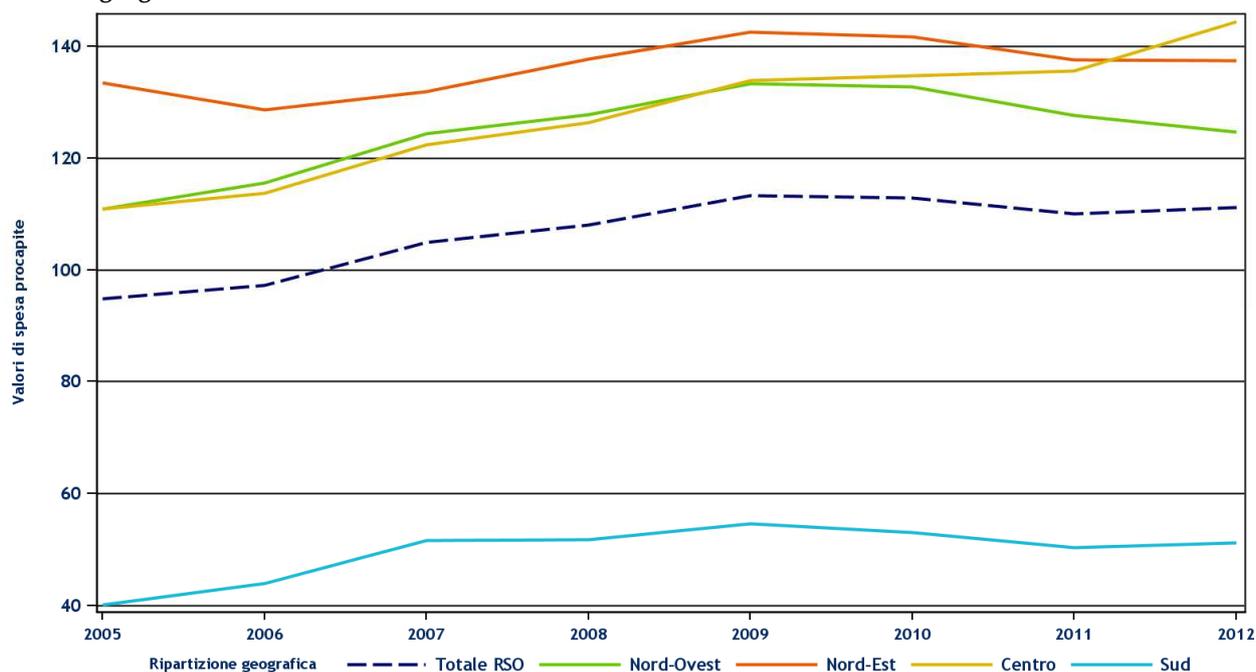
Tabella 4.2: Valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione

| Regione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Piemonte | 127,91 | 128,24 | 136,70 | 140,70 | 149,20 | 143,60 | 135,70 | 130,70 |
| Lombardia | 104,14 | 110,38 | 120,28 | 120,20 | 125,30 | 126,50 | 124,30 | 122,20 |
| Liguria | 105,47 | 112,06 | 116,25 | 138,00 | 138,50 | 142,30 | 126,70 | 124,20 |
| Veneto | 120,09 | 109,05 | 104,26 | 110,90 | 113,90 | 113,50 | 110,20 | 110,90 |
| Emilia-Romagna | 148,67 | 151,03 | 163,30 | 168,00 | 175,00 | 173,30 | 168,20 | 167,10 |
| Toscana | 120,50 | 121,91 | 132,64 | 130,40 | 140,10 | 137,30 | 131,90 | 133,60 |
| Umbria | 81,37 | 84,90 | 85,15 | 95,40 | 97,70 | 95,90 | 88,10 | 88,80 |
| Marche | 94,13 | 98,20 | 105,53 | 106,60 | 109,60 | 107,70 | 108,30 | 108,30 |
| Lazio | 114,15 | 117,42 | 126,33 | 134,20 | 142,50 | 146,60 | 153,10 | 170,70 |
| Abruzzo | 55,79 | 59,51 | 62,54 | 64,80 | 64,60 | 67,50 | 62,10 | 61,10 |
| Molise | 41,84 | 41,28 | 43,23 | 41,30 | 43,80 | 38,10 | 42,80 | 41,90 |
| Campania | 39,40 | 44,45 | 52,91 | 53,70 | 55,60 | 52,00 | 45,60 | 46,60 |
| Puglia | 42,39 | 47,14 | 56,41 | 55,20 | 61,40 | 63,20 | 64,10 | 66,20 |
| Basilicata | 40,97 | 49,29 | 73,06 | 57,80 | 62,80 | 63,10 | 62,60 | 66,40 |
| Calabria | 26,97 | 25,01 | 26,16 | 30,30 | 31,10 | 25,80 | 25,60 | 24,60 |
| Totale RSO | 94,90 | 97,35 | 104,95 | 108,08 | 113,39 | 112,91 | 110,10 | 111,28 |

Fonte ISTAT serie storica 2005 – 2012

La figura successiva, che riporta l'andamento della spesa procapite nella serie storica 2005 – 2012 per ripartizione geografica, conferma le osservazioni illustrate in precedenza e mostra come al sud si registri, lungo tutta la serie storica, una spesa procapite inferiore di circa 50 euro rispetto al dato medio RSO.

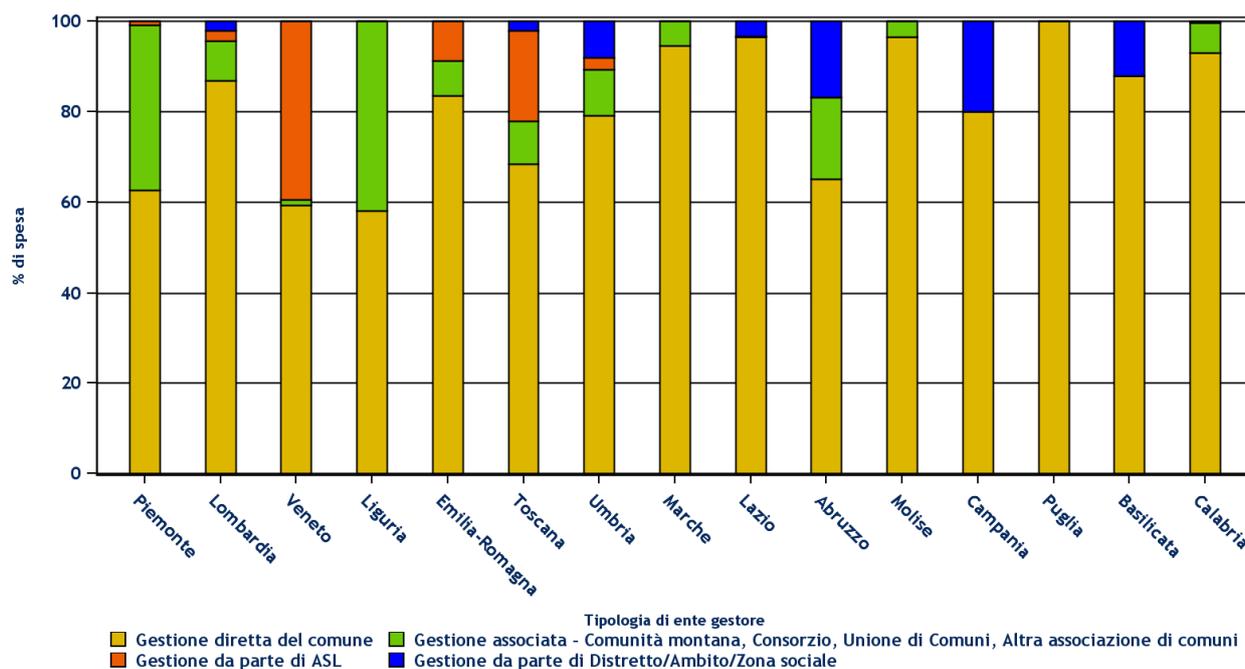
Figura 4.1: Spesa per abitante relativa agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica



Fonte ISTAT serie storica 2005 – 2012

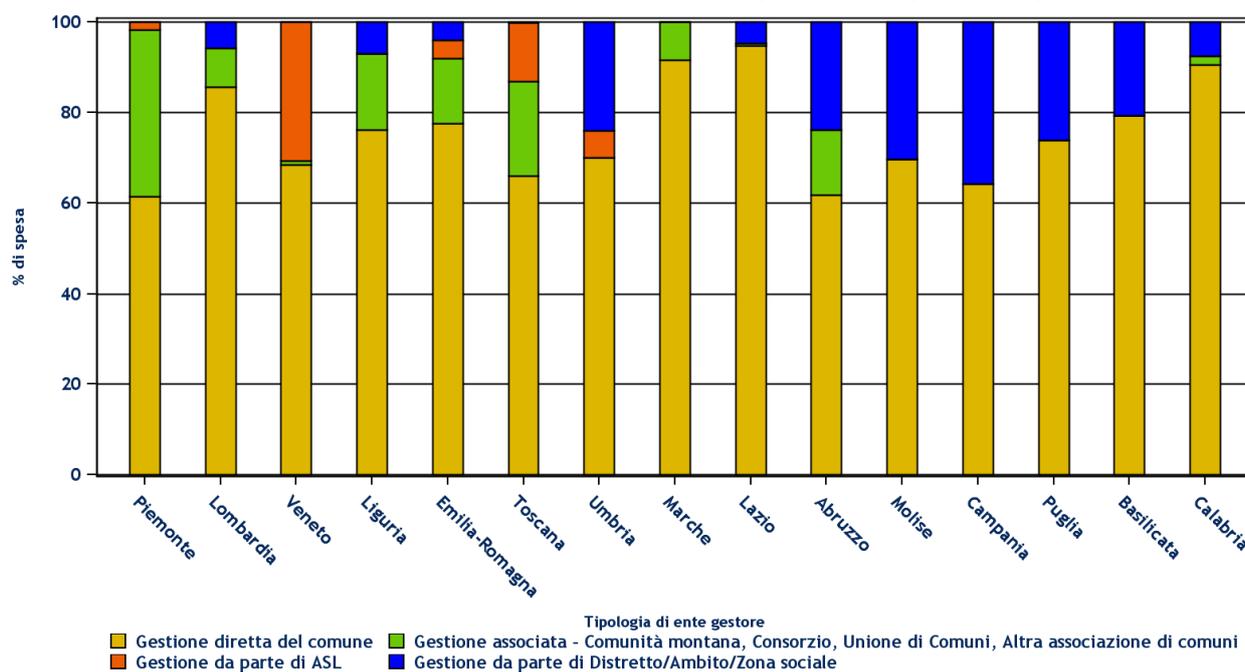
Per quanto riguarda la forma di gestione dei servizi sociali si registra una notevole disomogeneità territoriale, come si può notare dai grafici seguenti.

Figura 4.2: Percentuale di spesa per interventi e servizi sociali per regione e tipologia di ente gestore - anno 2005



Fonte ISTAT 2005

Figura 4.3: Percentuale di spesa per interventi e servizi sociali per regione e tipologia di ente gestore - anno 2012



Fonte ISTAT 2012

Dal confronto tra le due annualità estreme della serie storica emerge, per quanto riguarda le regioni del nord e del centro, un quadro di sostanziale stabilità temporale nella forma di gestione, mentre al sud si registra una notevole diminuzione della percentuale di spesa sociale gestita direttamente dai comuni, a favore di una gestione tramite Distretto/Ambito/Zona sociale. Le due figure precedenti mostrano, inoltre, come alcune regioni abbiano delle peculiarità specifiche nella forma di gestione; in Veneto, ad esempio, oltre il 30 per cento della spesa sociale risulta gestita tramite ASL mentre la Liguria, nel corso degli anni, si è mossa in controtendenza rispetto al resto delle regioni, preferendo tornare a forme di gestione diretta da parte dei comuni, a discapito delle forme di gestione associata.

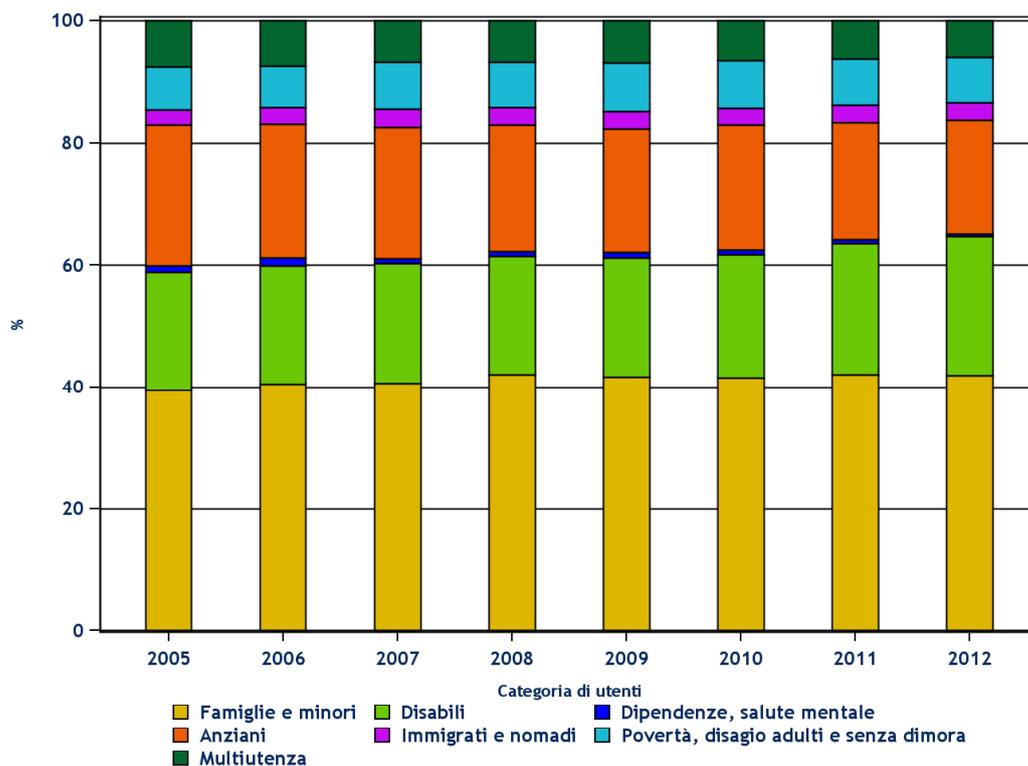
L'analisi per categoria di utenti ha previsto di considerare i valori di spesa per singola categoria di riferimento e di valutarne l'andamento in termini temporali nel corso della serie storica 2005 – 2012.

Tabella 4.3: Valori assoluti della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per categoria di utenti

| Descrizione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Famiglie e minori | 1.855.816.631 | 1.969.351.716 | 2.145.358.602 | 2.305.003.824 | 2.414.020.221 | 2.410.060.433 | 2.390.075.308 | 2.358.917.731 |
| Disabili | 916.957.308 | 945.655.552 | 1.041.020.185 | 1.065.459.286 | 1.132.652.055 | 1.171.817.353 | 1.220.117.173 | 1.278.504.252 |
| Dipendenze | 48.817.747 | 58.127.152 | 43.647.502 | 41.231.807 | 53.511.815 | 40.055.384 | 33.139.450 | 26.951.252 |
| Anziani | 1.086.117.827 | 1.067.837.750 | 1.130.077.297 | 1.137.922.867 | 1.165.370.792 | 1.192.401.317 | 1.091.654.569 | 1.040.565.644 |
| Immigrati e nomadi | 118.492.909 | 130.824.205 | 162.285.474 | 159.894.510 | 167.892.839 | 157.927.018 | 161.469.648 | 165.765.193 |
| Povertà, disagio adulti e senza dimora | 325.284.408 | 328.398.079 | 402.835.775 | 407.296.786 | 463.914.353 | 451.611.604 | 429.254.471 | 412.105.699 |
| Multiutenza | 358.447.728 | 361.513.076 | 358.571.102 | 369.616.429 | 397.136.125 | 376.065.736 | 353.569.468 | 340.365.443 |
| Totale | 4.709.934.558 | 4.861.707.530 | 5.283.795.937 | 5.486.425.509 | 5.794.498.200 | 5.799.938.845 | 5.679.280.087 | 5.623.175.214 |

Fonte ISTAT serie storica 2005-2012

Figura 4.4: Percentuale di spesa per interventi e servizi sociali per anno e categoria utenti



Fonte ISTAT 2012

La **Figura 4.4** mostra che la categoria di utenti "Famiglie e minori" è quella a cui viene destinata la percentuale più consistente della spesa (circa il 40 per cento della spesa sociale complessiva in maniera costante su tutta la serie storica), seguita dalle categorie "Anziani" e "Disabili" da cui viene assorbito un altro 40 per cento, in maniera equamente distribuita e costante nel tempo. Il restante 20 per cento viene destinato alle rimanenti categorie di utenti, con una prevalenza delle categorie "Povertà, disagio adulti e senza dimora" e "Multiutenza" (che ha carattere trasversale ed è aspecifica) a cui corrisponde un valore medio sulla serie storica, rispettivamente, pari al 7,4 per cento e al 6,8 per cento.

L'analisi dettagliata a livello geografico, per ciascuna categoria di utenti, è riportata nelle **Tabelle da 4.4 a 4.9** e nelle **Figure da 4.5 a 4.22** di seguito riportate.

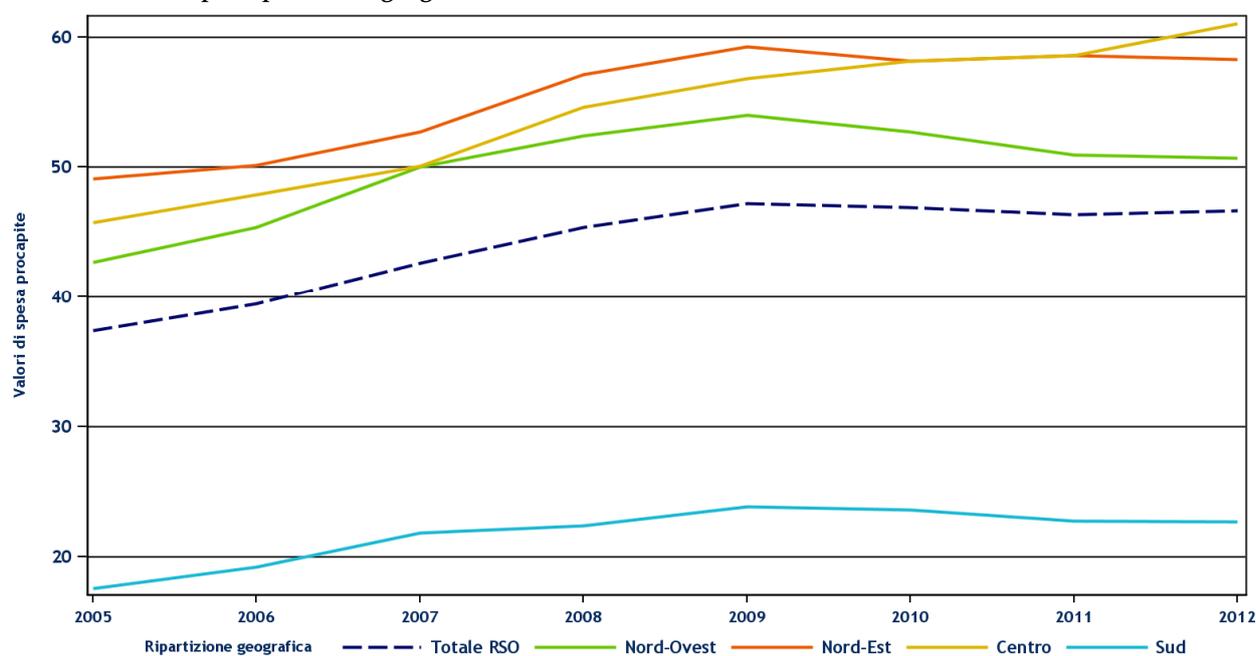
4.3 ANDAMENTO DELLA SPESA SOCIALE NETTA 2005-2012 PER CATEGORIA DI UTENZA

Tabella 4.4: Famiglia e minori - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione

| Regione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Piemonte | 45,43 | 48,52 | 49,77 | 52,58 | 54,54 | 51,88 | 50,45 | 47,17 |
| Lombardia | 42,41 | 45,18 | 49,58 | 50,76 | 52,26 | 51,26 | 49,37 | 50,49 |
| Liguria | 36,99 | 38,18 | 53,14 | 61,98 | 63,10 | 63,54 | 61,74 | 61,60 |
| Veneto | 29,92 | 29,43 | 30,17 | 32,91 | 35,29 | 34,75 | 35,54 | 35,78 |
| Emilia-Romagna | 70,78 | 73,58 | 78,23 | 84,37 | 86,11 | 84,26 | 84,16 | 83,33 |
| Toscana | 44,82 | 49,00 | 51,43 | 52,40 | 55,53 | 53,70 | 52,03 | 53,10 |
| Umbria | 37,05 | 40,20 | 42,14 | 50,64 | 52,73 | 51,22 | 50,04 | 49,32 |
| Marche | 31,75 | 34,04 | 36,51 | 38,52 | 40,01 | 39,40 | 39,81 | 39,04 |
| Lazio | 51,86 | 52,32 | 54,28 | 61,22 | 62,94 | 67,33 | 69,24 | 74,30 |
| Abruzzo | 23,44 | 26,52 | 28,24 | 29,33 | 27,85 | 27,91 | 25,81 | 27,34 |
| Molise | 13,14 | 15,01 | 16,66 | 16,04 | 17,17 | 14,55 | 19,71 | 20,78 |
| Campania | 16,44 | 18,46 | 21,80 | 23,18 | 25,33 | 24,72 | 22,64 | 21,69 |
| Puglia | 20,08 | 21,78 | 25,96 | 25,11 | 26,10 | 27,88 | 28,18 | 28,68 |
| Basilicata | 17,92 | 24,73 | 21,09 | 23,07 | 26,40 | 25,18 | 24,16 | 24,75 |
| Calabria | 12,22 | 10,38 | 10,09 | 10,75 | 12,54 | 9,76 | 9,97 | 9,48 |
| Totale RSO | 37,39 | 39,43 | 42,61 | 45,41 | 47,24 | 46,92 | 46,33 | 46,68 |

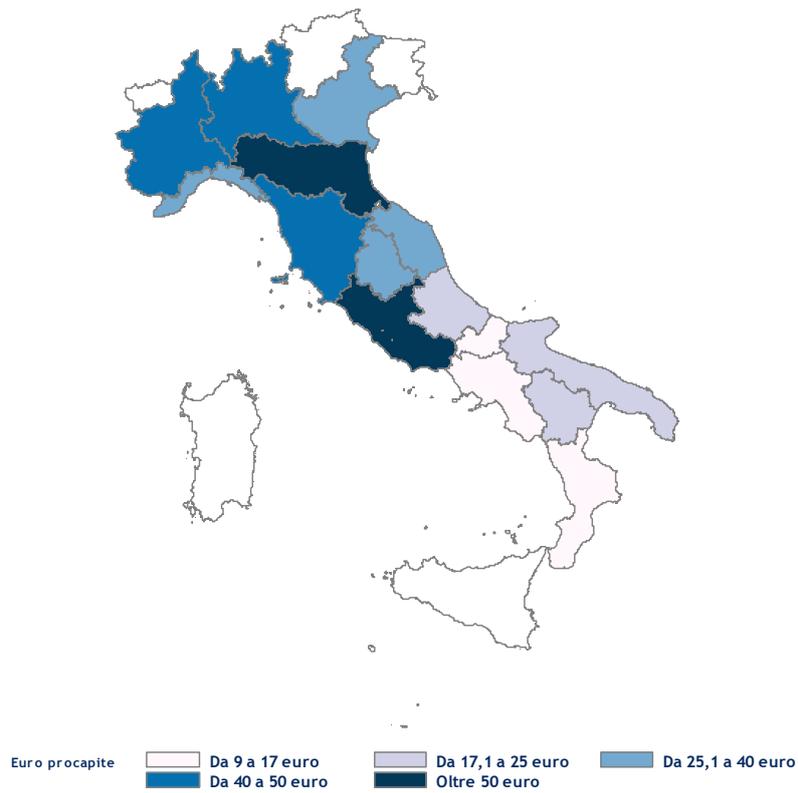
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.5: Famiglia e minori - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica



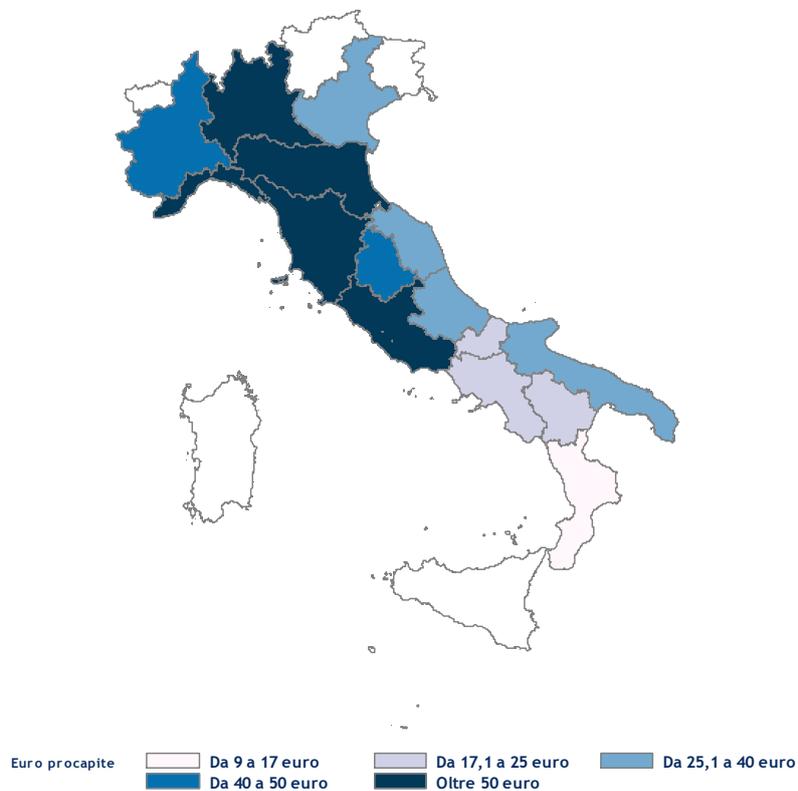
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.6: Famiglia e minori - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



Fonte ISTAT 2005

Figura 4.7: Famiglia e minori - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



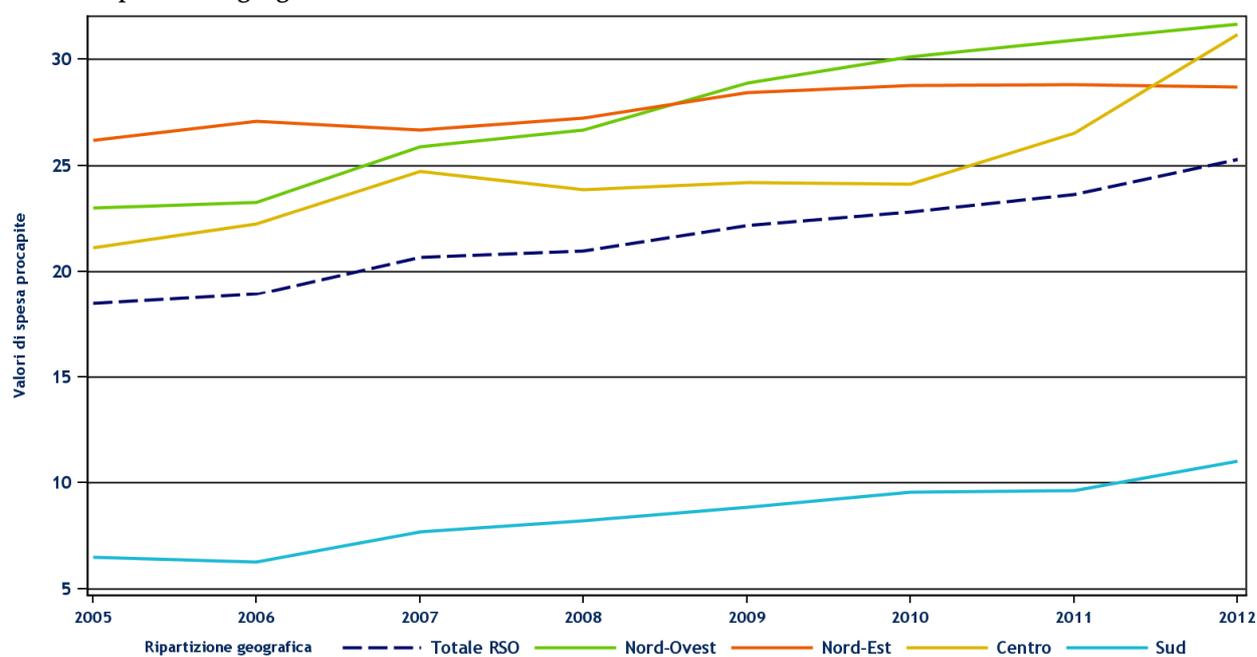
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Tabella 4.5: Disabili - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione

| Regione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Piemonte | 30,21 | 27,49 | 30,75 | 31,62 | 33,23 | 35,55 | 34,32 | 34,19 |
| Lombardia | 21,41 | 22,96 | 25,53 | 26,00 | 28,60 | 29,53 | 31,91 | 33,17 |
| Liguria | 12,97 | 13,61 | 14,95 | 17,18 | 18,54 | 18,65 | 15,13 | 15,17 |
| Veneto | 30,47 | 30,76 | 27,50 | 28,98 | 28,82 | 28,44 | 29,65 | 29,81 |
| Emilia-Romagna | 21,37 | 22,97 | 25,78 | 25,28 | 28,00 | 29,12 | 27,87 | 27,47 |
| Toscana | 20,44 | 20,40 | 22,76 | 21,65 | 23,21 | 23,39 | 23,16 | 23,56 |
| Umbria | 14,75 | 12,93 | 14,27 | 15,39 | 15,09 | 14,62 | 12,28 | 12,87 |
| Marche | 23,97 | 26,43 | 27,28 | 27,48 | 28,66 | 29,58 | 31,58 | 31,08 |
| Lazio | 21,83 | 23,85 | 27,01 | 25,70 | 25,06 | 24,66 | 29,55 | 39,22 |
| Abruzzo | 12,32 | 13,44 | 13,87 | 15,43 | 16,51 | 18,69 | 17,66 | 17,04 |
| Molise | 7,19 | 8,45 | 8,36 | 6,61 | 8,25 | 9,72 | 7,74 | 7,16 |
| Campania | 6,68 | 5,46 | 7,30 | 7,40 | 7,78 | 8,11 | 8,04 | 10,16 |
| Puglia | 5,73 | 5,76 | 7,28 | 8,06 | 9,02 | 9,79 | 10,30 | 12,35 |
| Basilicata | 6,52 | 9,23 | 12,13 | 13,40 | 13,99 | 15,17 | 16,61 | 17,45 |
| Calabria | 3,77 | 3,84 | 4,22 | 4,78 | 5,15 | 5,61 | 5,86 | 5,58 |
| Totale RSO | 18,48 | 18,94 | 20,68 | 20,99 | 22,16 | 22,81 | 23,65 | 25,30 |

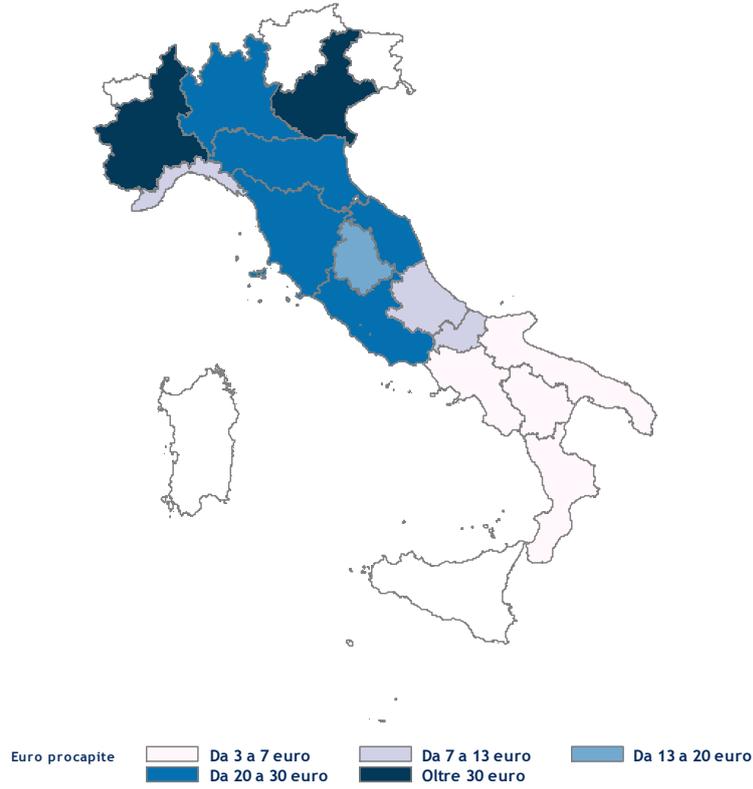
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.8: Disabili - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica



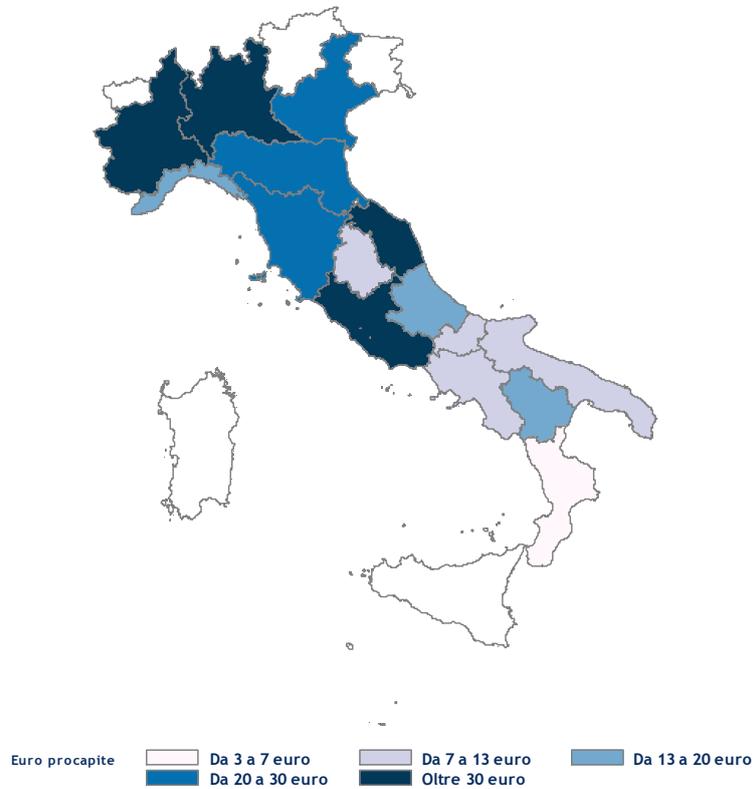
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.9: Disabili - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



Fonte ISTAT 2005

Figura 4.10: Disabili - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



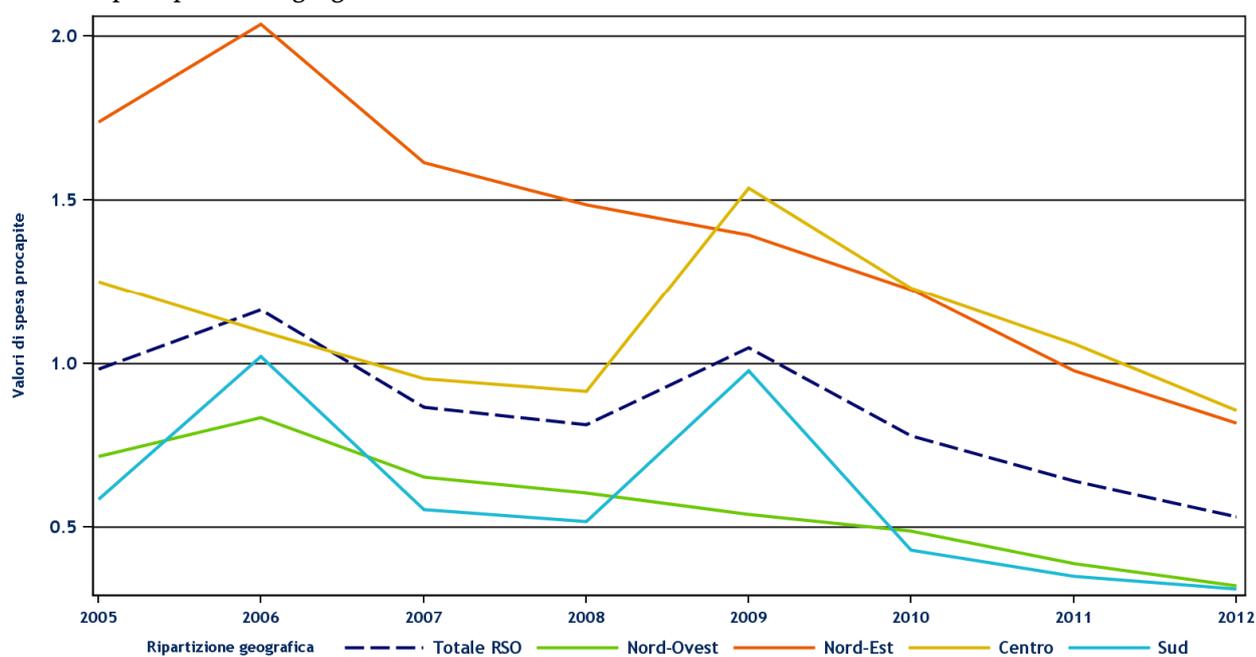
Fonte ISTAT 2012

Tabella 4.6: Dipendenze - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione

| Regione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Piemonte | 0,38 | 0,52 | 0,32 | 0,24 | 0,19 | 0,25 | 0,10 | 0,10 |
| Lombardia | 0,84 | 0,89 | 0,73 | 0,60 | 0,58 | 0,47 | 0,45 | 0,33 |
| Liguria | 0,89 | 1,38 | 1,07 | 1,68 | 1,24 | 1,29 | 0,84 | 0,89 |
| Veneto | 2,12 | 2,90 | 2,09 | 1,50 | 1,67 | 1,32 | 1,00 | 0,73 |
| Emilia-Romagna | 1,31 | 1,05 | 1,08 | 1,47 | 1,09 | 1,12 | 0,95 | 0,92 |
| Toscana | 1,13 | 0,69 | 0,68 | 0,78 | 0,82 | 0,67 | 0,45 | 0,46 |
| Umbria | 1,63 | 2,61 | 1,21 | 1,00 | 0,99 | 0,93 | 0,79 | 0,63 |
| Marche | 0,71 | 0,59 | 0,60 | 0,60 | 0,46 | 0,50 | 0,46 | 0,50 |
| Lazio | 1,42 | 1,28 | 1,19 | 1,08 | 2,39 | 1,85 | 1,67 | 1,25 |
| Abruzzo | 0,39 | 0,71 | 0,29 | 0,27 | 0,16 | 0,23 | 0,19 | 0,26 |
| Molise | 0,85 | 1,00 | 0,55 | 0,86 | 1,53 | 0,52 | 0,46 | 0,20 |
| Campania | 0,41 | 0,56 | 0,49 | 0,45 | 0,37 | 0,27 | 0,19 | 0,13 |
| Puglia | 1,05 | 2,18 | 0,79 | 0,71 | 2,28 | 0,60 | 0,64 | 0,55 |
| Basilicata | 0,51 | 0,61 | 0,89 | 0,65 | 1,64 | 1,61 | 0,61 | 0,80 |
| Calabria | 0,28 | 0,34 | 0,34 | 0,41 | 0,35 | 0,34 | 0,23 | 0,26 |
| Totale RSO | 0,98 | 1,16 | 0,87 | 0,81 | 1,05 | 0,78 | 0,64 | 0,53 |

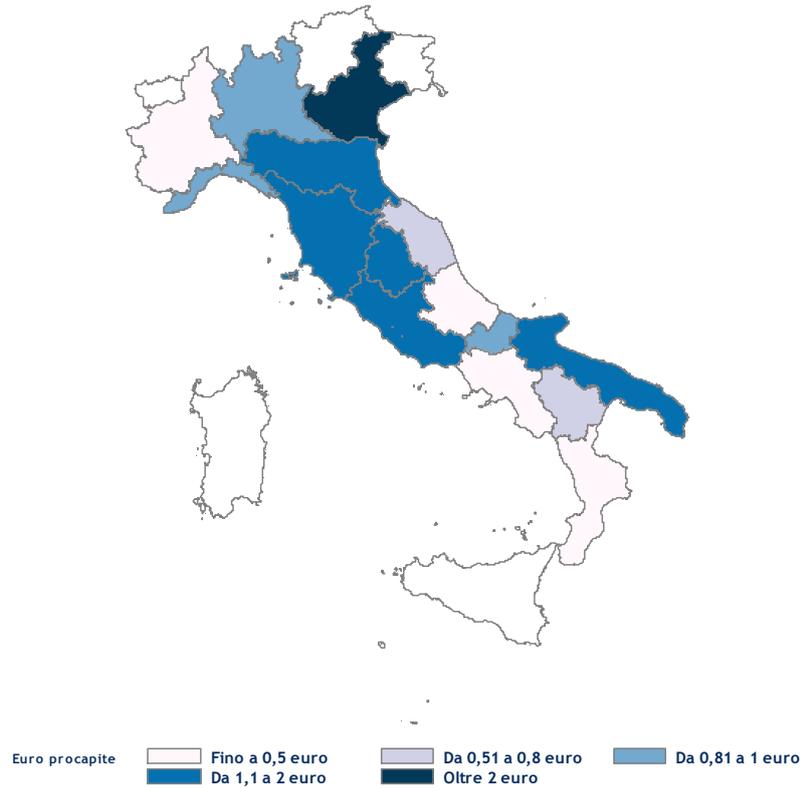
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.11: Dipendenze - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica



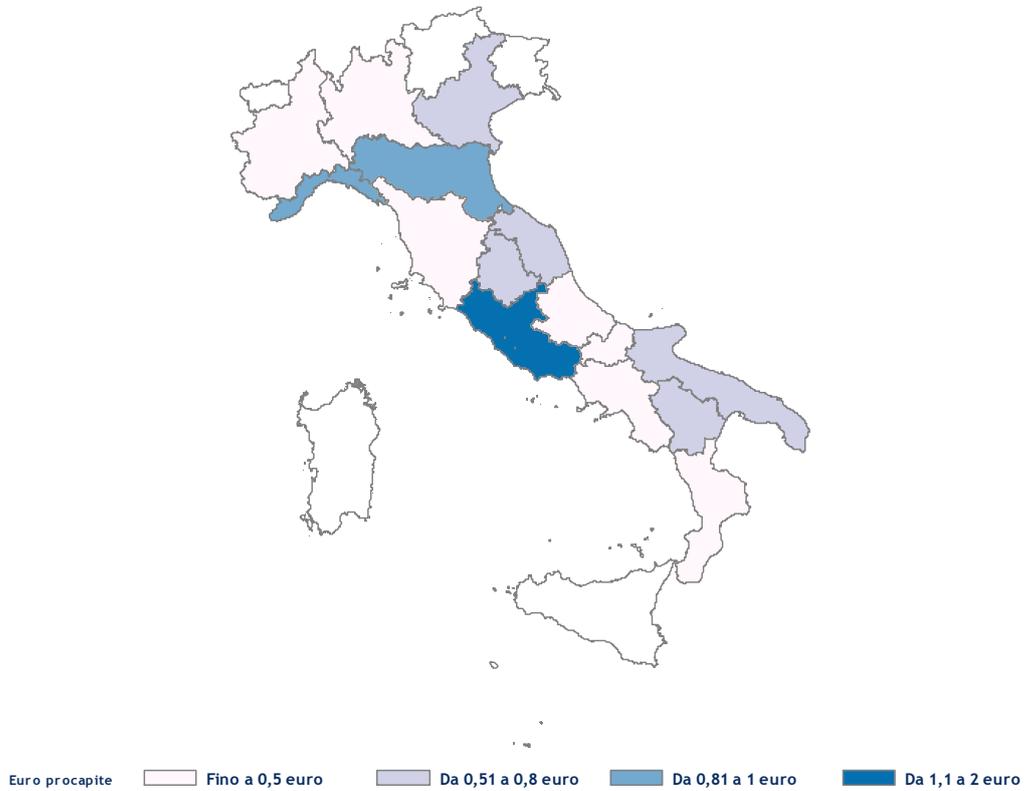
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.12: Dipendenze - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



Fonte ISTAT 2005

Figura 4.13: Dipendenze - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



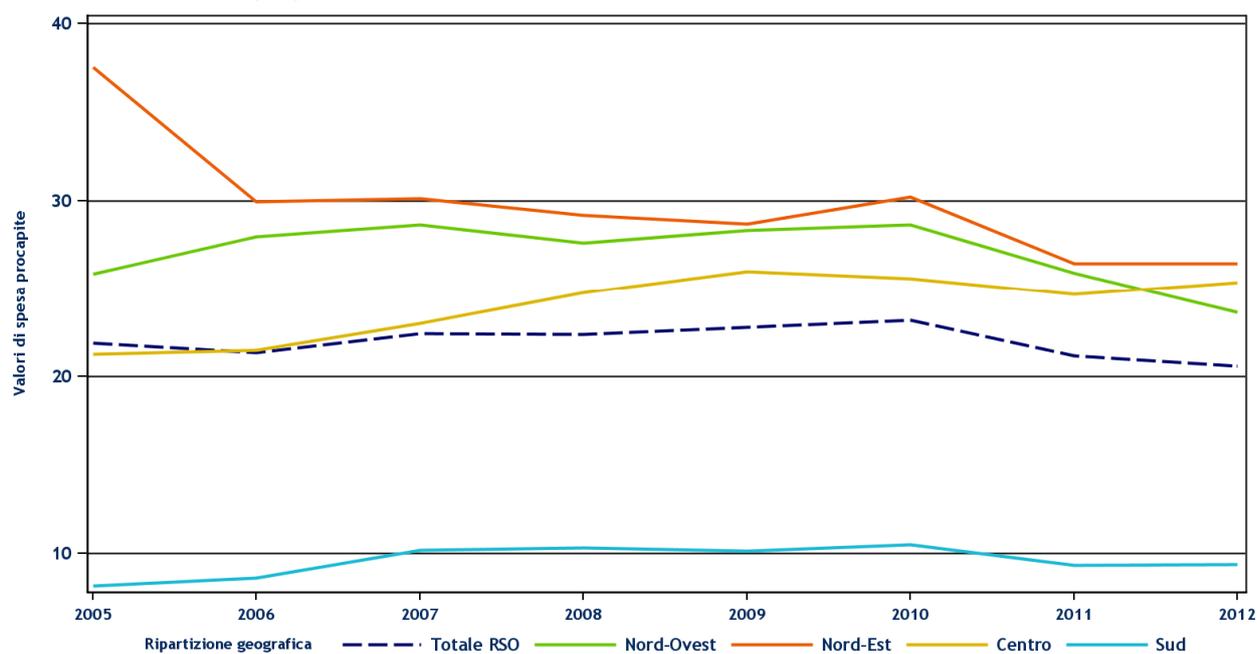
Fonte ISTAT 2012

Tabella 4.7: Anziani - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione

| Regione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Piemonte | 29,06 | 30,44 | 32,85 | 31,76 | 35,40 | 32,79 | 29,21 | 27,04 |
| Lombardia | 24,72 | 26,88 | 26,28 | 24,10 | 24,24 | 25,63 | 24,08 | 21,83 |
| Liguria | 23,91 | 27,49 | 31,09 | 37,25 | 33,50 | 35,53 | 27,94 | 25,46 |
| Veneto | 41,14 | 27,67 | 25,56 | 26,23 | 26,44 | 29,46 | 24,39 | 25,01 |
| Emilia-Romagna | 33,47 | 32,50 | 35,31 | 32,54 | 31,18 | 31,06 | 28,74 | 28,06 |
| Toscana | 28,36 | 26,59 | 30,12 | 29,78 | 34,93 | 34,77 | 32,23 | 31,78 |
| Umbria | 16,76 | 14,79 | 12,49 | 13,39 | 13,99 | 14,25 | 11,74 | 11,59 |
| Marche | 16,76 | 17,20 | 18,12 | 17,22 | 16,67 | 15,29 | 14,61 | 15,57 |
| Lazio | 18,46 | 20,41 | 21,41 | 25,35 | 24,59 | 24,20 | 24,52 | 25,99 |
| Abruzzo | 14,28 | 13,84 | 13,76 | 13,38 | 13,71 | 13,56 | 12,33 | 10,78 |
| Molise | 11,39 | 11,06 | 10,38 | 9,54 | 9,43 | 9,92 | 9,63 | 9,07 |
| Campania | 8,95 | 9,12 | 11,35 | 10,99 | 10,12 | 10,64 | 8,06 | 8,69 |
| Puglia | 7,00 | 8,58 | 10,30 | 10,91 | 11,41 | 11,95 | 11,90 | 11,57 |
| Basilicata | 10,21 | 8,25 | 9,33 | 11,01 | 10,92 | 9,50 | 11,57 | 12,40 |
| Calabria | 3,12 | 3,61 | 4,52 | 5,04 | 5,14 | 5,52 | 5,16 | 4,91 |
| Totale RSO | 21,88 | 21,38 | 22,45 | 22,42 | 22,80 | 23,21 | 21,16 | 20,59 |

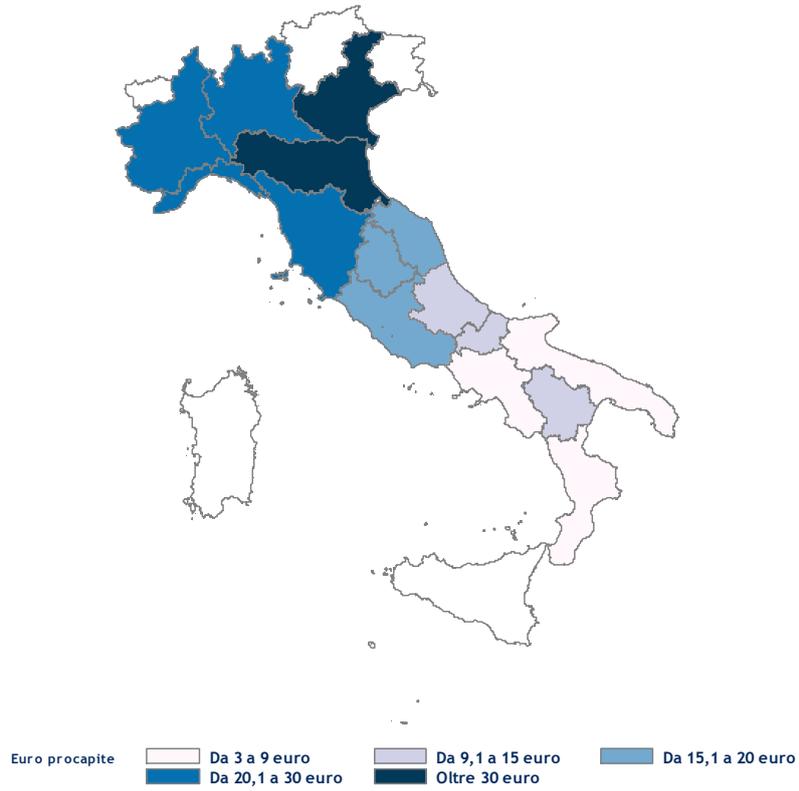
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.14: Anziani - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica



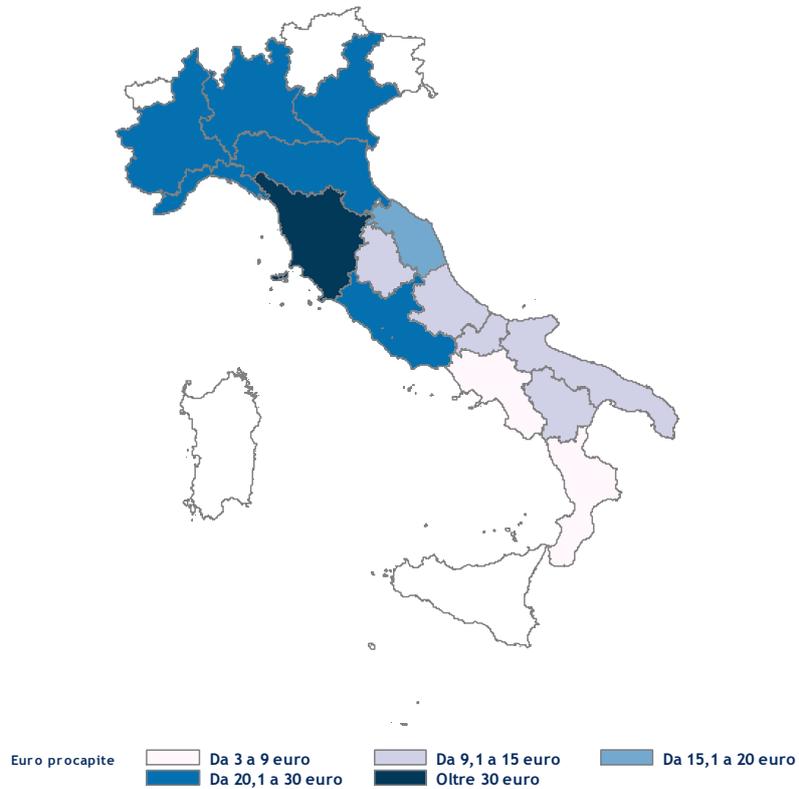
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.15: Anziani - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



Fonte ISTAT 2005

Figura 4.16: Anziani - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



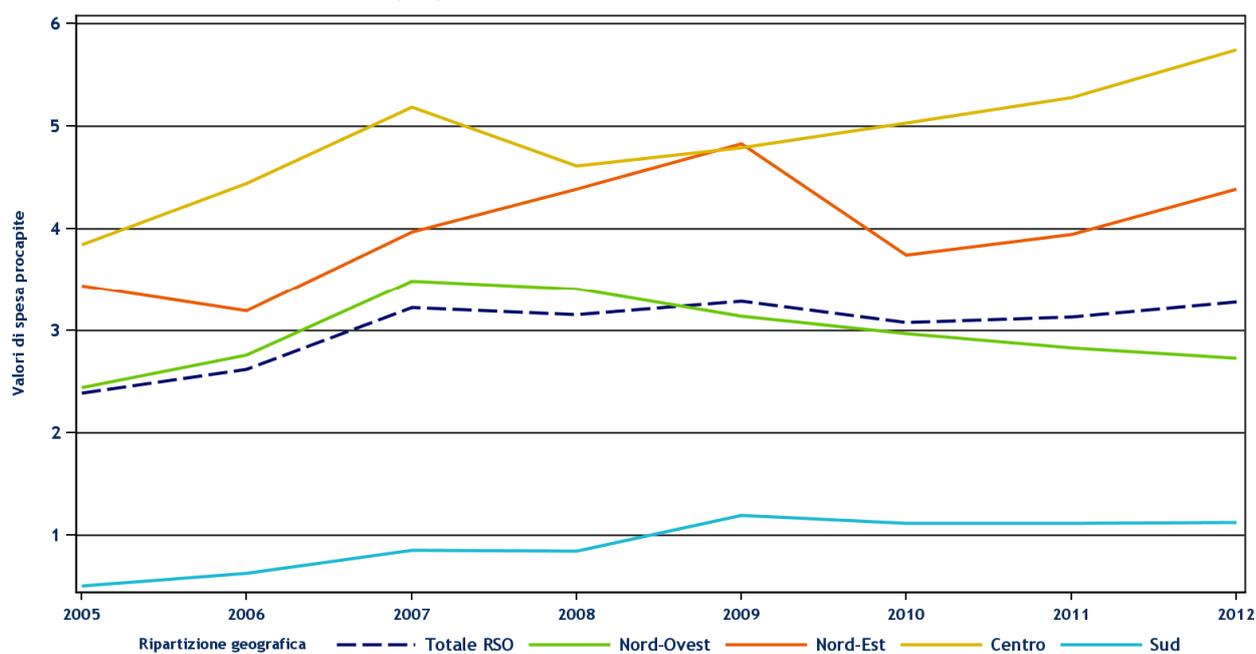
Fonte ISTAT 2012

Tabella 4.8: Immigrati e nomadi - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione

| Regione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Piemonte | 3,47 | 3,73 | 4,46 | 4,30 | 4,55 | 3,45 | 3,44 | 3,28 |
| Lombardia | 2,19 | 2,57 | 3,29 | 3,08 | 2,66 | 2,88 | 2,69 | 2,61 |
| Liguria | 1,12 | 1,20 | 2,00 | 2,97 | 2,11 | 2,19 | 2,00 | 1,93 |
| Veneto | 2,62 | 2,19 | 3,31 | 3,89 | 3,96 | 3,10 | 3,18 | 3,28 |
| Emilia-Romagna | 4,37 | 4,33 | 4,71 | 4,95 | 5,80 | 4,47 | 4,80 | 5,62 |
| Toscana | 3,50 | 3,78 | 4,46 | 4,14 | 3,80 | 4,18 | 4,13 | 4,54 |
| Umbria | 3,07 | 4,48 | 3,46 | 3,13 | 3,40 | 3,15 | 2,45 | 3,21 |
| Marche | 2,73 | 2,31 | 2,63 | 2,57 | 3,01 | 2,51 | 2,32 | 1,87 |
| Lazio | 4,52 | 5,49 | 6,65 | 5,74 | 6,15 | 6,56 | 7,27 | 8,03 |
| Abruzzo | 0,53 | 0,56 | 0,59 | 0,59 | 0,56 | 0,50 | 0,40 | 0,56 |
| Molise | 0,16 | 0,35 | 0,57 | 1,64 | 0,44 | 0,25 | 0,92 | 0,25 |
| Campania | 0,23 | 0,47 | 0,53 | 0,50 | 0,65 | 0,72 | 0,86 | 0,73 |
| Puglia | 0,87 | 0,97 | 1,35 | 1,15 | 1,75 | 1,70 | 1,66 | 1,78 |
| Basilicata | 0,77 | 0,87 | 1,63 | 1,77 | 1,93 | 1,77 | 1,12 | 1,70 |
| Calabria | 0,50 | 0,39 | 0,72 | 0,97 | 1,92 | 1,44 | 1,25 | 1,26 |
| Totale RSO | 2,39 | 2,62 | 3,22 | 3,15 | 3,29 | 3,07 | 3,13 | 3,28 |

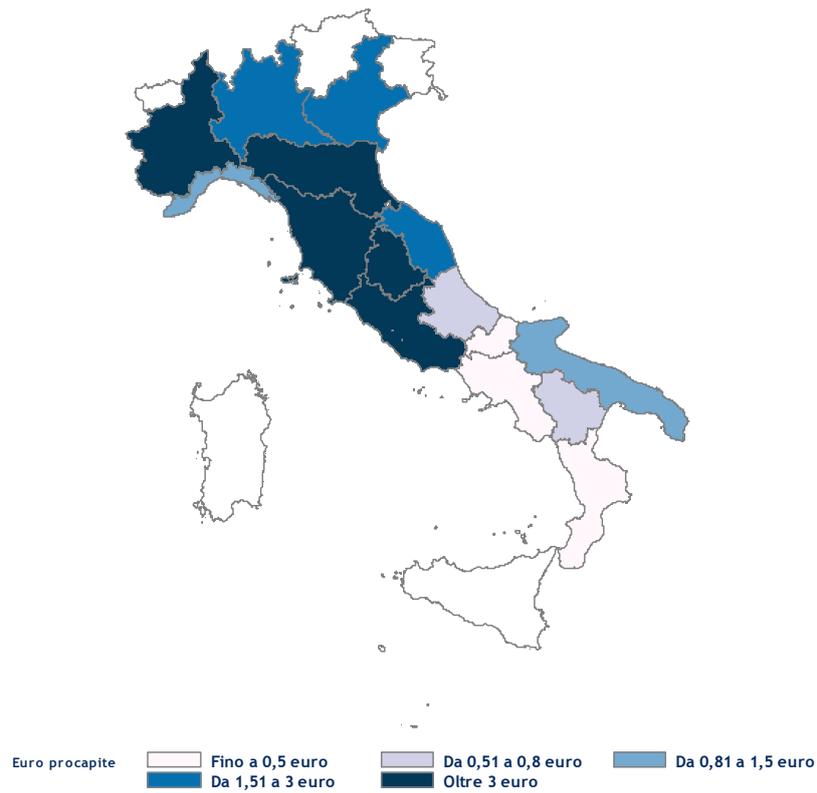
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.17: Immigrati e nomadi - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica



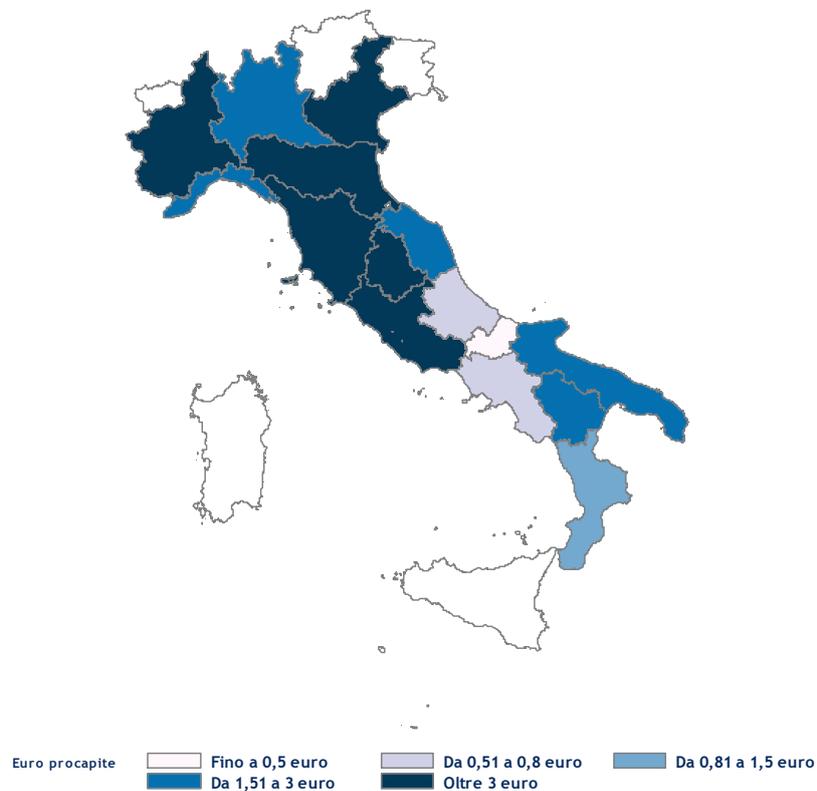
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.18: Immigrati e nomadi - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



Fonte ISTAT 2005

Figura 4.19: Immigrati e nomadi - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



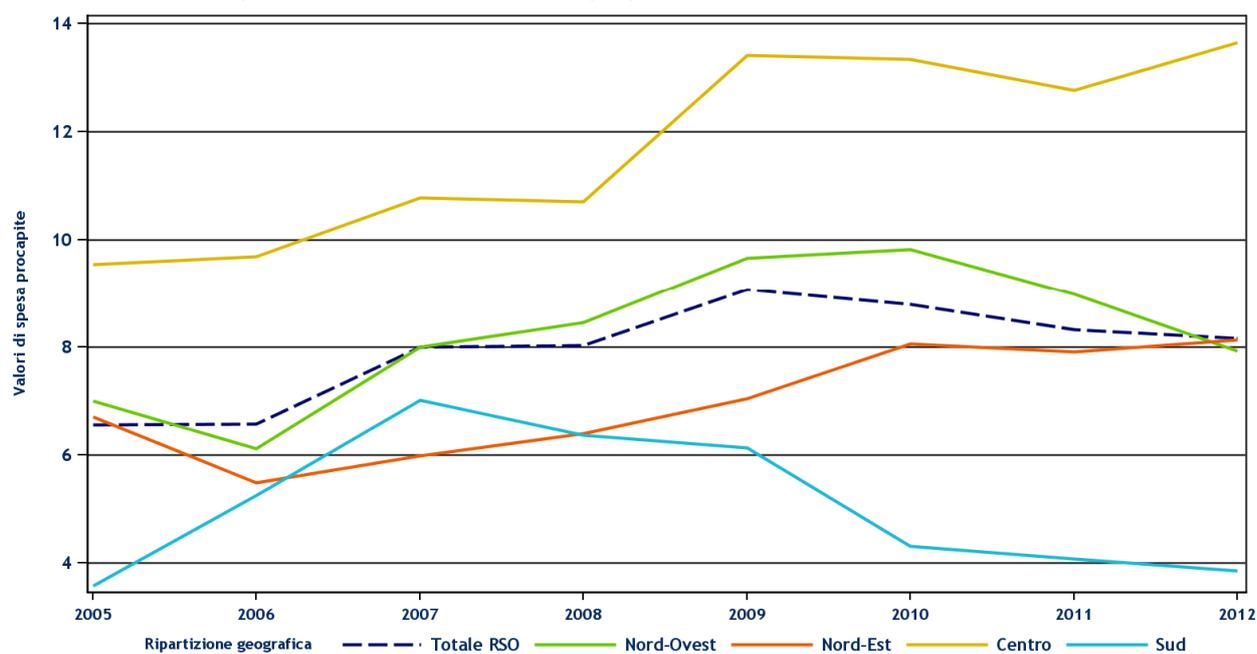
Fonte ISTAT 2012

Tabella 4.9: Povertà, disagio adulti e senza dimora - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione

| Regione | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Piemonte | 9,09 | 6,73 | 7,68 | 9,28 | 10,44 | 10,22 | 9,83 | 9,85 |
| Lombardia | 6,21 | 5,84 | 8,25 | 8,01 | 9,04 | 9,35 | 8,40 | 6,78 |
| Liguria | 6,07 | 6,03 | 7,32 | 8,89 | 11,20 | 11,58 | 10,27 | 9,73 |
| Veneto | 7,38 | 5,29 | 6,00 | 6,61 | 6,73 | 7,59 | 7,73 | 8,05 |
| Emilia-Romagna | 5,94 | 5,70 | 5,95 | 6,15 | 7,40 | 8,57 | 8,13 | 8,23 |
| Toscana | 10,70 | 11,05 | 12,30 | 11,93 | 11,53 | 11,12 | 10,67 | 11,10 |
| Umbria | 3,61 | 4,58 | 5,08 | 4,92 | 5,08 | 4,65 | 4,42 | 5,18 |
| Marche | 4,19 | 4,32 | 4,50 | 4,50 | 4,73 | 4,85 | 4,24 | 4,51 |
| Lazio | 11,27 | 11,14 | 12,43 | 12,56 | 18,38 | 18,48 | 17,77 | 19,26 |
| Abruzzo | 1,91 | 1,80 | 2,99 | 3,18 | 3,20 | 3,93 | 3,01 | 2,48 |
| Molise | 5,28 | 4,72 | 5,38 | 4,82 | 5,11 | 1,54 | 1,62 | 2,17 |
| Campania | 2,54 | 6,25 | 7,09 | 7,40 | 7,02 | 3,47 | 3,24 | 2,66 |
| Puglia | 4,38 | 5,12 | 6,27 | 5,73 | 6,53 | 6,45 | 6,41 | 6,51 |
| Basilicata | 3,03 | 3,66 | 26,13 | 5,75 | 5,49 | 7,61 | 5,94 | 6,26 |
| Calabria | 5,87 | 5,42 | 5,63 | 7,21 | 5,09 | 2,11 | 2,33 | 2,29 |
| Totale RSO | 6,55 | 6,58 | 8,00 | 8,02 | 9,08 | 8,79 | 8,32 | 8,16 |

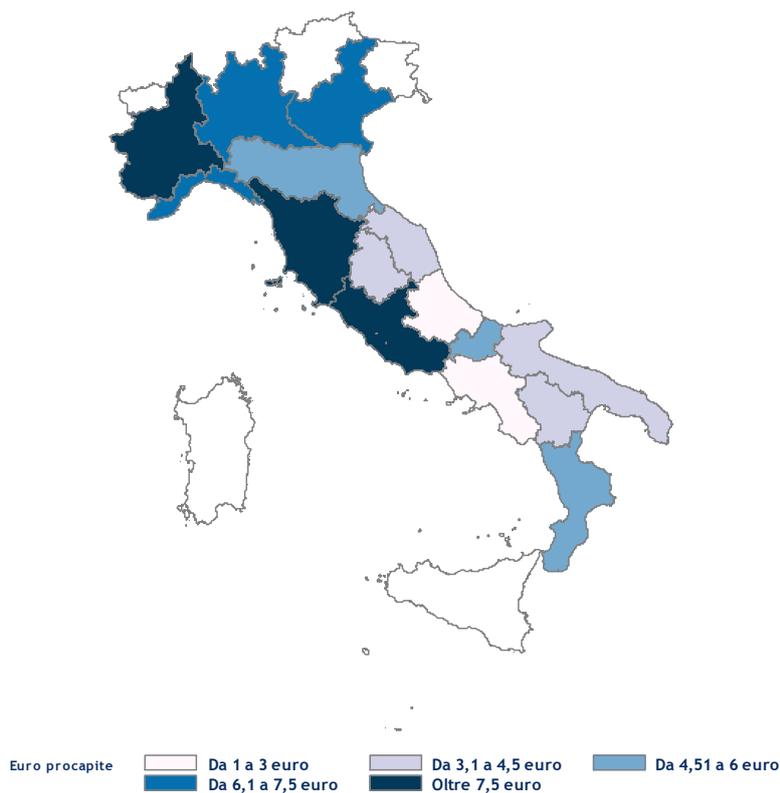
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.20: Povertà, disagio adulti e senza dimora - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per ripartizione geografica



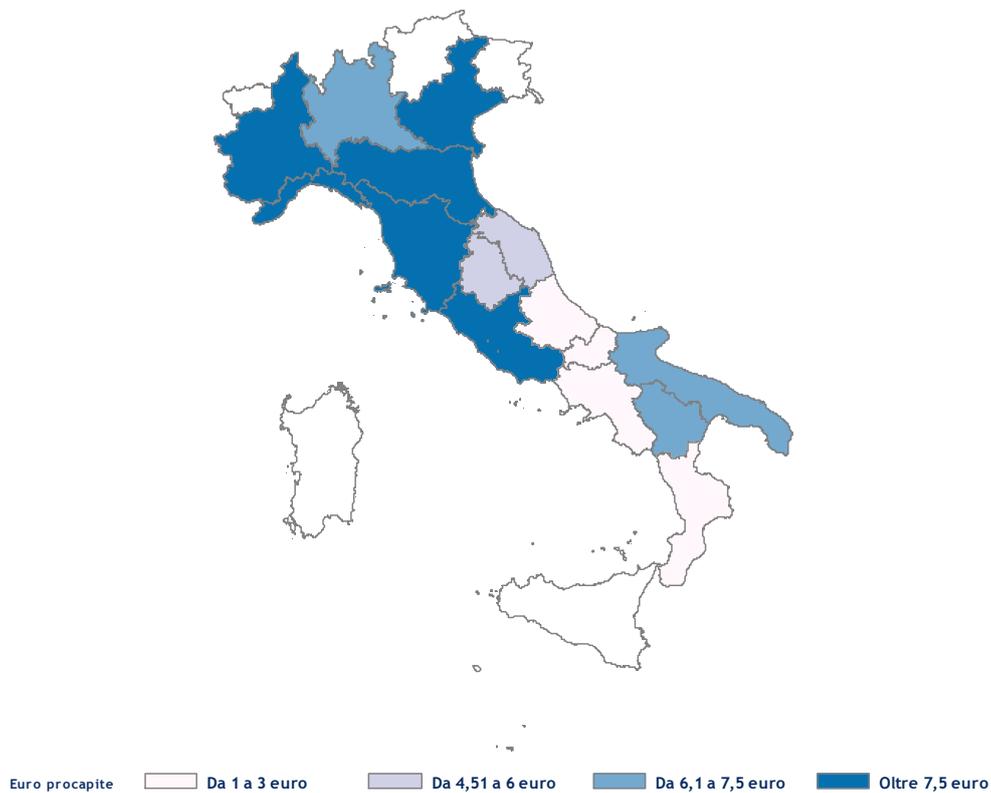
Fonte ISTAT 2005 – 2012

Figura 4.21: Povertà, disagio adulti e senza dimora - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



Fonte ISTAT 2005

Figura 4.22: Povertà, disagio adulti e senza dimora - valori per abitante della spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati



Fonte ISTAT 2012

4.4 L'ANALISI DELLA SPESA DI RIFERIMENTO

La ricognizione del livello di spesa relativa ai servizi e agli interventi sociali è stata realizzata prendendo a riferimento, contestualmente, la rilevazione ISTAT e la rilevazione SOSE/IFEL. L'identificazione della spesa ISTAT è stata effettuata considerando le seguenti componenti, previste dal questionario relativo all'"indagine sugli interventi e i servizi sociali":

- Spesa gestita direttamente: spesa dei comuni singoli o associati, al netto della compartecipazione degli utenti e del SSN;
- Compartecipazione alla spesa da parte degli utenti: entrate accertate dai comuni e dagli enti associativi, come pagamento degli utenti per i servizi fruiti nell'anno;
- Compartecipazione alla spesa da parte del SSN: entrate provenienti dal SSN per i servizi socio-sanitari erogati dai comuni e dagli enti associativi.

Si riporta nella tabella seguente l'andamento regionale delle tre componenti sopracitate, con riferimento all'annualità 2012.

Tabella 4.10: Spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati, compartecipazione degli utenti e del Sistema Sanitario Nazionale, per regione

| Regione | Spesa gestita direttamente | Compartecipazioni alla spesa | | Totale spesa impegnata |
|-------------------|----------------------------|------------------------------|----------------------|------------------------|
| | | Da parte degli utenti | Da parte del SSN | |
| Piemonte | 570.559.389 | 72.925.725 | 70.577.883 | 714.062.997 |
| Lombardia | 1.191.204.826 | 196.774.135 | 39.167.372 | 1.427.146.333 |
| Veneto | 540.019.419 | 130.343.373 | 731.185.879 | 1.401.548.671 |
| Liguria | 194.458.735 | 24.346.644 | 3.724.475 | 222.529.854 |
| Emilia-Romagna | 728.663.415 | 132.697.600 | 81.765.129 | 943.126.144 |
| Toscana | 491.761.585 | 84.091.255 | 118.764.865 | 694.617.705 |
| Umbria | 78.587.048 | 8.399.044 | 3.372.012 | 90.358.104 |
| Marche | 167.172.094 | 39.588.606 | 10.649.516 | 217.410.216 |
| Lazio | 943.960.660 | 51.983.470 | 1.750.556 | 997.694.686 |
| Abruzzo | 80.014.005 | 7.729.279 | 1.858.650 | 89.601.934 |
| Molise | 13.110.393 | 1.088.186 | 46.984 | 14.245.563 |
| Campania | 268.931.332 | 8.181.474 | 13.153.925 | 290.266.731 |
| Puglia | 268.130.230 | 6.992.097 | 1.319.019 | 276.441.346 |
| Basilicata | 38.331.446 | 2.645.748 | 125.236 | 41.102.430 |
| Calabria | 48.270.637 | 1.569.375 | 371.427 | 50.211.439 |
| Totale RSO | 5.623.175.214 | 769.356.011 | 1.077.832.928 | 7.470.364.153 |

Fonte ISTAT 2012

Il servizio di Asili nido, che l'ISTAT considera nel computo dei servizi sociali, è stato analizzato separatamente, in quanto presenta delle caratteristiche che lo differenziano completamente dagli altri servizi del settore sociale sia rispetto agli utenti serviti sia rispetto alla spesa complessiva.

La tabella successiva riporta l'andamento regionale della spesa per i servizi e gli interventi sociali, al netto del servizio di Asili nido (e delle relative integrazioni monetarie).

Tabella 4.11: Spesa per interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati, compartecipazione degli utenti e del Sistema Sanitario Nazionale, al netto del servizio di Asili nido per regione

| Regione | Spesa gestita direttamente | Compartecipazioni alla spesa | | Totale spesa impegnata |
|-------------------|----------------------------|------------------------------|----------------------|------------------------|
| | | Da parte degli utenti | Da parte del SSN | |
| Piemonte | 475.432.185 | 46.859.304 | 70.577.883 | 592.869.372 |
| Lombardia | 986.091.631 | 126.458.047 | 39.167.372 | 1.151.717.050 |
| Veneto | 466.461.042 | 107.846.617 | 731.185.879 | 1.305.493.538 |
| Liguria | 154.200.800 | 18.694.062 | 3.724.475 | 176.619.337 |
| Emilia-Romagna | 535.222.059 | 78.463.770 | 81.765.129 | 695.450.958 |
| Toscana | 385.154.185 | 53.829.766 | 118.764.865 | 557.748.816 |
| Umbria | 57.044.412 | 3.236.037 | 3.372.012 | 63.652.461 |
| Marche | 138.149.525 | 28.941.774 | 10.649.516 | 177.740.815 |
| Lazio | 673.888.868 | 10.754.238 | 1.750.556 | 686.393.662 |
| Abruzzo | 64.522.458 | 4.167.428 | 1.858.650 | 70.548.536 |
| Molise | 11.125.895 | 621.309 | 46.984 | 11.794.188 |
| Campania | 241.671.528 | 5.893.771 | 13.153.925 | 260.719.224 |
| Puglia | 245.324.502 | 3.883.057 | 1.319.019 | 250.526.578 |
| Basilicata | 34.351.678 | 1.666.322 | 125.236 | 36.143.236 |
| Calabria | 45.149.064 | 1.022.166 | 371.427 | 46.542.657 |
| Totale RSO | 4.513.789.832 | 492.337.668 | 1.077.832.928 | 6.083.960.428 |

Fonte ISTAT 2012

La spesa relativa alle funzioni del settore sociale per l'annualità 2013, individuata con riferimento alla banca dati SOSE/MEF, è stata ottenuta a partire dalla spesa corrente ai fini dei fabbisogni standard, relativa alle suddette funzioni (calcolata tramite il questionario FC10U³, per maggiori dettagli si veda la Nota Metodologica "Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni"), al netto delle spese correnti relative al Servizio necroscopico e cimiteriale (desunte dai Certificati Consuntivi). Tale spesa si intende comprensiva della compartecipazione da parte degli utenti, mentre risulta esclusa la compartecipazione da parte del SSN. I dati per regione della spesa così definita sono riportati nella tabella seguente.

Tabella 4.12: Spesa relativa alle funzioni nel settore sociale, al netto del servizio di Asili nido per regione

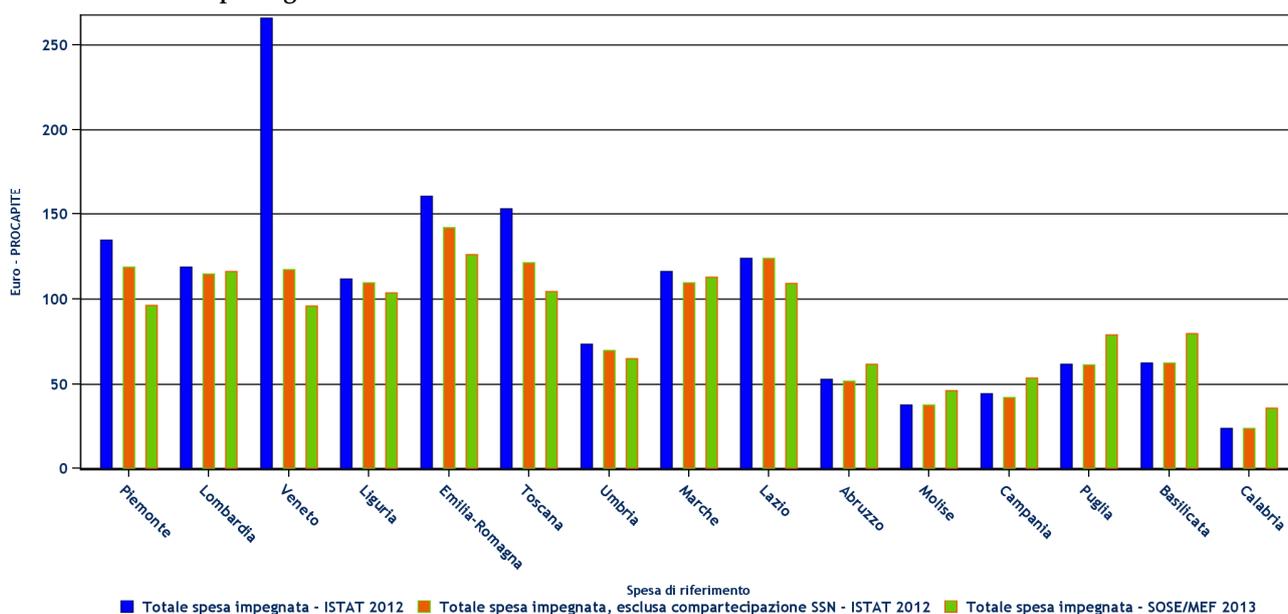
| Regione | Totale spesa impegnata |
|-------------------|------------------------|
| Piemonte | 427.554.334 |
| Lombardia | 1.160.175.168 |
| Veneto | 473.975.802 |
| Liguria | 165.111.095 |
| Emilia-Romagna | 560.619.243 |
| Toscana | 392.535.898 |
| Umbria | 58.425.396 |
| Marche | 175.192.882 |
| Lazio | 641.852.444 |
| Abruzzo | 82.550.403 |
| Molise | 14.580.572 |
| Campania | 314.710.677 |
| Puglia | 324.435.242 |
| Basilicata | 46.137.329 |
| Calabria | 71.747.449 |
| Totale RSO | 4.909.603.934 |

Fonte SOSE/MEF 2013

La figura successiva mostra un confronto, in termini procapite, tra i valori di spesa ottenuti sulla base delle due fonti dati.

³ Per i Comuni che hanno presentato delle anomalie nella compilazione del questionario, tale spesa è stata determinata considerando direttamente la spesa corrente impegnata nei Certificati Consuntivi (CC) per l'anno 2013, al netto degli interessi passivi, degli ammortamenti e degli oneri straordinari di gestione (Interventi 1, 2, 3, 4, 5 e 7).

Figura 4.23: Spesa procapite per i servizi e gli interventi sociali dei comuni singoli e associati, confronto ISTAT vs SOSE per regione



Fonte SOSE/MEF 2013 e ISTAT 2012

La **Figura 4.23** confronta, per ogni regione, la spesa procapite relativa al 2013 rilevata da **SOSE** per il calcolo dei fabbisogni standard, con la spesa procapite rilevata dall'**ISTAT** nell'*Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli o associati* del 2012⁴. La spesa di fonte **ISTAT** è riportata sia al lordo sia al netto della quota di compartecipazione del **SSN**, nonostante il confronto avvenga tra due annualità differenti, la spesa **SOSE** risulta allineata a quella **ISTAT** una volta esclusa la quota di competenza del **SSN**. Se si considera la spesa di fonte **ISTAT** al netto della quota di competenza del **SSN**, il valore più basso è stato rilevato in Calabria, pari a 23 euro per abitante, invece la spesa più alta è stata rilevata in Emilia-Romagna con un valore di 132 euro per abitante.

Inoltre, dalla **Figura 4.23** emerge come, per la regione Veneto, la spesa comprensiva della compartecipazione **SSN** rilevata dall'indagine **ISTAT**, risulti particolarmente fuori scala rispetto a quella rilevata per le altre regioni. Su un totale nazionale di compartecipazione **SSN** pari a circa 1 miliardo di euro, infatti, oltre 731 milioni di euro sono ascrivibili alla regione Veneto e determinano un raddoppiamento del valore procapite di spesa a livello regionale, rispetto a quello che si otterrebbe considerando il dato al netto di suddetta compartecipazione. In questa regione è molto utilizzato il sistema della delega alla **ASL** per la realizzazione dei servizi sociali; nel momento in cui l'**ASL** stessa, in qualità di ente gestore, compila il questionario **ISTAT** riporta il totale della spesa e degli utenti relativi ai servizi di sua diretta competenza, anche quelli di natura preminentemente sanitaria. In particolare si tratta di servizi riconducibili principalmente nell'area "Povertà e Disagio Adulti" erogati da tutte le unità di offerta residenziali e semi-residenziali a titolarità del servizio sanitario che insistono nel territorio.

Un ruolo di rilievo nella gestione della spesa sociale nell'ambito del sistema sanitario è riscontrabile, anche se non ai livelli del Veneto, anche in altre regioni in cui si registra una certa frequenza di delega alle **ASL**, si tratta in particolare delle regioni Emilia-Romagna, Toscana e Umbria.

Per ragioni di confrontabilità e di pertinenza, pertanto, nel resto dell'analisi è stata considerata la spesa **ISTAT** al netto della compartecipazione **SSN**. Per semplicità di notazione tale spesa sarà indicata, nel resto del documento, come "Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione **SSN**)".

⁴ Al momento in cui sono state effettuate le analisi non risultavano ancora disponibili i dati **ISTAT** aggiornati al 2013.

4.5 LE PRESTAZIONI GARANTITE

Dal punto di vista dei servizi offerti il settore sociale si caratterizza per un elevato livello di complessità, in termini sia di individuazione sia di classificazione dei servizi stessi. Ai fini dell'individuazione dei servizi elementari si farà sempre riferimento al Nomenclatore Interregionale per i Servizi e gli Interventi Sociali (NISIS).

Il questionario ISTAT, previsto per l'Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli e associati, censisce 110 prestazioni elementari, di cui 78 sono associabili a obiettivi di servizio NISIS. Ciascuna di queste prestazioni si caratterizza per una propria specificità, declinabile in termini di categoria di utenti a cui si rivolge e di tipologia di servizio.

Le prestazioni elementari possono essere classificate secondo diverse modalità:

- Obiettivi e macro-livelli di servizio previsti dal NISIS: definiscono l'obiettivo di servizio e il conseguente macro-livello di riferimento, sono condivisi dalle regioni e consentono un confronto tra i diversi welfare regionali;
- Categorie di utenti: sono previste dal questionario ISTAT e definiscono i destinatari a cui si riferiscono i servizi e potrebbero essere utilizzati per effettuare delle analisi di copertura su specifiche categorie di popolazione (es. persone in condizioni di povertà, persone con disabilità, ecc.);
- Macro-aree di interventi: sono previste dal questionario ISTAT per raggruppare le singole prestazioni definite dagli *items* del questionario e identificano se la prestazione è ascrivibile alle categorie "Interventi e Servizi", "Strutture" o "Contributi economici".

Nelle tabelle seguenti si riportano il numero di utenti serviti, sul totale delle RSO, raggruppati sulla base delle tre tipologie di classificazione sopra rappresentate, da fonte ISTAT per le annualità 2010 e 2012. Nell'Appendice A (pag. 73) viene riportata la mappatura dei servizi elementari, classificabili per obiettivi di servizio NISIS e macro-aree di intervento.

Per le prestazioni elementari non associabili a obiettivi di servizio NISIS, non è determinabile la macro-area di intervento, pertanto vengono assegnate alla categoria "Residuale".

Tabella 4.13: Utenti serviti per obiettivo e macro-livello di servizio previsti dal NISIS - ISTAT

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | Utenti serviti 2010 | Utenti serviti 2012 |
|--|--|---------------------|---------------------|
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 1.881.523 | 1.860.647 |
| | PRESA IN CARICO | 1.728.651 | 1.766.337 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 86.895 | 88.179 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 463.484 | 422.334 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITA' | 27.435 | 20.670 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 31.150 | 15.084 |
| | CENTRI DIURNI | 1.674.338 | 1.431.720 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 177.608 | 195.751 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 904.804 | 834.013 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 759.660 | 638.089 |
| RESIDUALE | | 1.064.114 | 849.464 |
| TOTALE | | 8.799.662 | 8.122.288 |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

Tabella 4.14: Utenti serviti per categoria di utenti

| | | |
|--|-----------|-----------|
| Famiglie e minori | 2.574.270 | 2.360.772 |
| Disabili | 593.913 | 554.283 |
| Dipendenze | 187.880 | 118.755 |
| Anziani | 2.316.791 | 2.013.453 |
| Immigrati e nomadi | 537.114 | 476.804 |
| Povert , disagio adulti e senza dimora | 728.592 | 739.131 |
| Multiutenza | 1.861.102 | 1.859.090 |
| TOTALE | 8.799.662 | 8.122.288 |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

Tabella 4.15: Utenti serviti per macro-area di intervento

| | | |
|----------------------|-----------|-----------|
| INTERVENTI E SERVIZI | 3.092.595 | 3.047.280 |
| STRUTTURE | 3.611.536 | 3.347.481 |
| CONTRIBUTI ECONOMICI | 1.031.417 | 878.063 |
| RESIDUALE | 1.064.114 | 849.464 |
| TOTALE | 8.799.662 | 8.122.288 |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

Il questionario FC10U ha consentito di rilevare i servizi offerti sia per obiettivi di servizio (e conseguenti macro-livelli) sia per categorie di utenti. Si riportano di seguito le sintesi sul totale delle RSO degli utenti serviti, rilevati tramite la banca dati SOSE/MEF.

Tabella 4.16: Utenti serviti per obiettivo e macro-livello di servizio previsti dal NISIS - SOSE/MEF - Anno 2013

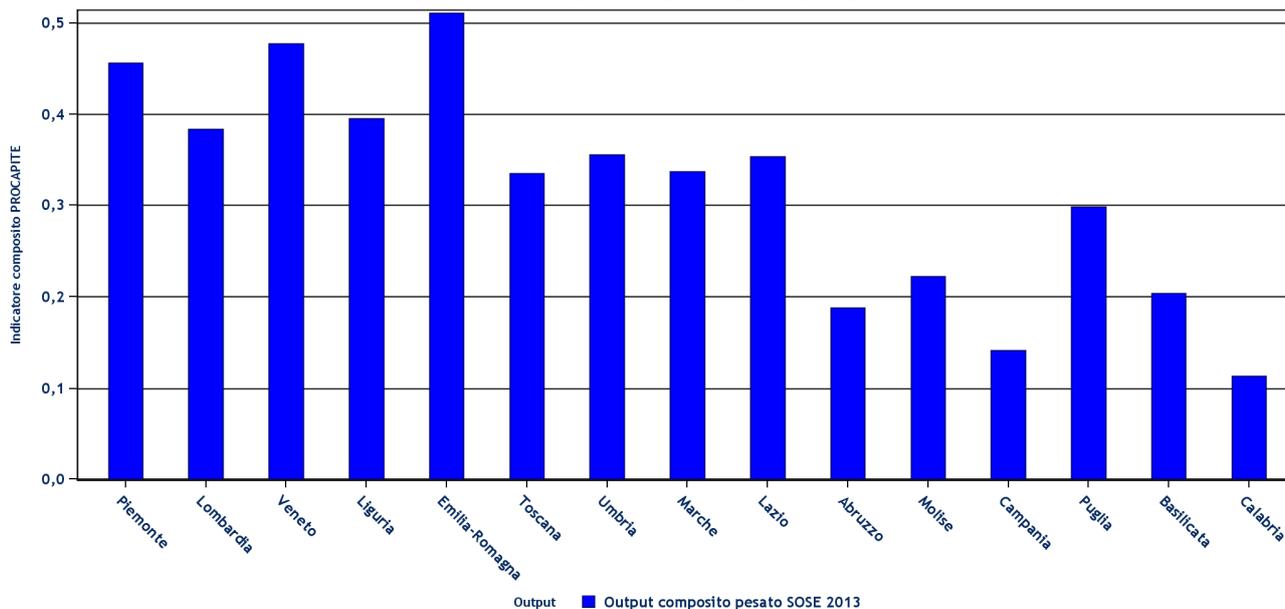
| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | Utenti 2013 |
|--|---|-------------|
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 2.251.979 |
| | PRESA IN CARICO | 1.544.878 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 84.701 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 313.564 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITA' | 35.743 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 57.352 |
| | CENTRI DIURNI | 579.878 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITA' | COMUNITA'/ RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITA' | 156.240 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 434.735 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 532.506 |
| TOTALE | | 5.991.576 |

Fonte SOSE/MEF 2013

La differenza riscontrata in termini di utenti serviti, analogamente a quanto riscontrato per la spesa,   ascrivibile al fatto che il questionario SOSE/IFEL non rileva in maniera le prestazioni di natura preminentemente socio-sanitaria, in linea con l'esclusione della relativa spesa.

Vista la moltitudine dei servizi elementari previsti nel settore sociale, al fine di rendere analizzabile in modo omogeneo il livello dei servizi offerti a livello regionale,   sorta la necessit  di calcolare un indicatore composito di output; per la metodologia di costruzione dell'indicatore si rimanda all'**Appendice B** (pag. 77).

Figura 4.24: Output composito procapite pesato



Fonte SOSE 2013

La **Figura 4.24** riporta i valori regionali dell'indicatore composito costruito utilizzando i dati del questionario dei fabbisogni standard comunali, relativi all'annualità 2013 adottando un sistema di pesatura completo di tutte le singole prestazioni elementari erogate (per maggiori dettagli si rimanda a quanto riportato nell'**Appendice B** (pag. 77)). In generale, l'Emilia-Romagna risulta la regione con i livelli di servizio più alti mentre la Calabria e la Campania risultano le aree del paese con il più basso livello di prestazioni.

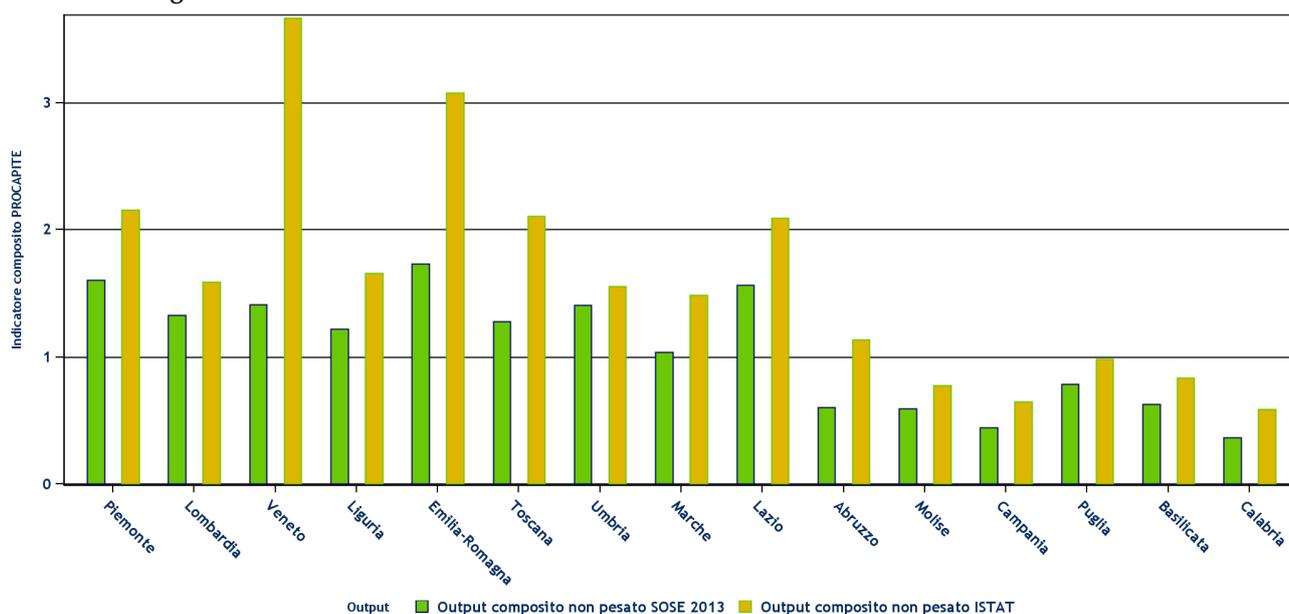
Al fine di poter confrontare l'indicatore composito di output dei servizi sociali di fonte **SOSE** con lo stesso indicatore calcolato utilizzando i dati di fonte **ISTAT**, stante la difficoltà di elaborare un sistema di pesi completo per i dati **ISTAT** in quanto aggregati a livello provinciale, si è deciso di adottare un sistema di pesatura parziale relativo solo ai macro-servizi identificati attraverso gli obiettivi o la tipologia di utenti a seconda del sistema di classificazione adottato.

In particolare, le **Figure 4.25** e **4.26** riportano il confronto tra gli indicatori compositi di output dei servizi sociali elaborati sulla base dati comunali **SOSE** (relativa all'annualità 2013) e sulla base dati provinciali **ISTAT** (relativa all'annualità 2012) utilizzando un sistema di pesi parziale. Nella **Figura 4.25** si considera il sistema di classificazione dei servizi per obiettivi, invece, nella **Figura 4.26** i servizi sono classificati per aree d'intervento e tipologia di utenti.

Come si può notare, indipendentemente dal sistema di classificazione dei servizi, a fronte di un livello medio di buona confrontabilità tra le due fonti di dati, sono state riscontrate differenze piuttosto marcate in alcune regioni (Veneto, Emilia-Romagna, Toscana e Lazio) dove il dato dell'indice composito desunto da **ISTAT** risulta decisamente superiore a quello ottenuto mediante le informazioni **SOSE/MEF**. Tali differenze sono ascrivibili al fatto che la rilevazione **ISTAT** include anche prestazioni di natura più prettamente sanitaria al pari di quanto accade nella composizione della spesa.

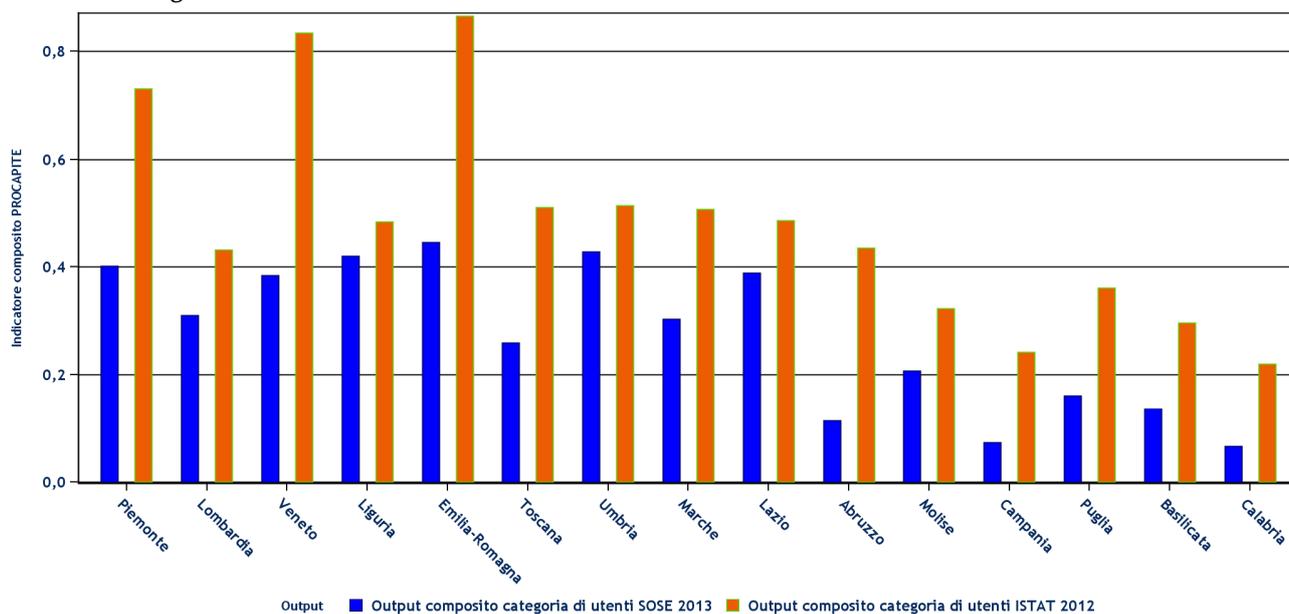
Nell'**Appendice C** (pag. 82) è riportata un'analisi di robustezza degli indicatori compositi di output. In particolare, attraverso la stima di una funzione di costo lineare si è verificata l'esistenza di una buona correlazione tra l'indicatore composito e la spesa. Da ultimo, le funzioni di costo sono state utilizzate per elaborare degli scenari di costo alternativi a quello attuale ipotizzando che tutte le regioni raggiungano dei livelli di servizio minimi uniformi.

Figura 4.25: Output composito procapite calcolato aggregando per obiettivi NISIS, confronto SOSE vs ISTAT per regione



Fonte SOSE 2013 e ISTAT 2012

Figura 4.26: Output composito procapite calcolato aggregando per categoria di utenti, confronto SOSE vs ISTAT per regione



Fonte SOSE 2013 e ISTAT 2012

4.6 LA RILEVAZIONE DEI COSTI MEDI

Per l'analisi dei costi medi relativi ai servizi offerti nell'ambito del settore sociale sono stati presi in considerazione i dati **ISTAT** relativi all'*Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli e associati*, forniti a livello provinciale per le annualità 2010 e 2012. Tale scelta è motivata dal fatto che la rilevazione ISTAT censisce in maniera esaustiva e completa sia le unità di rilevazione sia le prestazioni effettivamente erogate dagli enti.

Per ciascun servizio elementare, previsto dal questionario **ISTAT**, è stata effettuata un'analisi di confronto tra le regioni in termini di spesa totale impegnata (esclusa compartecipazione **SSN**), utenti serviti e costo medio per utente, con riferimento alle due annualità a disposizione. I risultati di questa analisi di dettaglio sono riportati nell'**Appendice D** (pag. 89), seguendo l'ordine alfabetico dei servizi elementari.

I singoli servizi elementari sono stati successivamente associati, sulla base del **NISIS**, ai rispettivi obiettivi e macro-livelli di servizio. I servizi per cui il **NISIS** non prevede un'associazione agli obiettivi di servizio, ma che presentano comunque utenti e/o spesa in almeno una delle due annualità di riferimento, sono stati classificati come obiettivo "Residuale". La componente di spesa classificabile come "Residuale" è pari circa 561 e 534 milioni di euro, rispettivamente per il 2010 e il 2012. Un'analisi specifica sull'incidenza della componente residuale della spesa a livello regionale è disponibile nell'**Appendice E** (pag. 166), mentre il dettaglio dell'analisi dei costi medi dei servizi elementari contenuti nell'obiettivo "Residuale" è riportato nell'**Appendice F** (pag. 167). Nella **Tabella 4.17** si riportano i risultati dell'analisi per obiettivi e macro-livelli di servizio sul totale delle **RSO**. Per il dettaglio della medesima analisi per singola regione si veda l'**Appendice G** (pag. 168).

Tabella 4.17: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per macro-livello e obiettivo di servizio (totale RSO)

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|---|---------------|---------------------------------|---|-------------|---------------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) (A) | Utenti (B) | Costo medio per utente C=A/B | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) D | Utenti E | Costo medio per utente F=D/E |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 108.828.829 | 1.881.523 | 57,84 | 95.142.751 | 1.860.647 | 51,13 |
| | PRESA IN CARICO | 412.511.665 | 1.728.651 | 238,63 | 393.978.981 | 1.766.337 | 223,05 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 25.645.505 | 86.895 | 295,13 | 22.706.192 | 88.179 | 257,50 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 715.656.090 | 463.484 | 1.544,08 | 646.812.794 | 422.334 | 1.531,52 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITA' | 25.701.881 | 27.435 | 936,83 | 21.205.962 | 20.670 | 1.025,93 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ASILI NIDO E ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 42.755.449 | 31.150 | 1.372,57 | 34.375.303 | 15.084 | 2.278,92 |
| | CENTRI DIURNI | 579.688.098 | 1.674.338 | 346,22 | 525.588.059 | 1.431.720 | 367,10 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 1.436.832.399 | 177.608 | 8.089,91 | 1.484.464.586 | 195.751 | 7.583,43 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 757.513.651 | 904.804 | 837,21 | 818.911.914 | 834.013 | 981,89 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 551.870.066 | 759.660 | 726,47 | 429.210.951 | 638.089 | 672,65 |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

Al fine di consentire un confronto omogeneo tra le regioni, ciascuno dei dieci obiettivi di servizio previsti dal **NISIS** è stato analizzato separatamente. I risultati di tale analisi sono riportati nell'**Appendice H** (pag. 176).

Oltre all'analisi per obiettivi di servizio, è stata effettuata un'analisi per categoria di utenti, che identifica la tipologia di destinatario dei servizi sociali. I risultati di tale analisi sono riportati nella tabella seguente.

Tabella 4.18: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per categoria di utenti (totale RSO)

| Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|---------------|---------------------------------|--|-------------|---------------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) (A) | Utenti (B) | Costo medio per utente C=A/B | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) D | Utenti E | Costo medio per utente F=D/E |
| Famiglie e minori | 1.245.191.191 | 2.001.362 | 622,17 | 1.164.687.577 | 1.900.469 | 612,84 |
| Disabili | 1.197.898.582 | 554.705 | 2.159,52 | 1.290.506.236 | 521.737 | 2.473,48 |
| Dipendenze | 34.623.273 | 106.781 | 324,25 | 23.294.692 | 82.799 | 281,34 |
| Anziani | 1.527.955.948 | 2.136.135 | 715,29 | 1.388.163.925 | 1.857.741 | 747,23 |
| Immigrati e nomadi | 146.391.957 | 446.702 | 327,72 | 146.106.162 | 418.408 | 349,20 |
| Povertà, disagio adulti e senza dimora | 429.409.882 | 649.131 | 661,51 | 389.250.690 | 662.476 | 587,57 |
| Multiutenza | 75.532.800 | 1.840.732 | 41,03 | 70.388.211 | 1.829.194 | 38,48 |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

In analogia con le modalità di classificazione dei servizi elementari si propone di seguito un'ulteriore analisi sui costi medi, distinta per macro-area di intervento. Per le prestazioni elementari, non associabili a obiettivi di servizio NISIS non è determinabile la macro-area di intervento.

Tabella 4.19: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per macro-area di intervento (totale RSO)

| Macro-area di intervento | 2010 | | | 2012 | | |
|--------------------------|--|---------------|---------------------------------|--|-------------|---------------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) (A) | Utenti (B) | Costo medio per utente C=A/B | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) D | Utenti E | Costo medio per utente F=D/E |
| INTERVENTI E SERVIZI | 1.857.285.362 | 3.092.595 | 600,56 | 1.825.297.477 | 3.047.280 | 598,99 |
| STRUTTURE | 1.387.308.619 | 3.611.536 | 384,13 | 1.349.591.129 | 3.347.481 | 403,17 |
| CONTRIBUTI ECONOMICI | 1.412.409.652 | 1.031.417 | 1.369,39 | 1.297.508.887 | 878.063 | 1.477,69 |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

Scendendo a un maggior livello di dettaglio è stato calcolato il livello di spesa, il numero di utenti e il costo medio per utente sempre con riferimento alle categorie di utenti, ma raggruppando i servizi elementari per ciascuna macro-area di intervento prevista dall'indagine ISTAT. I risultati di tale analisi sono riportati di seguito.

Tabella 4.20: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per categoria di utenti - Macro-area di intervento: INTERVENTI E SERVIZI

| Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|---------------|---------------------------------|--|-------------|---------------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) (A) | Utenti (B) | Costo medio per utente C=A/B | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) D | Utenti E | Costo medio per utente F=D/E |
| Famiglie e minori | 358.486.612 | 845.295 | 424,10 | 341.742.488 | 851.977 | 401,12 |
| Disabili | 648.366.820 | 411.231 | 1.576,65 | 719.923.206 | 386.238 | 1.863,94 |
| Dipendenze | 17.788.130 | 79.465 | 223,85 | 12.165.027 | 59.519 | 204,39 |
| Anziani | 628.300.016 | 1.050.752 | 597,95 | 552.692.060 | 1.002.197 | 551,48 |
| Immigrati e nomadi | 66.575.785 | 349.043 | 190,74 | 67.290.087 | 345.636 | 194,68 |
| Povertà, disagio adulti e senza dimora | 137.767.999 | 356.809 | 386,11 | 131.484.609 | 401.713 | 327,31 |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

Tabella 4.21: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per categoria di utenti - Macro-area di intervento: STRUTTURE

| Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|---------------|---------------------------------|--|-------------|---------------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) (A) | Utenti (B) | Costo medio per utente C=A/B | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) D | Utenti E | Costo medio per utente F=D/E |
| Famiglie e minori | 384.949.989 | 748.930 | 514,00 | 369.888.947 | 701.076 | 527,60 |
| Disabili | 272.618.757 | 58.163 | 4.687,15 | 266.857.139 | 51.723 | 5.159,35 |
| Dipendenze | 5.639.519 | 17.385 | 324,39 | 2.870.959 | 15.116 | 189,93 |
| Anziani | 504.399.216 | 842.027 | 599,03 | 492.084.309 | 665.499 | 739,42 |
| Immigrati e nomadi | 51.315.180 | 59.226 | 866,43 | 48.591.302 | 37.320 | 1.302,02 |
| Povertà, disagio adulti e senza dimora | 92.853.158 | 45.073 | 2.060,06 | 98.910.262 | 47.553 | 2.080,00 |
| Multiutenza | 75.532.800 | 1.840.732 | 41,03 | 70.388.211 | 1.829.194 | 38,48 |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

Tabella 4.22: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per categoria di utenti - Macro-area di intervento: CONTRIBUTI ECONOMICI

| Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|---------------|---------------------------------|--|-------------|---------------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) (A) | Utenti (B) | Costo medio per utente C=A/B | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) D | Utenti E | Costo medio per utente F=D/E |
| Famiglie e minori | 501.754.590 | 407.137 | 1.232,40 | 453.056.142 | 347.416 | 1.304,07 |
| Disabili | 276.913.005 | 85.311 | 3.245,92 | 303.725.891 | 83.776 | 3.625,45 |
| Dipendenze | 11.195.624 | 9.931 | 1.127,34 | 8.258.706 | 8.164 | 1.011,60 |
| Anziani | 395.256.716 | 243.356 | 1.624,19 | 343.387.556 | 190.045 | 1.806,87 |
| Immigrati e nomadi | 28.500.992 | 38.433 | 741,58 | 30.224.773 | 35.452 | 852,55 |
| Povertà, disagio adulti e senza dimora | 198.788.725 | 247.249 | 804,00 | 158.855.819 | 213.210 | 745,07 |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

4.7 APPENDICE A – MAPPATURA DEI SERVIZI ELEMENTARI CLASSIFICABILI PER OBIETTIVI DI SERVIZIO E MACRO-AREA DI INTERVENTO

| Servizio elementare | Obiettivo di servizio | Macro livello di servizio | Macro-area di intervento |
|--|--|--|--------------------------|
| Area attrezzata per nomadi | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Asili nido | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Assistenza domiciliare integrata con servizi sanitari | ASSISTENZA DOMICILIARE | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Assistenza domiciliare socio-assistenziale | ASSISTENZA DOMICILIARE | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Attività di servizio sociale professionale | PRESA IN CARICO | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Attività di sostegno alla genitorialità | PRESA IN CARICO | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Attività ricreative, sociali e culturali | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Attività ricreative, sociali e culturali (compresi i soggiorni climatici o termali) | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Buoni spesa o buoni pasto | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Centri di aggregazione/sociali | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Centri diurni | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Centri diurni per le altre categorie del disagio adulti | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Centri diurni per persone con disagio mentale | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Centri diurni per persone senza dimora | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Centri per le famiglie | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Contributi e integrazioni a retta per altre prestazioni semi-residenziali | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi e integrazioni a retta per asili nido | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi e integrazioni a retta per centri diurni | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi e integrazioni a retta per prestazioni semi-residenziali | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi e integrazioni a retta per servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi e integrazioni a retta per strutture residenziali | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | CONTRIBUTI ECONOMICI |

| Servizio elementare | Obiettivo di servizio | Macro livello di servizio | Macro-area di intervento |
|---|--|--|--------------------------|
| Contributi e integrazioni a rette per altre prestazioni semi-residenziali | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi e integrazioni a rette per centri diurni | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi e integrazioni a rette per prestazioni residenziali | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici a integrazione del reddito familiare | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici a integrazione del reddito familiare (inclusi i contributi per madri sole con figli) | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici erogati a titolo di prestito (prestiti d'onore) | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per alloggio | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per cure o prestazioni sanitarie | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per i servizi scolastici | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per il disagio mentale | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di adulti | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di anziani | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di disabili | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per l'affido familiare di minori | PRESA IN CARICO | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per l'inserimento lavorativo | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per persone senza dimora | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per servizio trasporto anziani | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi economici per servizio trasporto disabili | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Contributi per servizi alla persona | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Distribuzione beni di prima necessità | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |

| Servizio elementare | Obiettivo di servizio | Macro livello di servizio | Macro-area di intervento |
|---|--|--|--------------------------|
| Distribuzione pasti e/o lavanderia a domicilio | ASSISTENZA DOMICILIARE | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Dormitori per persone senza fissa dimora | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | STRUTTURE |
| Intermediazione abitativa e/o assegnazione alloggi | ACCESSO | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Interventi e servizi educativo-assistenziali e per l'inserimento lavorativo | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Interventi per l'integrazione sociale dei soggetti deboli o a rischio | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Interventi per persone senza dimora | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Interventi per tutte le altre categorie del disagio adulti | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Interventi specifici per persone con disagio mentale | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Laboratori | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Ludoteche/laboratori | CENTRI DIURNI | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Mensa | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Pronto intervento sociale (unita' di strada, ecc.) | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Segretariato sociale/Porta unitaria per l'accesso ai servizi | ACCESSO | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | STRUTTURE |
| Servizi di mediazione culturale | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizi di pronto intervento per le altre categorie del disagio adulti | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizi di pronto intervento per persone senza dimora | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizi di prossimità (buonvicinato) | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | STRUTTURE |
| Servizi per l'adozione minori | PRESA IN CARICO | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizi per l'affido minori | PRESA IN CARICO | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizi per l'igiene personale | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |

| Servizio elementare | Obiettivo di servizio | Macro livello di servizio | Macro-area di intervento |
|--|--|--|---------------------------------|
| Servizio di accoglienza adulti presso famiglie | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizio di accoglienza anziani presso famiglie | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizio di accoglienza disabili presso famiglie | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizio di mediazione familiare | PRESA IN CARICO | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizio sociale professionale | PRESA IN CARICO | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Servizio sociale professionale (compresa tutela legale minori) | PRESA IN CARICO | SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | INTERVENTI E SERVIZI |
| Sostegno all'inserimento lavorativo | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Sostegno socio-educativo scolastico | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Sostegno socio-educativo territoriale | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Spese funerarie per cittadini a basso reddito | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | CONTRIBUTI ECONOMICI |
| Strutture di accoglienza per persone senza dimora | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | STRUTTURE |
| Strutture residenziali | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | STRUTTURE |
| Strutture residenziali per le altre categorie del disagio adulti | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | STRUTTURE |
| Telesoccorso e teleassistenza | ASSISTENZA DOMICILIARE | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Trasporto sociale | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E SERVIZI |
| Voucher, assegno di cura e buono socio-sanitario | ASSISTENZA DOMICILIARE | SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | INTERVENTI E SERVIZI |

Elaborazione SOSE da fonte ISTAT

4.8 APPENDICE B – IL SISTEMA DI CALCOLO DEI PESI PER L'INDICATORE COMPOSITO DI OUTPUT

L'estrema numerosità delle prestazioni erogate nell'ambito dei servizi sociali (a esclusione del servizio di Asili nido) rende necessaria, ai fini della quantificazione dei livelli di servizio effettivamente erogati nelle singole regioni, l'aggregazione dei singoli micro-servizi in un indicatore composito di output dei servizi sociali.

La profonda eterogeneità dei singoli micro-servizi (si va dalla distribuzione dei pasti ai servizi per l'affido minori) impone che nel processo di aggregazione si utilizzi un sistema di pesi su due livelli: il primo rivolto all'aggregazione delle prestazioni elementari in macro-output, il secondo rivolto all'aggregazione dei macro-output nell'indicatore composito finale dei servizi sociali. È importante sottolineare come l'aggregazione dei micro-output in macro-output possa seguire strade diverse in base al sistema di classificazione dei servizi sociali adottato che, come discusso all'inizio del capitolo, può avvenire per obiettivi di servizio, macro-aree d'intervento e tipologia di utenza (si consideri al riguardo la Tabella 9 riportata nella premessa generale all'inizio del rapporto).

Le informazioni in possesso di SOSE a livello comunale, derivanti dal questionario dei fabbisogni standard FC10U hanno reso possibile la procedura di pesatura di primo livello soltanto dei servizi elementari raccordabili agli obiettivi di servizio; quindi nel caso di classificazioni per aree d'intervento e tipologia di utenza si è proceduto solo all'assegnazione dei pesi di secondo livello.

Gli approcci proposti in letteratura per la definizione dei pesi possono essere raggruppati in due filoni principali: l'**approccio soggettivo** in cui i pesi vengono decisi dagli esperti della materia analizzata come il *Budget Allocation Processes (BAP)* (Jesinghaus in Moldan et al., 1997), l'*Analytic Hierarchy Processes (AHP)* (Forman, 1983, Saaty, 1987), la *Conjoint Analysis (CA)* (Green and Srinivasan, 1978, Hair, 1995, McDaniel and Gates, 1998) e l'**approccio oggettivo** basato su metodi statistici come il *Principal component analysis (PCA)* (Manly, 1994), la *Factor Analysis (FA)* (Thurstone, 1931) l'*Unobserved Components Model (UCM)* (Kaufmann et al., 1999, Kaufmann et al., 2003) e il *Benefit of the Doubt (BoD)* (Melyn et al., 1991).

Nella costruzione dell'indicatore composito di output dei servizi sociali, per entrambi i livelli di pesatura si è deciso di ricorrere a un approccio oggettivo.

In particolare, i pesi di primo livello sono stati individuati con il metodo BoD classico⁵ utilizzando i dati relativi alle prestazioni elementari acquisiti con il questionario FC10U. In prima battuta è stato definito un campione di riferimento eliminando dall'analisi i comuni che presentavano valori anomali, successivamente, a partire dai pesi determinati per ciascun servizio elementare e per ciascuna unità di rilevazione sono stati calcolati dei pesi medi di ogni micro-output all'interno del campione utilizzato. Da ultimo, i pesi medi sono stati normalizzati prendendo a riferimento il micro-output "M55 - Utenti presi in carico nell'anno" che funge, di fatto, da unità di misura. I pesi di primo livello normalizzati sono riportati nella Tabella 4.23 che segue.

⁵ Tale metodo, originariamente proposto per valutare le performance macroeconomiche e recentemente adattato alla teoria degli indicatori (Cherchye et al. (2004), Cherchye et al. (2005), Cherchye et al. (2006)), è attualmente utilizzato a livello internazionale in diverse applicazioni, ad esempio è stato impiegato da Storrie and Bjurek (2000) per le analisi sul mercato europeo del lavoro, da Smith (2002) e Kwon (2003) per la valutazione dei sistemi sanitari nazionali, da Cherchye et al. (2004) per lo studio delle politiche europee di inclusione sociale, da ultimo Mahlberg and Obersteiner (2001) e Despotis (2005) hanno utilizzato questa tecnica di pesatura per la costruzione dello *Human Development Index*.

Tabella 4.23: Pesì dei servizi elementari previsti per il settore sociale dal questionario FC10U, ottenuti attraverso il metodo BoD

| Obiettivo di servizio NISIS | Servizio elementare | Peso BoD |
|---|---|-----------------|
| ACCESSO | M55 - Utenti presi in carico nell'anno | 1 |
| PRESA IN CARICO | M57 - Utenti serviti | 0,012 |
| | M58 - di cui disabili | 28,006 |
| | M59 - di cui per Servizio sociale professionale | 0,012 |
| | M60 - Beneficiari di Contributi e/o voucher per l'affidamento familiare di minori | 0,066 |
| PRONTO INTERVENTO SOCIALE | M61 - Utenti fruitori dei servizi di pronto intervento sociale | 24,85 |
| | M62 - Pasti erogati dalla mensa sociale | 0,208 |
| ASSISTENZA DOMICILIARE | M63 - Utenti serviti | 5,846 |
| | M64 - di cui per Servizio di assistenza domiciliare socio | 11,228 |
| | M65 - di cui per Servizio di assistenza domiciliare integrata con servizi sanitari | 10,929 |
| | M66 - di cui per Telesoccorso e Teleassistenza | 8,915 |
| | M67 - di cui per Pasti serviti | 12,506 |
| | M68 - Beneficiari di Contributi e/o voucher per l'acquisto di servizi a sostegno della domiciliarità e dell'autonomia personale | 8,124 |
| SERVIZI DI PROSSIMITÀ | M69 - Utenti serviti | 8,921 |
| | M70 - Beneficiari di Contributi e/o voucher per l'accoglienza di adulti e anziani | 15,416 |
| ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | M88 - Utenti serviti | 14,02 |
| | M89 - Beneficiari di Contributi e/o voucher per il pagamento di rette relative ai servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia | 36,054 |
| CENTRI DIURNI E ALTRI SERVIZI TERRITORIALI COMUNITARI | M90 - Utenti serviti | 5,367 |
| | M91 - di cui presso Ludoteche | 1,996 |
| | M92 - di cui presso Centri diurni di aggregazione sociale e/o di protezione sociale | 2,444 |
| | M93 - di cui presso Centri per le famiglie | 4,142 |
| | M94 - Beneficiari di Contributi e/o voucher per il pagamento di rette per Centri diurni | 19,444 |
| COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | M100 - di cui presso Presidi comunitari con funzione educativa | 59,393 |
| | M101 - di cui presso Presidi comunitari a integrazione socio | 8,536 |
| | M102 - di cui presso altri Presidi comunitari | 21,801 |
| | M103 - Beneficiari di Contributi e/o voucher per il pagamento di rette per Centri diurni semiresidenziali socio | 38,272 |
| | M104 - Beneficiari di Contributi e/o voucher per il pagamento di rette per prestazioni residenziali | 33,478 |
| | M95 - Utenti serviti | 18,572 |
| | M96 - di cui presso Centri diurni semiresidenziali socio | 29,687 |
| | M97 - di cui presso Laboratori protetti, centri occupazionali | 43,318 |
| | M98 - di cui presso Presidi familiari | 32,997 |
| M99 - di cui presso Presidi comunitari con funzione di accoglienza di emergenza | 70,674 | |
| INTERVENTI/MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | M105 - Interventi per l'integrazione sociale dei soggetti deboli o a rischio | 3,064 |
| | M106 - Utenti serviti dal trasporto sociale | 1,986 |
| | M107 - di cui disabili | 30,443 |
| | M108 - Utenti fruitori del servizio di mediazione culturale | 5,095 |
| | M109 - Utenti fruitori dei servizi di sostegno socio | 14,438 |
| | M110 - Piazzole disponibili presso le aree attrezzate per nomadi | 0 |
| | M111 - Beneficiari di Contributi e/o voucher per servizio di trasporto e mobilità | 15,442 |
| | M112 - Beneficiari di Contributi e/o voucher per l'inserimento lavorativo | 19,875 |
| MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | M113 - Utenti fruitori di Contributi economici | 7,478 |
| | M114 - di cui Contributi a integrazione e/o sostegno del reddito (buoni spesa e buoni pasto, Contributi economici per i servizi scolastici, prestiti d'onore, ecc.) | 7,006 |
| | M115 - di cui Contributi economici per servizi alla persona, per cure o prestazioni sanitarie | 11,613 |
| | M116 - di cui Contributi per il sostegno alla locazione | 15,415 |

Fonte SOSE

Per la costruzione dei pesi di secondo livello si è deciso di utilizzare il costo medio nazionale di ogni macro-output, così come rilevato dai dati ISTAT relativi all'Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli o associati, come media sui due anni 2010 e 2012. La **Tabella 4.24** riporta i pesi adoperati nel caso di classificazione per obiettivi di servizio normalizzati sulla base del macro-output "accesso", invece, la **Tabella 4.25** riporta i pesi utilizzati nel caso di classificazione per macro-area d'intervento e tipologia di utenti normalizzati sulla base del macro-output "Interventi per famiglie e minori".

Tabella 4.24: Pesi di secondo livello - classificazione dei servizi sociali per obiettivi di servizio

| Obiettivo di servizio | Pesi di secondo livello |
|--|-------------------------|
| ACCESSO | 1,00 |
| PRESA IN CARICO | 4,23 |
| PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 5,07 |
| ASSISTENZA DOMICILIARE | 28,22 |
| SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 17,89 |
| ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 46,69 |
| CENTRI DIURNI | 6,53 |
| COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 143,55 |
| INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 16,63 |
| MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 12,88 |
| RESIDUALE | 10,49 |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

Tabella 4.25: Pesi di secondo livello - classificazione dei servizi sociali per macro-aree d'intervento e tipologia di utenti

| | INTERVENTI | STRUTTURE | CONTRIBUTI |
|--|------------|-----------|------------|
| FAMIGLIE E MINORI | 1,00 | 1,32 | 3,76 |
| DISABILI | 4,65 | 12,86 | 9,04 |
| DIPENDENZE E SALUTE MENTALE | 0,51 | 0,47 | 2,52 |
| ANZIANI | 1,37 | 1,84 | 4,50 |
| IMMIGRATI E NOMADI | 0,49 | 3,25 | 2,13 |
| POVERTÀ, DISAGIO ADULTI E SENZA DIMORA | 0,82 | 5,19 | 1,86 |
| MULTIUTENZA | | 0,10 | |

Fonte ISTAT 2010 - 2012

In conclusione, sono stati definiti cinque indicatori compositi di output dei servizi sociali sulla scorta delle base dati utilizzate e sulla possibilità di poter adoperare o meno i pesi di primo livello. In sintesi, le tipologie di indicatori compositi, distinte in base dati di riferimento e al sistema di pesatura, sono le seguenti:

- tre indicatori compositi costruiti con riferimento alla base dati SOSE/MEF con informazioni disaggregate a livello comunale:
 1. il primo costruito aggregando inizialmente le prestazioni elementari per obiettivi di servizio senza ricorrere a un sistema di pesi di primo livello e procedendo, in seconda istanza, all'aggregazione dei macro-output attraverso il sistema di pesi di secondo livello riportato nella **Tabella 4.24**;
 2. il secondo costruito aggregando in prima battuta le prestazioni elementari per obiettivi di servizio utilizzando il sistema di pesi di primo livello definiti nella **Tabella 4.23** e procedendo, in seconda battuta, all'aggregazione dei macro-output attraverso il sistema di pesi di secondo livello riportato nella **Tabella 4.24**;
 3. il terzo costruito aggregando le prestazioni elementari seguendo la classificazione per aree d'intervento e tipologia di utenti e procedendo all'aggregazione dei macro-output attraverso il sistema di pesi di secondo livello riportato nella **Tabella 4.25**;
- due indicatori compositi costruiti con riferimento alla base dati ISTAT dove le informazioni sono disaggregate a livello provinciale:
 1. il primo costruito aggregando le prestazioni elementari per obiettivi di servizio senza ricorrere a un sistema di pesi di primo livello e andando, poi, ad aggregare i macro-output con il sistema di pesi di secondo livello riportato nella **Tabella 4.24**;

2. il secondo costruito aggregando le prestazioni elementari seguendo la classificazione per aree d'intervento e tipologia di utenti e procedendo, in seconda battuta, all'aggregazione dei macro-output attraverso il sistema di pesi di secondo livello riportato nella **Tabella 4.25**.

4.8.1 Un approfondimento del metodo del Benefit of the Doubt

Il **BoD** è un'applicazione della *Data Envelopment Analysis (DEA)*, una tecnica non parametrica per l'analisi dell'efficienza di unità produttive.

L'indicatore composito viene inizialmente espresso come somma pesata di q indicatori semplici ($q=1, \dots, Q$) relativi a un benchmark, ovvero definito come rapporto tra le prestazioni effettive di un'unità rispetto al suo benchmark.

$$CI_c = \frac{\sum_{q=1}^Q I_{cq} w_{cq}}{I_{cq}^*} \quad (4.1)$$

dove I_{cq} è il punteggio normalizzato del q -esimo indicatore semplice ($q=1, \dots, Q$) per l'unità c ($c=1, \dots, C$) e w_{cq} il peso corrispondente.

Quale benchmark bisogna quindi scegliere per ogni singola unità? Il metodo **BoD**, cerca l'unità I_{cq}^* (o le unità) che presenti il massimo indicatore composito (dati i vincoli sui pesi):

$$I_{cq}^* = \max_{I_c \in 1 \dots C} \sum_{q=1}^Q I_{cq} w_{cq} \quad (4.2)$$

Si noti che: i) i pesi risultanti sono specifici per ogni unità: differenti set di pesi possono portare a scegliere come unità efficienti differenti unità; ii) il benchmark di riferimento dipende anche esso dal particolare set di pesi scelto e potrebbe quindi non essere unico; iii) gli indicatori elementari dovrebbero essere tutti numericamente comparabili.

Una volta quindi trovato il benchmark di riferimento per ogni unità, il secondo passo riguarda l'assegnazione dei pesi ad ogni unità. Il set ottimo di pesi garantisce a ogni unità associata la migliore posizione possibile rispetto a tutte le altre.

I pesi ottimi sono ottenuti risolvendo il seguente problema:

$$CI_c = \max_{w_{cq}} \frac{\sum_{q=1}^Q I_{cq} w_{cq}}{\max \sum_{q=1}^Q I_{cq} w_{cq}} \quad (4.3)$$

dove i pesi sono posti non negativi.

L'indicatore composito risultante varierà quindi tra zero (la performance più bassa) e 1 (il benchmark).

Questo approccio offre molteplici vantaggi:

- i pesi sono determinati endogenamente dai dati osservati e il benchmark è una combinazione lineare delle migliori performance osservate;
- nessun altro set di pesi diverso da quello individuato è in grado di produrre un indicatore composito più elevato⁶, per cui l'indicatore composito che si ottiene attraverso l'approccio **BoD** rappresenta il limite massimo tra tutti gli indicatori ottenibili a partire dagli indicatori elementari.

Gli svantaggi principali del metodo **BoD**, direttamente collegati alla formulazione **DEA**, invece, sono: la mancanza di robustezza rispetto a dati anomali, possibile molteplicità delle soluzioni e la perfetta compensabilità tra gli indicatori/output.

Per ovviare ai problemi di perfetta compensabilità sono stati proposti metodi di penalizzazione sugli indicatori semplici: ad esempio **Vidoli and Mazziotta (2013)** hanno suggerito di integrare l'idea presentata da

⁶ Da cui il nome del metodo "Beneficio del Dubbio", per sottolineare che i pesi individuati sono approssimativamente sul limite superiore dei pesi "veri" del problema.

[De Muro et al. \(2010\)](#) denominata Metodo di Penalità per Coefficiente di Variazione (MPCV) in un modello BoD standard assumendo che ogni indicatore non possa essere sostituito da un altro o possa esserlo solamente in parte. Questo approccio penalizza le unità che, pur avendo un punteggio BoD uguale, presentino un maggiore squilibrio tra gli indicatori stessi.

Un altro modo per eliminare l'assunzione di perfetta compensabilità è quello di introdurre una struttura di preferenza tra gli indicatori semplici: ad esempio [Fusco \(2015\)](#) ha proposto il *Directional BoD* che si basa sul metodo DEA-direzionale e permette di penalizzare le unità che non presentano un mix di indicatori in linea con le preferenze del ricercatore.

Per ovviare poi al problema della robustezza nei metodi BoD, BoD-PCV e D-BoD, [Vidoli and Mazziotta \(2013\)](#) e [Vidoli et al. \(2015\)](#) hanno indicato di integrare le idee suggerite da [Daraio and Simar \(2005\)](#) riguardanti i metodi robusti non parametrici di tipo *Order-m*.

4.9 APPENDICE C - ANALISI DELL'INDICATORE COMPOSITO DI OUTPUT

Gli indicatori compositi di output dei servizi sociali, costruiti come descritto nell'Appendice B (pag. 77), sono stati messi in relazione con la spesa complessiva dei servizi sociali all'interno di una funzione di costo lineare specificata con riferimento alle due basi dati a disposizione: comunale e provinciale acquisite, rispettivamente, da fonte SOSE/MEF e ISTAT.

Questa analisi ha una duplice valenza: in primo luogo consente di verificare il grado di correlazione degli indicatori compositi di output costruiti da SOSE rispetto alla spesa, e in secondo luogo consente di studiare l'andamento della spesa complessiva a seguito dell'individuazione di scenari di offerta alternativi in merito a potenziali livelli di servizio verso cui tutte le regioni potrebbero tendere.

La Tabella 4.26 descrive la struttura dei due dataset utilizzati per la stima delle funzioni di costo. In particolare, il dataset costruito sui dati comunali è riferito solo al 2013 e ha come fonte principale il questionario FC10U, invece il dataset costruito sui dati provinciali è riferito a due annualità (2010 e 2013) attingendo i dati principalmente dall'*Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli o associati* dell'ISTAT.

Tabella 4.26: Composizione dei dataset utilizzati per la stima delle funzioni di costo

| | Modello comunale | Modello Provinciale |
|--|---|---|
| Livello di analisi | Comune | Provincia |
| Anno di riferimento | 2013 | panel 2010 e 2012 |
| Variabile dipendente | Spesa corrente ai fini dei fabbisogni standard, al netto del servizio necroscopico, desunta dai dati del questionario FC10U | Totale spesa impegnata e spesa impegnata al netto della compartecipazione SSN rilevata dall'ISTAT |
| Output | Indicatori compositi di output | |
| Indice di deprivazione | Indice di deprivazione socio-economica comunale (SOSE su dati MEF e ISTAT) | |
| Prezzi dei fattori produttivi | Reddito imponibile IRPEF da lavoro dipendente (scostamento % rispetto alla media nazionale) | |
| Prezzi dei fattori produttivi | Livello medio degli affitti OMI per gli immobili ad uso ufficio (scostamento % rispetto alla media nazionale) | |
| Indice di complessità del servizio | % di superficie delle strutture comunitarie e residenziali destinata alla riabilitazione (SOSE) | |
| Indice di intensità del servizio | Ore medie annue destinate all'assistenza domiciliare e/o all'assistenza in strutture comunitarie e residenziali (SOSE) | |
| Differenziali per modalità di gestione | Dummy modalità di gestione (SOSE da FC10U) | non calcolabile |
| Differenziali regionali | Dummy regionali (SOSE da ISTAT) | non calcolabile |

Con riferimento al dataset comunale, il modello utilizzato per la stima della relazione esistente tra l'indicatore composito di output e la spesa è riportato nell'equazione (4.4) che segue:

$$\frac{Y_i}{N_i} = \beta_1 \frac{I_i}{N_i} + \beta_2 \frac{X_i}{N_i} + \beta_3 R_i + \beta_4 Z_i + \epsilon_i \quad (4.4)$$

dove:

- il pedice i corrisponde all'indice identificativo del comune;
- Y_i corrisponde alla spesa complessiva utilizzata come variabile dipendente;
- I_i corrisponde all'indicatore composito di output costruito con i dati comunali;
- X_i rappresenta la matrice delle variabili di contesto;
- N_i rappresenta la popolazione residente;
- R_i e Z_i rappresentano rispettivamente le dummy identificative delle regioni e delle modalità di gestione dei servizi sociali;
- $\beta_1, \beta_2, \beta_3$ e β_4 sono i coefficienti stimati con il metodo dei minimi quadrati ordinari (OLS);
- ϵ_i rappresenta la componente stocastica del modello.

Nel modello comunale la stima è stata effettuata considerando, come variabile dipendente la spesa storica utilizzata per la stima dei fabbisogni standard⁷ al netto della quota di spesa attribuibile al servizio necroscopico e come regressori le variabili riportate nella Tabella 4.27.

⁷ Per il calcolo della spesa storica si rimanda alla nota metodologica "Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni"

Invece, con riferimento al dataset provinciale, la presenza di due annualità consente di stimare un modello panel a effetti fissi riportato nell'equazione (4.5) che segue:

$$\frac{Y_{it}}{N_{it}} = \gamma_1 \frac{I_{it}}{N_{it}} + \gamma_2 \frac{X_{it}}{N_{it}} + \alpha_i + \tau_t + \varepsilon_{it} \quad (4.5)$$

dove, diversamente dal modello comunale:

- il pedice t corrisponde all'indice dell'anno;
- α_i sono gli effetti fissi provinciali (dummy provinciali);
- τ_t sono gli effetti fissi annuali (dummy annuali);
- ε_{it} rappresenta la componente stocastica del modello;
- γ_1, γ_2 sono i coefficienti stimati con il metodo dei minimi quadrati ordinari (OLS).

Con riferimento al modello provinciale, al fine di tener conto di eventuali specificità dovute alle componenti della spesa, sono stati stimati due distinti modelli: uno che ha come variabile dipendente la spesa impegnata al netto della compartecipazione SSN e l'altro che ha come variabile dipendente la spesa impegnata totale.

Nella **Tabella 4.27** sono riportate le stime puntuali dei coefficienti relativi alle diverse specificazioni dei modelli descritti nelle equazioni e illustrate in precedenza.

Tabella 4.27: Risultati dei modelli utilizzati per l'analisi di robustezza dell'indicatore composito di output SOSE

| | OLS comunale | | | PANEL provinciale a effetti fissi anni 2010 e 2012 | | | |
|--|--|--|--------------------------------|--|-----------------------------|---|-----------------------|
| | | | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | | Totale spesa impegnata | |
| | Modello obiettivi SOSE/MEF (non pesato) (1) | Modello obiettivi SOSE/MEF (pesato) (2) | Modello target SOSE/MEF (3) | Modello obiettivi ISTAT (non pesato) (4) | Modello target ISTAT (5) | Modello obiettivi ISTAT (non pesato) (6) | Modello target (7) |
| Numero osservazioni utilizzate | 2.686 | 2.840 | 1.757 | 142 | 150 | 144 | 154 |
| Intercetta | 62,11151 *** | 62,26737 *** | 61,40265 *** | 57,44 *** | 72,76 *** | 82,91 *** | 85,35 *** |
| ANNO 2012 | — | — | — | 0,672 | -1,402 | -0,706 | -0,556 |
| Output composito | 6,33528 *** | 23,58178 *** | 18,7208 *** | 17,97 *** | 30,79 * | 11,42 *** | 33,33 |
| Indice di deprivazione | 0,05614 *** | 0,05946 *** | 0,0464 ** | 0,00251 | 0,00168 | 0,0111 | 0,00486 |
| Reddito imponibile IRPEF da lavoro dipendente - Scostamento % rispetto alla media = 19684.97 | 0,28144 *** | 0,29175 *** | 0,21486 ** | -1,018 | -0,973 | -1,57 *** | -1,449 ** |
| PREZZI - Livello medio affitto OMI 2013 - Scostamento % rispetto alla media = 4.493109 | 0,06423 ** | 0,05654 ** | 0,04586 ** | -0,0553 | -0,322 * | -0,202 | -0,296 ** |
| Incidenza % della superficie dedicata alla riabilitazione motoria sul totale della superficie delle strutture residenziali | 1,9466 ** | 1,79172 ** | 1,7481 ** | 0,00829 | 0,00953 | 0,0103 ** | 0,0125 *** |
| Ore medie di assistenza domiciliare e/o di assistenza in strutture residenziali | 0,00271 ** | 0,00337 *** | 0,00305 ** | -0,000319 | -0,00766 ** | -0,000153 | -0,00763 ** |
| Spline popolazione da 5.500 a 15.000 abitanti [minimo (popol - 5.500 , 9.500)] | 0,00191 *** | 0,00188 *** | 0,00231 *** | — | — | — | — |
| Spline popolazione da 15.000 a 250.000 abitanti [minimo (popol - 15.000 , 235.000)] | 0,00025587 *** | 0,00027492 *** | 0,0001519 ** | — | — | — | — |
| ACCESSO - Gestione in forma associata | -0,7227 | -2,4374 | -3,07756 | — | — | — | — |
| PRESA IN CARICO - Gestione in forma associata | 0,28645 | 0,85331 | 2,56094 | — | — | — | — |
| PRONTO INTERVENTO SOCIALE - Gestione in forma associata | -1,09246 | -1,62455 | -0,6171 | — | — | — | — |
| ASSISTENZA DOMICILIARE - Gestione in forma associata | -0,83873 | -0,2262 | 1,73909 | — | — | — | — |
| SERVIZI DI PROSSIMITÀ - Gestione in forma associata | -3,69322 | -2,80723 | 0,03548 | — | — | — | — |
| ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA - Gestione in forma associata | -0,08482 | 0,52324 | 2,62359 | — | — | — | — |
| CENTRI DIURNI - Gestione in forma associata | 5,18863 ** | 5,6438 ** | -0,06174 | — | — | — | — |
| COMUNITÀ/RESIDENZE - Gestione in forma associata | -3,68432 ** | -3,54479 ** | -0,40978 | — | — | — | — |
| INCLUSIONE SOCIALE - Gestione in forma associata | 1,91672 | 2,45671 | 1,56058 | — | — | — | — |
| MISURE A SOSTEGNO DEL REDDITO - Gestione in forma associata | -5,12615 ** | -5,96426 ** | -6,16234 ** | — | — | — | — |
| Regione - Piemonte | -21,3042 *** | -21,78109 *** | -26,73376 *** | — | — | — | — |
| Regione - Veneto | -3,3886 | -2,73113 | -4,95382 ** | — | — | — | — |
| Regione - Liguria | -3,79461 | -1,91084 | 5,77763 | — | — | — | — |
| Regione - Emilia - Romagna | 12,85489 ** | 13,90785 ** | 7,96599 ** | — | — | — | — |
| Regione - Toscana | -8,19505 ** | -7,45478 | -8,25225 | — | — | — | — |
| Regione - Umbria | -24,58015 | -26,28712 *** | -29,55836 *** | — | — | — | — |
| Regione - Marche | 18,10618 ** | 22,08578 *** | 12,8102 ** | — | — | — | — |
| Regione - Lazio | -16,53307 *** | -16,41449 *** | -18,28479 ** | — | — | — | — |
| Regione - Abruzzo | -22,73338 *** | -23,2097 *** | -19,55059 ** | — | — | — | — |
| Regione - Molise | -30,92584 *** | -32,63494 *** | -36,8424 *** | — | — | — | — |
| Regione - Campania | -41,27146 *** | -41,07665 *** | -40,50808 *** | — | — | — | — |
| Regione - Basilicata e Puglia | -17,32422 ** | -22,51715 *** | -22,49382 ** | — | — | — | — |
| Regione - Calabria | -42,58707 *** | -43,04 *** | -39,94211 *** | — | — | — | — |
| R-quadro | 0,3629 | 0,3555 | 0,3819 | 0,379 | 0,328 | 0,477 | 0,472 |

Gli Standard Error sono robusti per l'eteroschedasticità, *** = P - value < 0.0001, ** = 0.0001 <= P - value < 0.05, * = 0.05 <= P - value < 0.10

Le colonne da (1) a (3) della **Tabella 4.27** riportano le stime puntuali dei coefficienti dei modelli comunali differenziati rispetto alla tipologia di indicatore composito di output inserito tra i regressori: nella prima colonna si riporta il modello con l'indicatore composito costruito con riferimento alla classificazione dei servizi sociali per obiettivi senza utilizzare i pesi di primo livello (si consideri al riguardo quanto riportato nell'**Appendice B** (pag. 77) in merito alla costruzione dei pesi); nella seconda colonna si riporta il modello con l'indicatore composito costruito con riferimento alla classificazione dei servizi sociali per obiettivi utilizzando anche i pesi di primo livello; da ultimo, nella terza colonna si riporta il modello con l'indicatore composito costruito facendo riferimento alla classificazione dei servizi sociali per area d'intervento e tipologia di utente.

Le colonne da (4) a (7) della **Tabella 4.27** riportano le stime puntuali dei coefficienti dei modelli provinciali differenziati sia rispetto al tipo di indicatore composito di output sia rispetto alla spesa utilizzata come variabile dipendente. In particolare, le colonne (4) e (5) mostrano le stime che si ottengono in relazione alla spesa impegnata al netto della quota di compartecipazione del SSN, rispettivamente, con l'indicatore composito di output costruito con la classificazione dei servizi per obiettivi e la classificazione dei servizi per aree d'intervento e tipologia di utenti. Da ultimo, le colonne (6) e (7) mostrano le stime del modello provinciale che si ottengono in relazione alla spesa impegnata al lordo della quota di compartecipazione del SSN, rispettivamente, con l'indicatore composito di output costruito con la classificazione dei servizi per obiettivi e la classificazione dei servizi per aree d'intervento e tipologia di utenti.

Come si può notare dalla **Tabella 4.27** tutti i modelli mostrano una relazione positiva e statisticamente significativa tra l'indicatore composito di output e la spesa, il livelli di significatività scendono notevolmente, però, nel caso dei modelli provinciali. Si nota, in generale, come i modelli stimati con il dataset comunale mostrino sia una quantità di variabili significative più alta rispetto ai modelli stimati con il dataset provinciale sia una maggiore aderenza dei segni dei coefficienti stimati rispetto a quanto è possibile prevedere nell'ambito di una funzione di costo.

In particolare, le variabili relative ai prezzi dei fattori produttivi (reddito IRPEF e valore degli affitti OMI) risultano esercitare un impatto sulla spesa positivo e statisticamente sempre significativo solo nel modello comunale dando evidenza di come, per una corretta stima di una funzione di costo si renda necessario utilizzare i dati disaggregati a livello comunale. Anche le ore medie annue di assistenza domiciliare e/o di assistenza in strutture residenziali (inserite come *proxy* dell'intensità del servizio), l'indice di deprivazione e l'incidenza percentuale della superficie dedicata a riabilitazione motoria (utilizzata come *proxy* della complessità del servizio) mostrano un buon risultato in termini di impatto sulla spesa solo nel modello comunale.

E' importante sottolineare, inoltre, che nel modello stimato con la base dati comunale sono stati considerati, tra i regressori, anche le dummy regionali e le dummy che identificano la modalità di gestione dei servizi, in modo da cogliere le specificità legate al territorio e alle scelte gestionali. In tutti i modelli gli effetti dovuti al territorio (rappresentati dalle dummy regionali) sono risultati molto significativi nonostante si controlli la quantità di output prodotta; questo risultato mostra come l'indicatore composito di output non sia ancora in grado di cogliere tutti i differenziali di spesa tra le diverse aree territoriali del paese, probabilmente a causa dell'assenza di elementi che possano misurare in modo esaustivo oltre alla quantità anche la qualità dei servizi offerti.

Da ultimo, confrontando le stime puntuali dei coefficienti dei modelli comunali, riportati nelle colonne (1) e (2) della **Tabella 4.27**, si nota come la relazione tra l'output composito e la spesa passi da 6,3 nel caso di indicatore composito costruito senza utilizzare i pesi di primo livello, a un valore di 23,5 nel caso in cui l'indicatore composito sia stato costruito utilizzando anche i pesi di primo livello.

Nonostante a prima vista l'utilizzo dei pesi di primo livello sembri esercitare un impatto notevole, si nota come tra i due modelli tutti gli altri coefficienti e soprattutto l'intercetta non subiscono variazioni statisticamente rilevanti, di conseguenza l'utilizzo dei pesi di primo livello sembra esercitare principalmente un effetto sull'unità di misura dell'output.

Se si passa ad analizzare le stime riportate nel modello della colonna (3) si nota come la relazione tra l'output composito, costruito utilizzando la classificazione per aree d'intervento e tipologia di utenti, risulti pari a 18,7 un valore molto simile a quanto stimato nel modello della colonna (2) utilizzando la classificazione dei servizi sociali per obiettivi; inoltre anche gli altri regressori sembrano mantenere un impatto del tutto in linea con quello degli altri modelli, nonostante il campione utilizzato si riduca di quasi un terzo passando da 2.840 a 1.757 osservazioni.

Si può concludere, quindi, che la stima della relazione tra l'indicatore composito di output e la spesa dei servizi sociali presenta un alto grado di robustezza rispetto al sistema di classificazione dell'output utilizzato

e che il metodo di composizione dell'indicatore composito non sembra essere influente sui risultati finali dell'analisi.

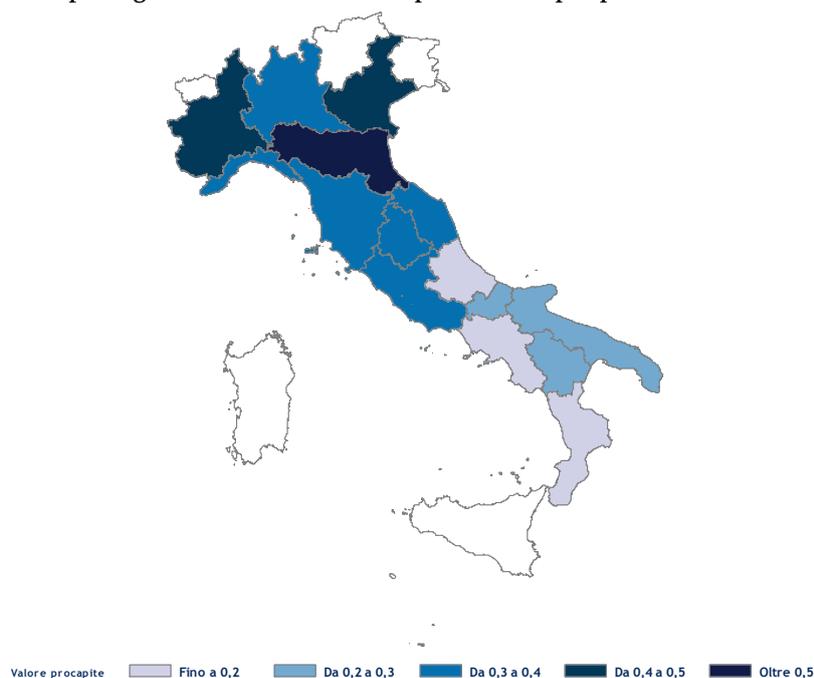
4.9.1 Simulazione di possibili scenari alternativi di offerta dei servizi

Le stime delle funzioni di costo, effettuate con riferimento al dataset comunale, sono state utilizzate per studiare l'andamento della spesa complessiva dei servizi sociali rispetto a diversi possibili scenari di offerta alternativi a quello attuale. In particolare, sono state formulate delle ipotesi di simulazione supponendo di variare il livello di offerta dei servizi assegnando dei livelli obiettivo uniformi per tutte le regioni in relazione alle seguenti variabili: l'output prodotto, così come misurato con l'indicatore composito; l'incidenza della superficie dedicata a riabilitazione motoria; il numero di ore medie di assistenza domiciliare e/o di assistenza in strutture residenziali.

I valori obiettivo delle variabili che misurano l'intensità del servizio sono state individuate scegliendo due regioni benchmark. In primo luogo si è deciso di considerare il livello dei servizi erogati dalla regione che presenta il valore dell'indicatore composito di output più alto in assoluto tra tutte le regioni a statuto ordinario. In secondo luogo si è deciso di considerare il livello dei servizi erogati dalla regione meridionale che presenta il valore dell'indicatore composito di output più alto.

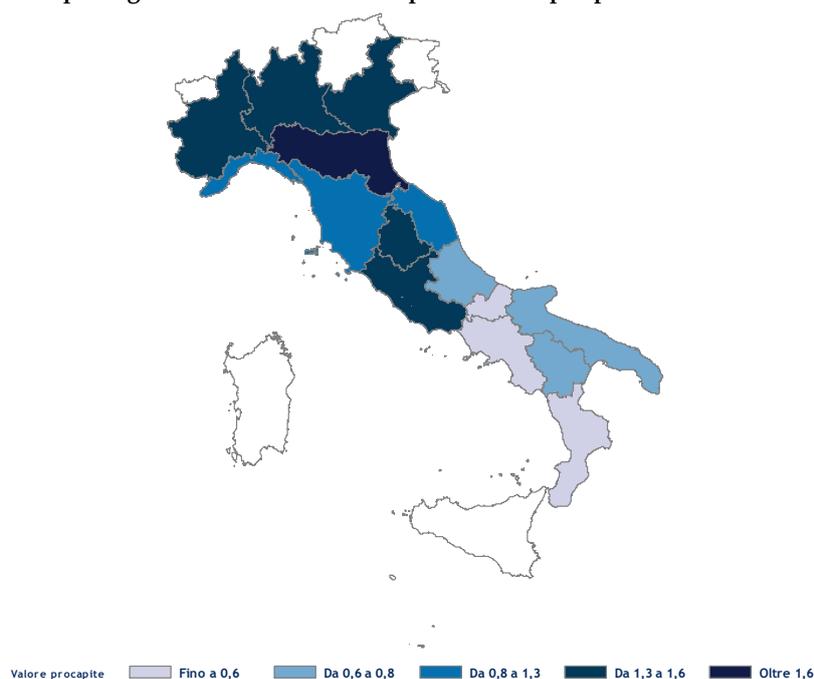
Al fine di individuare le regioni benchmark, le **Figure 4.27 e 4.28** mostrano il livello dell'indicatore composito di output procapite nelle **RSO**, rispettivamente, nell'ipotesi in cui si considerino sia i pesi di primo e secondo livello oppure soltanto i pesi di secondo livello. Dalle figure si evince chiaramente, come, indipendentemente dal sistema di pesi utilizzato, sia emerso che la regione con il livello delle prestazioni più elevato, in termini di indicatore composito di output, è in assoluto la regione Emilia-Romagna. Con riferimento specifico alle sole regioni del sud, è risultato che la regione Puglia è quella che mostra il livello di servizi aggregato più elevato, rispetto al resto delle regioni della stessa ripartizione geografica. Quindi, nonostante l'applicazione contemporanea dei pesi di primo e secondo livello garantisca maggiore precisione, l'immagine complessiva che si ottiene mostra, indipendentemente dal sistema di pesatura, un forte divario tra le regioni del centro-nord e quelle del sud.

Figura 4.27: Analisi per regione dell'indicatore composito di output pesato su due livelli (micro e macro)



Fonte SOSE 2013

Figura 4.28: Analisi per regione dell'indicatore composito di output pesato solo al secondo livello (macro)



Fonte SOSE 2013

Sulla base delle considerazioni sopra espresse sono stati individuati due possibili scenari di simulazione, prendendo a riferimento, rispettivamente, la regione Emilia-Romagna e la regione Puglia. In entrambi gli scenari è stato ritenuto opportuno effettuare la simulazione portando al valore della regione benchmark le variabili che misurano l'intensità dei servizi erogati (l'indicatore composito di output, l'incidenza della riabilitazione e le ore di assistenza) per tutti i comuni che si trovavano al di sotto del benchmark e lasciando inalterati i comuni con valori superiori.

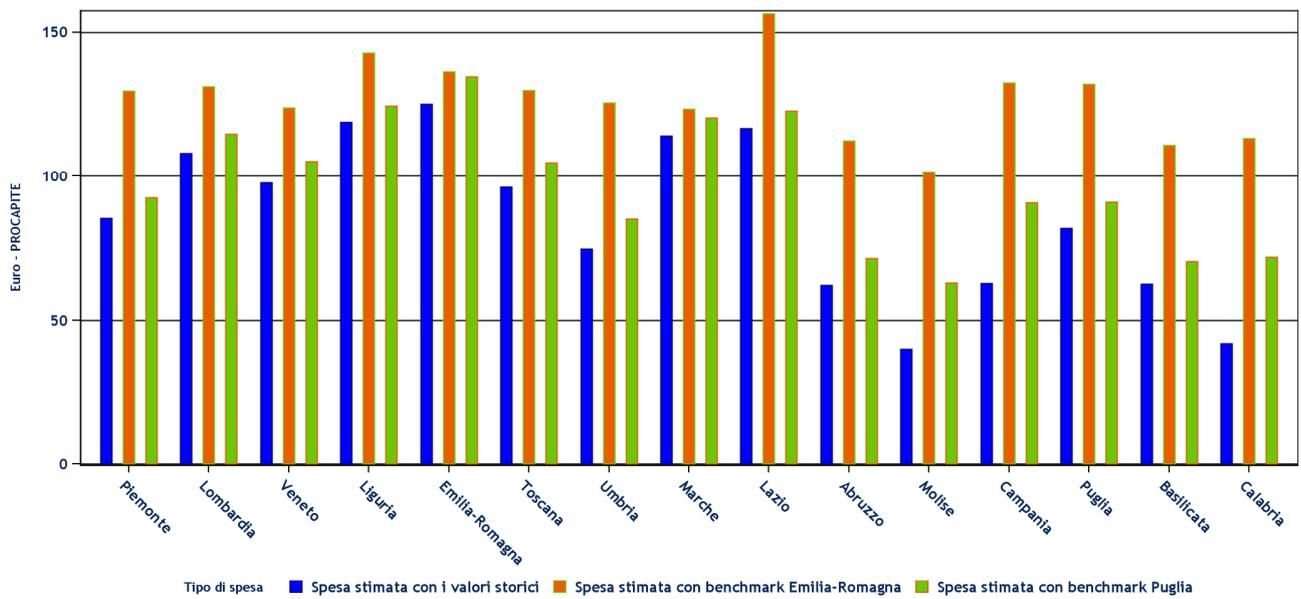
Stante il notevole effetto del territorio registrato mediante i modelli di costo si è ritenuto, altresì necessario prevedere che in simulazione venisse riconosciuta a tutti i comuni l'intercetta prevista per la regione benchmark (se superiore a quella prevista per la regione di appartenenza), in modo da cogliere appieno tutti gli effetti connessi a possibili elementi qualitativi e organizzativi impliciti nella regione di riferimento.

Le **Figure 4.29** e **4.30** mostrano i risultati delle ipotesi di simulazione sopra descritte considerando, rispettivamente, l'indicatore di output composito pesato solo al secondo livello, oppure l'indicatore di output composito costruito con i pesi di primo e secondo livello.

Come si evince dal confronto delle **Figure 4.29** e **4.30**, la presenza di un sistema di pesi al primo livello appare sostanzialmente ininfluenza in termini di stima del costo complessivo. Le due ipotesi di simulazione producono, infatti, scenari molto diversi tra loro, ma coerenti in termini di risultati utilizzando un modello di costo con un output pesato su entrambi i livelli oppure soltanto al secondo livello.

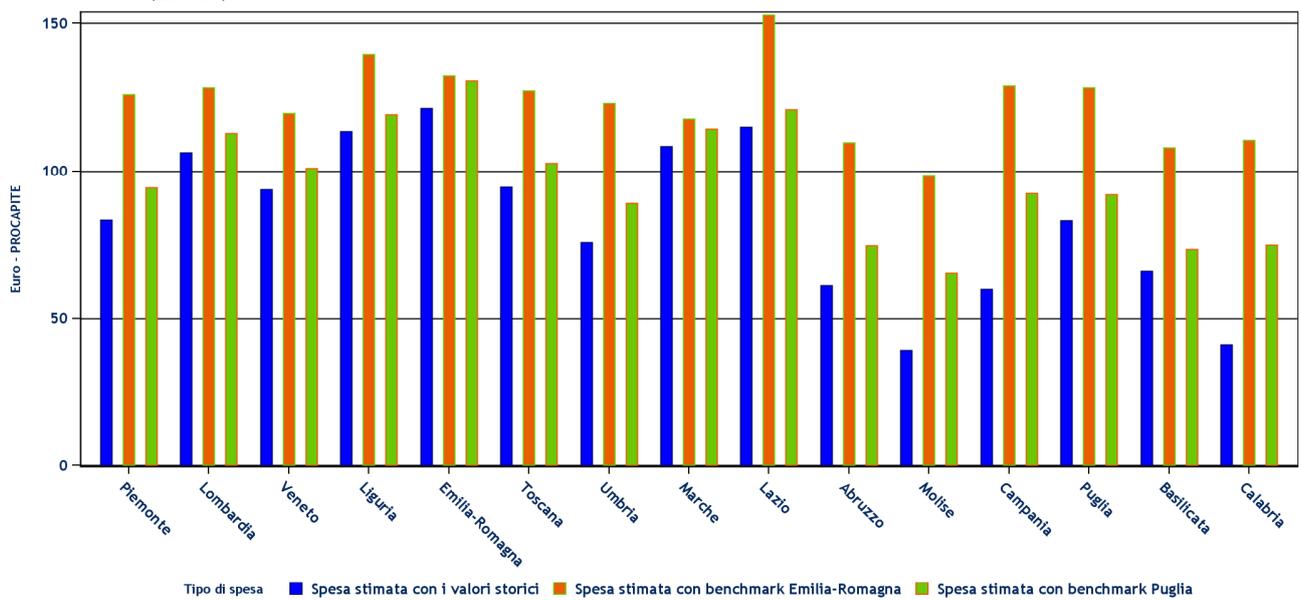
In conclusione, lo scenario "Emilia-Romagna" porterebbe la necessità di sostenere un maggior costo complessivo di 1,9 e 1,8 miliardi di euro, considerando rispettivamente il modello di funzione di costo con output pesato su due livelli e quello pesato solo al secondo livello. Lo scenario "Puglia" implicherebbe, invece, un maggior costo complessivo di 0,6 miliardi di euro con entrambi i modelli.

Figura 4.29: Simulazione con modello di funzione di costo comunale e output composto pesato su due livelli (micro e macro)



Fonte SOSE 2013

Figura 4.30: Simulazione con modello di funzione di costo comunale e output composto pesato solo al secondo livello (macro)



Fonte SOSE 2013

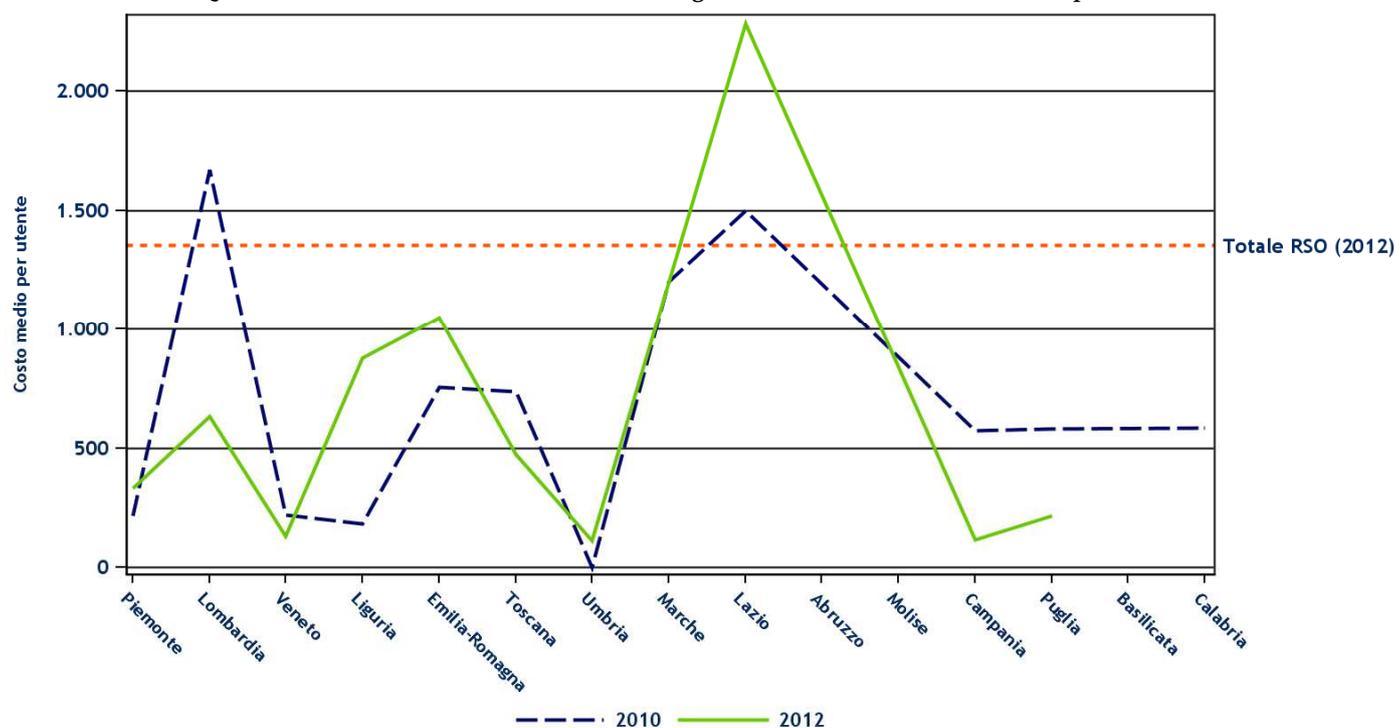
4.10 APPENDICE D - ANALISI DEI SERVIZI ELEMENTARI PREVISTI DAL QUESTIONARIO ISTAT

Tabella 4.28: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Area attrezzata per nomadi

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 260.809 | 1.199 | 217,52 | 515.298 | 1.551 | 332,24 |
| Lombardia | 2.827.034 | 1.692 | 1.670,82 | 714.422 | 1.131 | 631,67 |
| Veneto | 69.003 | 315 | 219,06 | 55.117 | 424 | 129,99 |
| Liguria | 62.157 | 343 | 181,22 | 192.183 | 219 | 877,55 |
| Emilia-Romagna | 1.253.253 | 1.656 | 756,80 | 1.118.553 | 1.068 | 1.047,33 |
| Toscana | 970.202 | 1.314 | 738,36 | 622.774 | 1.320 | 471,80 |
| Umbria | 0 | 3 | 0,00 | 2.000 | 18 | 111,11 |
| Marche | 12.000 | 10 | 1.200,00 | 0 | 0 | |
| Lazio | 9.000.000 | 6.000 | 1.500,00 | 13.700.000 | 6.000 | 2.283,33 |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 400.000 | 700 | 571,43 | 57.775 | 500 | 115,55 |
| Puglia | 130.000 | 224 | 580,36 | 80.000 | 371 | 215,63 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 15.200 | 26 | 584,62 | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 14.999.658 | 13.482 | 1.112,57 | 17.058.122 | 12.602 | 1.353,60 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.31: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Area attrezzata per nomadi



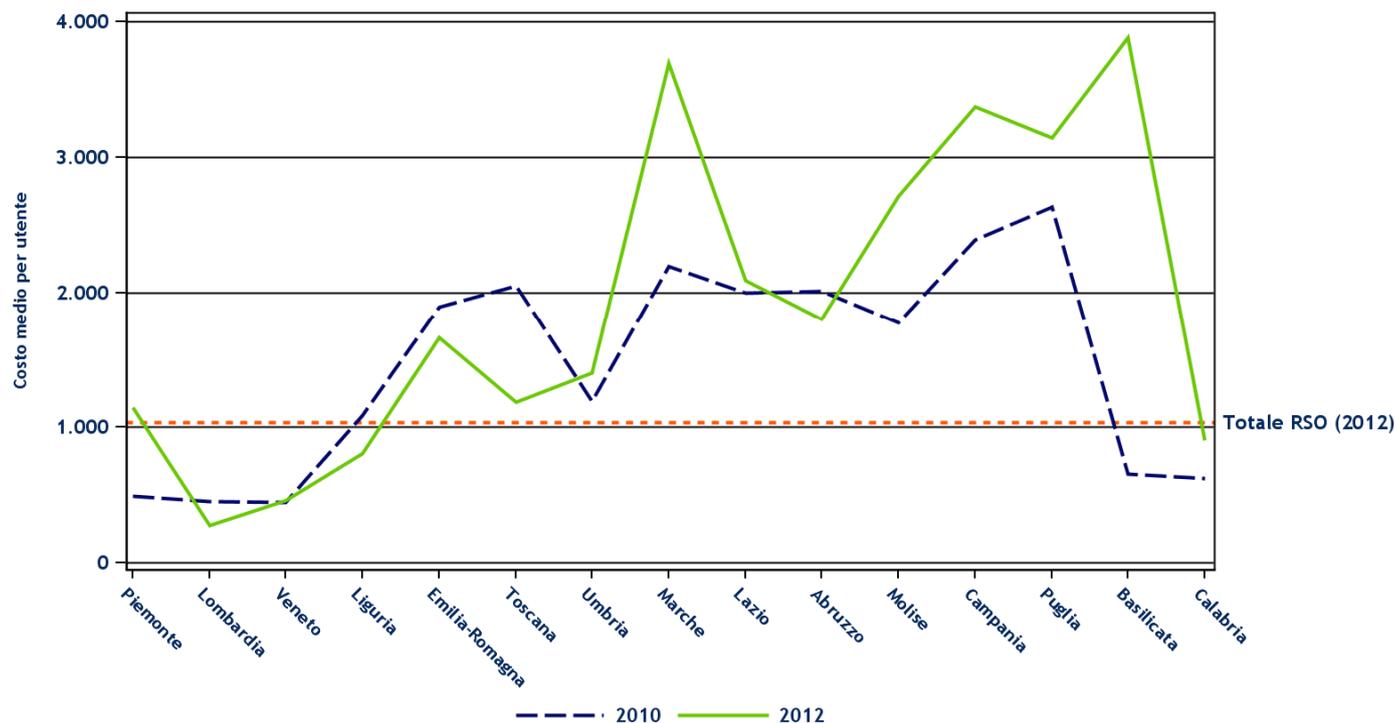
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.29: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Assistenza domiciliare integrata con servizi sanitari

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 6.634.903 | 13.472 | 492,50 | 11.946.781 | 10.429 | 1.145,53 |
| Lombardia | 2.351.333 | 5.162 | 455,51 | 1.091.587 | 3.915 | 278,82 |
| Veneto | 19.244.843 | 43.334 | 444,10 | 19.253.456 | 41.801 | 460,60 |
| Liguria | 411.183 | 377 | 1.090,67 | 251.079 | 311 | 807,33 |
| Emilia-Romagna | 12.745.656 | 6.738 | 1.891,61 | 9.097.040 | 5.479 | 1.660,35 |
| Toscana | 13.384.478 | 6.522 | 2.052,20 | 9.706.049 | 8.183 | 1.186,12 |
| Umbria | 2.574.219 | 2.162 | 1.190,67 | 2.433.837 | 1.738 | 1.400,37 |
| Marche | 952.993 | 435 | 2.190,79 | 978.610 | 265 | 3.692,87 |
| Lazio | 11.117.361 | 5.574 | 1.994,50 | 10.466.266 | 5.019 | 2.085,33 |
| Abruzzo | 2.678.525 | 1.332 | 2.010,90 | 2.263.611 | 1.258 | 1.799,37 |
| Molise | 195.175 | 110 | 1.774,32 | 2.708 | 1 | 2.708,00 |
| Campania | 12.401.607 | 5.194 | 2.387,68 | 12.604.734 | 3.739 | 3.371,15 |
| Puglia | 5.295.923 | 2.014 | 2.629,55 | 7.129.274 | 2.269 | 3.142,03 |
| Basilicata | 58.965 | 90 | 655,17 | 500.912 | 129 | 3.883,04 |
| Calabria | 593.079 | 952 | 622,98 | 931.633 | 1.029 | 905,38 |
| Totale RSO | 90.640.243 | 93.468 | 969,75 | 88.657.577 | 85.565 | 1.036,14 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.32: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Assistenza domiciliare integrata con servizi sanitari



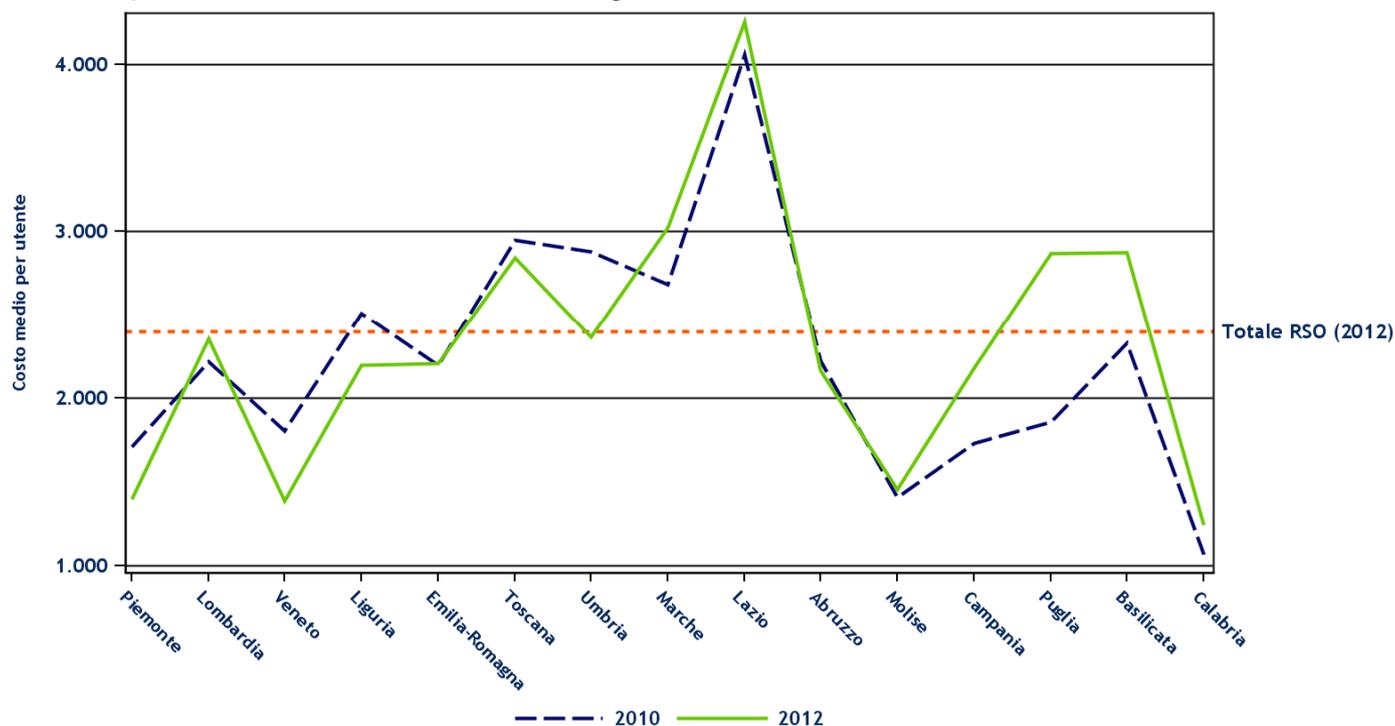
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.30: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Assistenza domiciliare socio-assistenziale

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 25.622.549 | 14.999 | 1.708,28 | 17.610.669 | 12.603 | 1.397,34 |
| Lombardia | 106.901.223 | 48.131 | 2.221,05 | 94.583.947 | 40.102 | 2.358,58 |
| Veneto | 32.019.108 | 17.706 | 1.808,38 | 25.121.714 | 18.106 | 1.387,48 |
| Liguria | 13.565.573 | 5.410 | 2.507,50 | 12.277.115 | 5.585 | 2.198,23 |
| Emilia-Romagna | 33.510.043 | 15.233 | 2.199,83 | 36.349.786 | 16.465 | 2.207,70 |
| Toscana | 30.859.555 | 10.463 | 2.949,40 | 26.944.559 | 9.479 | 2.842,55 |
| Umbria | 5.250.186 | 1.822 | 2.881,55 | 3.949.624 | 1.669 | 2.366,46 |
| Marche | 9.873.532 | 3.676 | 2.685,94 | 9.989.205 | 3.306 | 3.021,54 |
| Lazio | 83.856.897 | 20.684 | 4.054,19 | 88.626.964 | 20.842 | 4.252,33 |
| Abruzzo | 16.659.496 | 7.492 | 2.223,64 | 12.942.966 | 5.972 | 2.167,27 |
| Molise | 3.021.544 | 2.142 | 1.410,62 | 2.633.941 | 1.811 | 1.454,41 |
| Campania | 31.682.716 | 18.302 | 1.731,11 | 33.474.362 | 15.358 | 2.179,60 |
| Puglia | 22.264.687 | 11.966 | 1.860,66 | 20.895.228 | 7.279 | 2.870,62 |
| Basilicata | 8.813.625 | 3.787 | 2.327,34 | 9.200.398 | 3.201 | 2.874,23 |
| Calabria | 8.367.763 | 7.833 | 1.068,27 | 6.799.866 | 5.464 | 1.244,48 |
| Totale RSO | 432.268.497 | 189.646 | 2.279,34 | 401.400.344 | 167.242 | 2.400,12 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.33: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Assistenza domiciliare socio-assistenziale



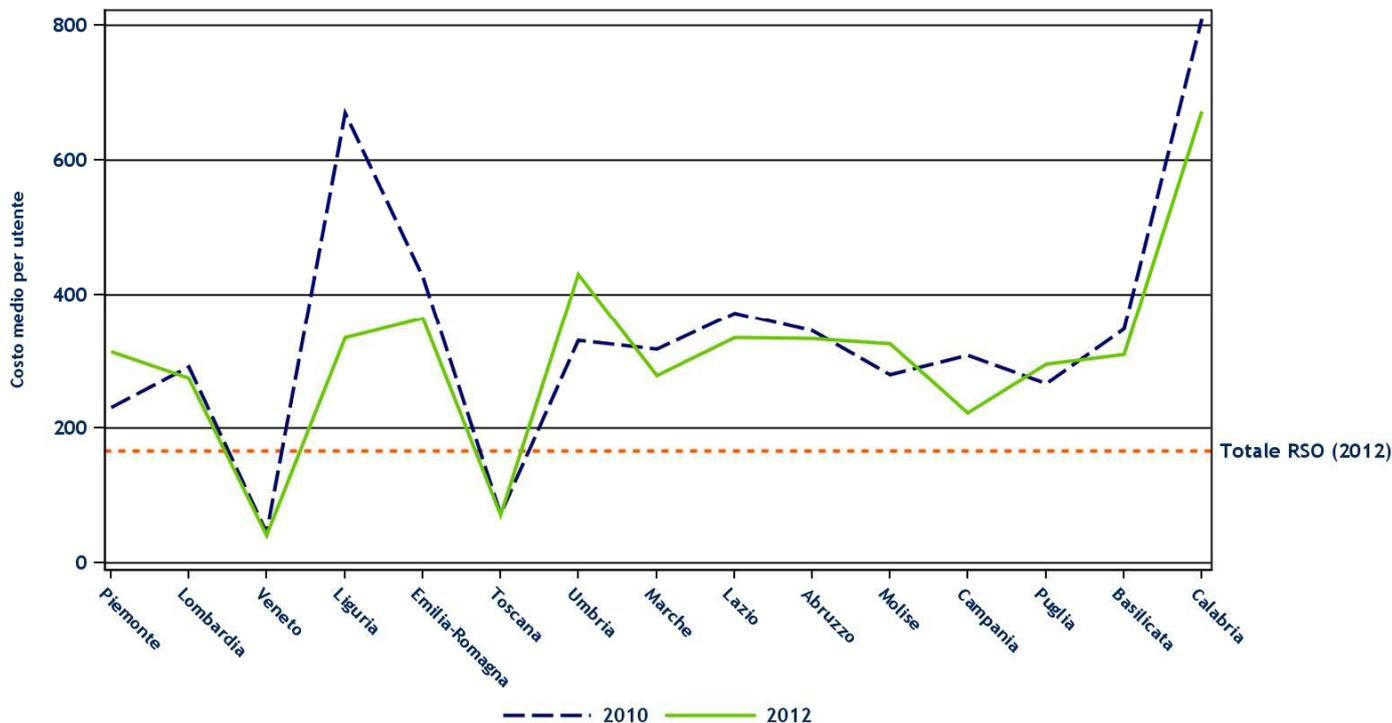
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.31: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Attività di servizio sociale professionale

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 122.828 | 532 | 230,88 | 138.114 | 440 | 313,90 |
| Lombardia | 849.590 | 2.917 | 291,25 | 729.815 | 2.660 | 274,37 |
| Veneto | 456.281 | 10.088 | 45,23 | 396.333 | 9.789 | 40,49 |
| Liguria | 616.249 | 920 | 669,84 | 276.561 | 824 | 335,63 |
| Emilia-Romagna | 319.592 | 751 | 425,56 | 301.559 | 827 | 364,64 |
| Toscana | 293.391 | 4.036 | 72,69 | 294.371 | 4.120 | 71,45 |
| Umbria | 157.057 | 474 | 331,34 | 152.590 | 355 | 429,83 |
| Marche | 212.232 | 667 | 318,19 | 219.713 | 788 | 278,82 |
| Lazio | 521.639 | 1.404 | 371,54 | 467.554 | 1.393 | 335,65 |
| Abruzzo | 72.225 | 209 | 345,57 | 60.988 | 183 | 333,27 |
| Molise | 39.521 | 141 | 280,29 | 57.057 | 175 | 326,04 |
| Campania | 243.676 | 788 | 309,23 | 305.090 | 1.366 | 223,35 |
| Puglia | 796.355 | 2.989 | 266,43 | 568.843 | 1.928 | 295,04 |
| Basilicata | 129.045 | 370 | 348,77 | 133.420 | 430 | 310,28 |
| Calabria | 160.302 | 198 | 809,61 | 145.808 | 217 | 671,93 |
| Totale RSO | 4.989.983 | 26.484 | 188,42 | 4.247.816 | 25.495 | 166,61 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.34: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Attività di servizio sociale professionale



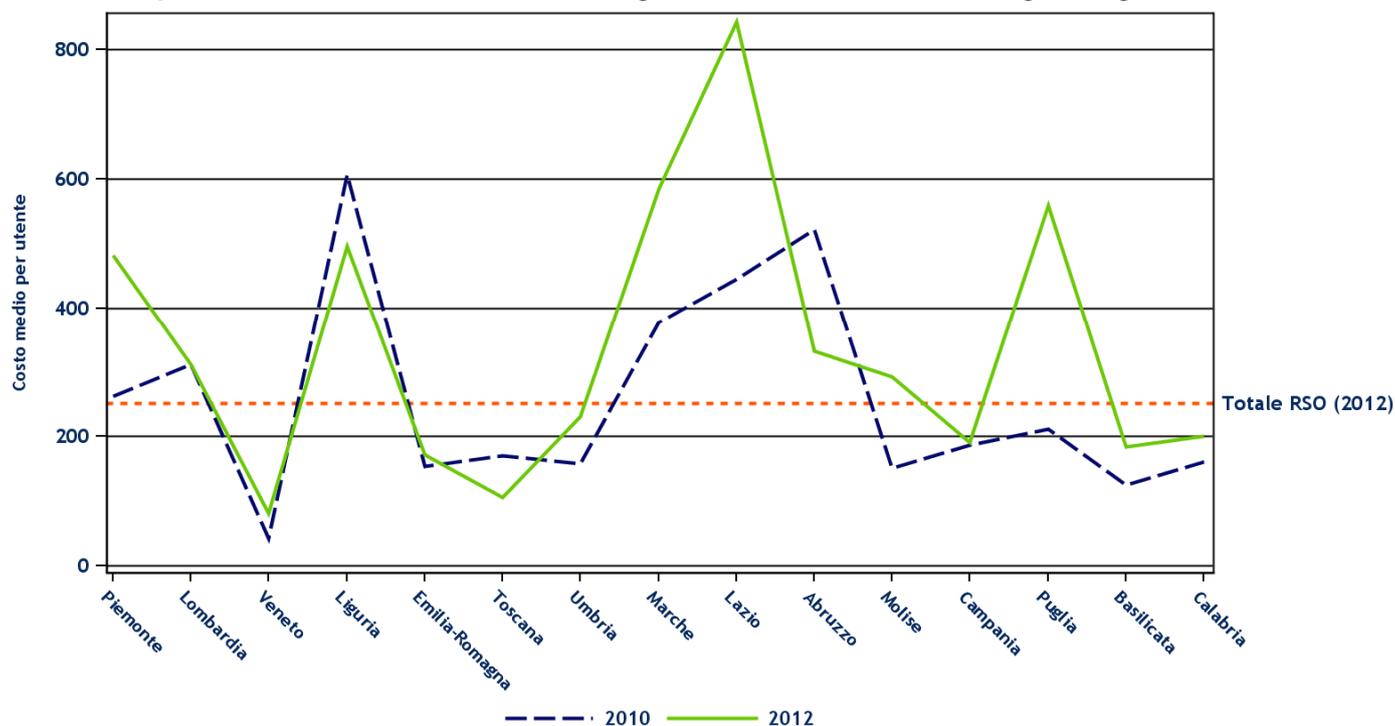
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.32: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Attività di sostegno alla genitorialità

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 2.166.233 | 8.260 | 262,26 | 2.095.288 | 4.350 | 481,68 |
| Lombardia | 3.551.834 | 11.405 | 311,43 | 3.488.237 | 11.219 | 310,92 |
| Veneto | 506.778 | 12.012 | 42,19 | 1.376.717 | 16.949 | 81,23 |
| Liguria | 1.220.549 | 2.011 | 606,94 | 972.398 | 1.964 | 495,11 |
| Emilia-Romagna | 2.010.287 | 13.074 | 153,76 | 2.422.127 | 14.143 | 171,26 |
| Toscana | 545.350 | 3.190 | 170,96 | 264.299 | 2.498 | 105,80 |
| Umbria | 109.082 | 689 | 158,32 | 114.182 | 495 | 230,67 |
| Marche | 699.483 | 1.854 | 377,28 | 621.394 | 1.064 | 584,02 |
| Lazio | 1.174.929 | 2.639 | 445,22 | 2.215.030 | 2.629 | 842,54 |
| Abruzzo | 301.621 | 579 | 520,93 | 178.192 | 536 | 332,45 |
| Molise | 7.718 | 51 | 151,33 | 154.255 | 528 | 292,15 |
| Campania | 1.458.015 | 7.809 | 186,71 | 1.775.736 | 9.329 | 190,35 |
| Puglia | 554.215 | 2.625 | 211,13 | 1.668.745 | 2.988 | 558,48 |
| Basilicata | 52.203 | 418 | 124,89 | 90.210 | 490 | 184,10 |
| Calabria | 70.855 | 439 | 161,40 | 72.425 | 360 | 201,18 |
| Totale RSO | 14.429.152 | 67.055 | 215,18 | 17.509.235 | 69.542 | 251,78 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.35: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Attività di sostegno alla genitorialità



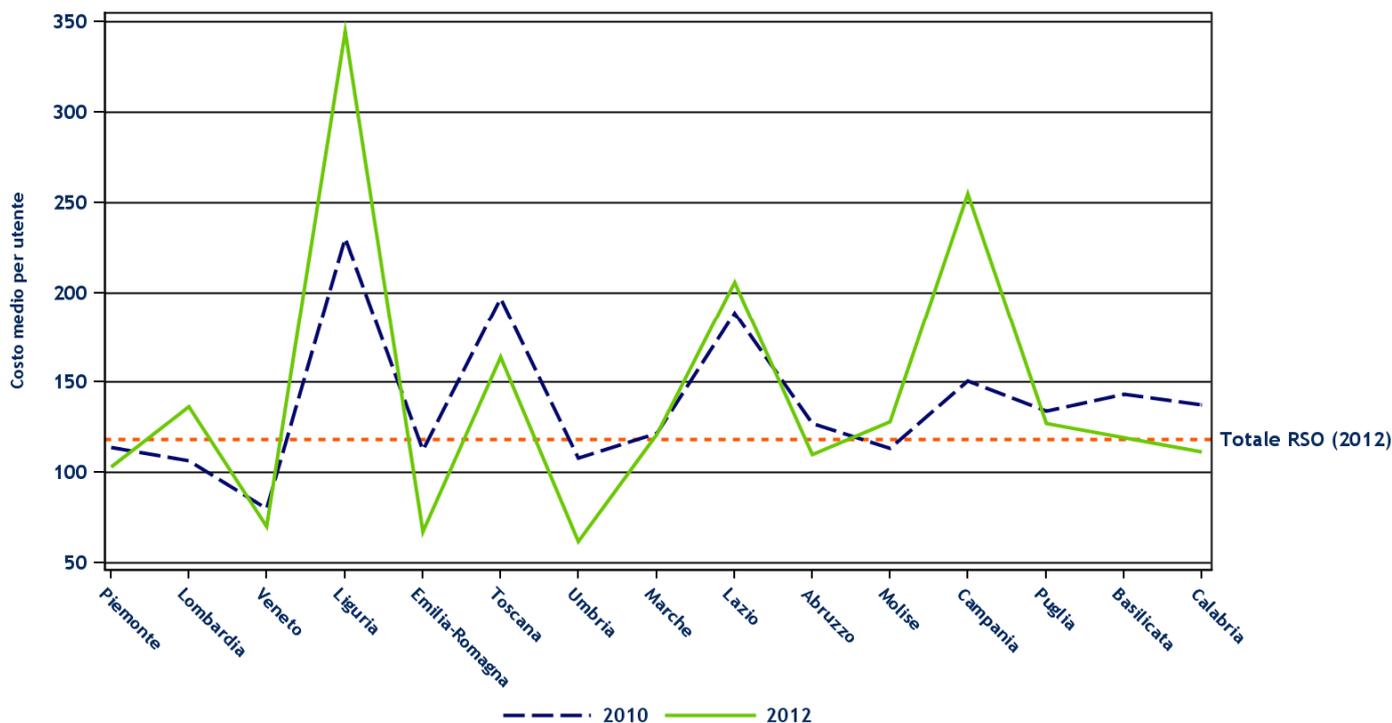
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.33: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Attività ricreative, sociali, culturali

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.959.664 | 17.222 | 113,79 | 1.180.117 | 11.452 | 103,05 |
| Lombardia | 8.186.933 | 76.862 | 106,51 | 6.665.723 | 48.856 | 136,44 |
| Veneto | 4.531.784 | 56.754 | 79,85 | 3.858.698 | 54.977 | 70,19 |
| Liguria | 1.335.489 | 5.800 | 230,26 | 1.015.260 | 2.948 | 344,39 |
| Emilia-Romagna | 6.408.204 | 56.984 | 112,46 | 4.670.266 | 69.569 | 67,13 |
| Toscana | 5.522.696 | 28.068 | 196,76 | 3.763.374 | 22.960 | 163,91 |
| Umbria | 741.805 | 6.874 | 107,91 | 415.604 | 6.703 | 62,00 |
| Marche | 3.213.410 | 26.344 | 121,98 | 2.973.851 | 24.547 | 121,15 |
| Lazio | 8.804.782 | 46.732 | 188,41 | 4.242.798 | 20.610 | 205,86 |
| Abruzzo | 1.752.276 | 13.771 | 127,24 | 1.330.988 | 12.090 | 110,09 |
| Molise | 117.478 | 1.035 | 113,51 | 150.665 | 1.175 | 128,23 |
| Campania | 5.090.322 | 33.749 | 150,83 | 4.413.358 | 17.311 | 254,95 |
| Puglia | 2.730.512 | 20.398 | 133,86 | 1.823.188 | 14.343 | 127,11 |
| Basilicata | 342.579 | 2.394 | 143,10 | 271.748 | 2.281 | 119,14 |
| Calabria | 2.131.934 | 15.526 | 137,31 | 1.606.720 | 14.420 | 111,42 |
| Totale RSO | 52.869.868 | 408.513 | 129,42 | 38.382.358 | 324.242 | 118,38 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.36: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Attività ricreative, sociali, culturali



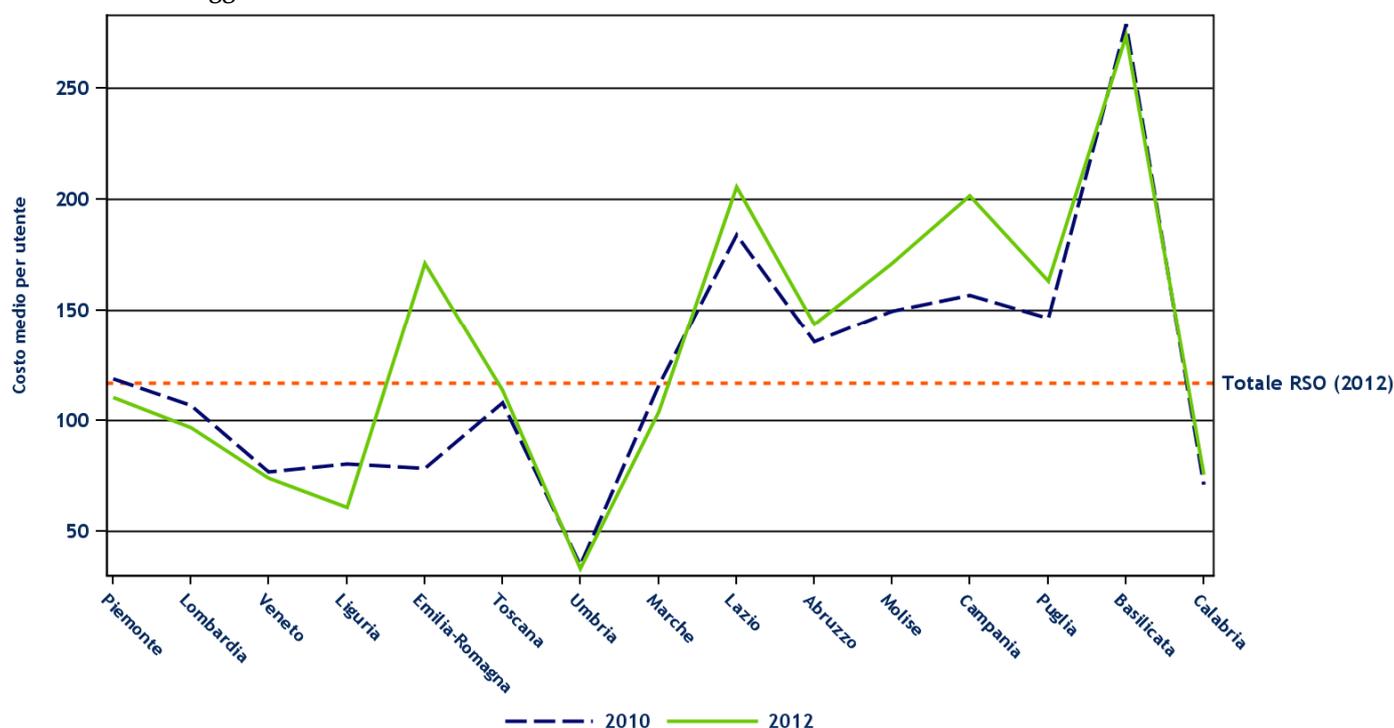
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.34: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Attività ricreative, sociali, culturali (compresi i soggiorni climatici o termali)

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 2.119.838 | 17.833 | 118,87 | 2.032.700 | 18.394 | 110,51 |
| Lombardia | 7.126.697 | 66.534 | 107,11 | 4.521.207 | 46.694 | 96,83 |
| Veneto | 5.643.023 | 73.494 | 76,78 | 4.891.309 | 66.009 | 74,10 |
| Liguria | 572.827 | 7.092 | 80,77 | 446.956 | 7.318 | 61,08 |
| Emilia-Romagna | 2.557.952 | 32.594 | 78,48 | 3.890.681 | 22.709 | 171,33 |
| Toscana | 2.035.380 | 18.821 | 108,14 | 1.264.051 | 11.124 | 113,63 |
| Umbria | 362.892 | 10.414 | 34,85 | 333.691 | 10.013 | 33,33 |
| Marche | 2.231.903 | 19.240 | 116,00 | 1.816.308 | 17.444 | 104,12 |
| Lazio | 5.393.566 | 29.311 | 184,01 | 4.309.639 | 20.949 | 205,72 |
| Abruzzo | 1.465.970 | 10.802 | 135,71 | 1.126.670 | 7.841 | 143,69 |
| Molise | 468.807 | 3.131 | 149,73 | 335.812 | 1.959 | 171,42 |
| Campania | 5.167.487 | 32.924 | 156,95 | 3.508.978 | 17.410 | 201,55 |
| Puglia | 3.421.891 | 23.382 | 146,35 | 2.458.621 | 15.056 | 163,30 |
| Basilicata | 561.694 | 2.014 | 278,89 | 471.574 | 1.724 | 273,53 |
| Calabria | 919.988 | 12.900 | 71,32 | 771.517 | 10.178 | 75,80 |
| Totale RSO | 40.049.915 | 360.486 | 111,10 | 32.179.714 | 274.822 | 117,09 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.37: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Attività ricreative, sociali, culturali (compresi i soggiorni climatici o termali)



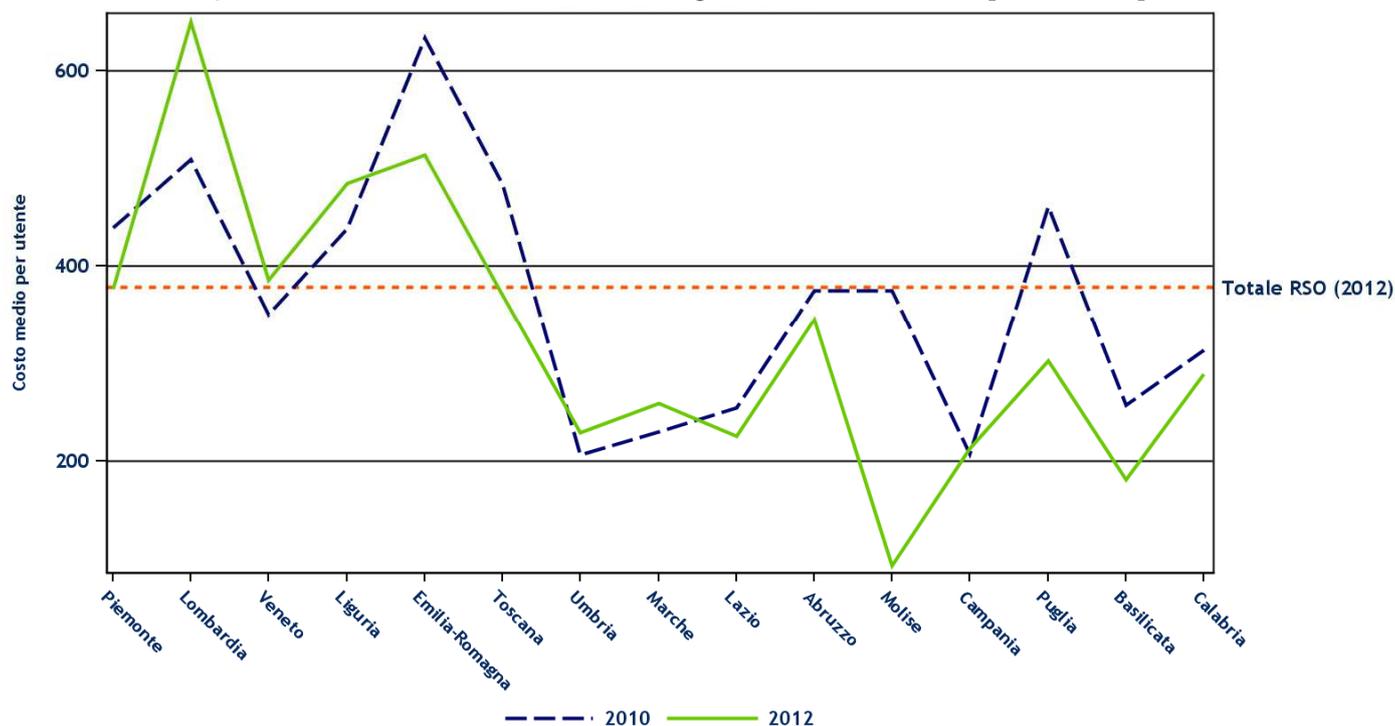
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.35: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Buoni spesa o buoni pasto

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.004.347 | 2.287 | 439,15 | 600.647 | 1.593 | 377,05 |
| Lombardia | 1.529.843 | 3.003 | 509,44 | 1.439.121 | 2.214 | 650,01 |
| Veneto | 624.288 | 1.782 | 350,33 | 729.257 | 1.890 | 385,85 |
| Liguria | 502.203 | 1.145 | 438,61 | 505.625 | 1.043 | 484,78 |
| Emilia-Romagna | 1.274.014 | 2.011 | 633,52 | 960.790 | 1.869 | 514,07 |
| Toscana | 1.142.829 | 2.363 | 483,63 | 1.192.427 | 3.218 | 370,55 |
| Umbria | 118.128 | 574 | 205,80 | 191.713 | 838 | 228,77 |
| Marche | 266.087 | 1.158 | 229,78 | 216.270 | 835 | 259,01 |
| Lazio | 398.985 | 1.571 | 253,97 | 422.777 | 1.881 | 224,76 |
| Abruzzo | 72.631 | 194 | 374,39 | 51.000 | 148 | 344,59 |
| Molise | 41.200 | 110 | 374,55 | 3.138 | 34 | 92,29 |
| Campania | 335.585 | 1.621 | 207,02 | 177.119 | 836 | 211,86 |
| Puglia | 464.243 | 1.007 | 461,02 | 247.446 | 819 | 302,13 |
| Basilicata | 55.800 | 217 | 257,14 | 38.549 | 213 | 180,98 |
| Calabria | 484.210 | 1.548 | 312,80 | 570.741 | 1.978 | 288,54 |
| Totale RSO | 8.314.393 | 20.591 | 403,79 | 7.346.620 | 19.409 | 378,52 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.38: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Buoni spesa o buoni pasto



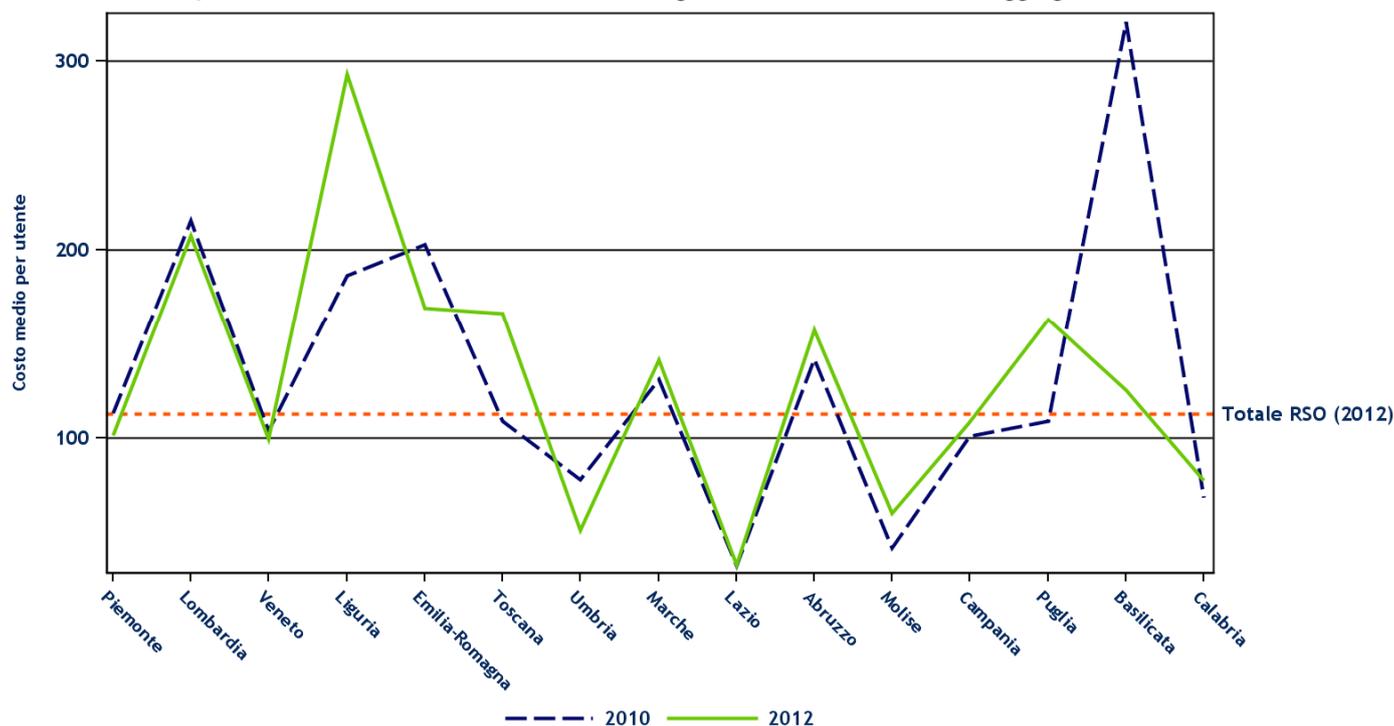
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.36: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri di aggregazione/sociali

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.681.981 | 14.887 | 112,98 | 1.508.084 | 14.893 | 101,26 |
| Lombardia | 17.446.724 | 81.020 | 215,34 | 13.807.802 | 66.513 | 207,60 |
| Veneto | 3.953.006 | 38.243 | 103,37 | 3.064.080 | 30.776 | 99,56 |
| Liguria | 2.042.165 | 10.958 | 186,36 | 3.445.103 | 11.755 | 293,08 |
| Emilia-Romagna | 8.021.859 | 39.515 | 203,01 | 6.663.558 | 39.403 | 169,11 |
| Toscana | 3.558.804 | 32.676 | 108,91 | 2.503.363 | 15.057 | 166,26 |
| Umbria | 1.356.575 | 17.500 | 77,52 | 870.032 | 17.081 | 50,94 |
| Marche | 2.124.011 | 16.231 | 130,86 | 1.767.137 | 12.523 | 141,11 |
| Lazio | 4.972.412 | 155.522 | 31,97 | 4.405.394 | 135.362 | 32,55 |
| Abruzzo | 2.146.710 | 15.128 | 141,90 | 1.683.817 | 10.698 | 157,40 |
| Molise | 99.286 | 2.396 | 41,44 | 130.446 | 2.173 | 60,03 |
| Campania | 2.855.165 | 28.343 | 100,74 | 2.923.165 | 27.023 | 108,17 |
| Puglia | 3.358.732 | 30.821 | 108,98 | 2.282.489 | 14.035 | 162,63 |
| Basilicata | 370.719 | 1.155 | 320,97 | 164.018 | 1.312 | 125,01 |
| Calabria | 1.040.770 | 15.280 | 68,11 | 914.213 | 11.834 | 77,25 |
| Totale RSO | 55.028.919 | 499.675 | 110,13 | 46.132.701 | 410.438 | 112,40 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.39: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri di aggregazione/sociali



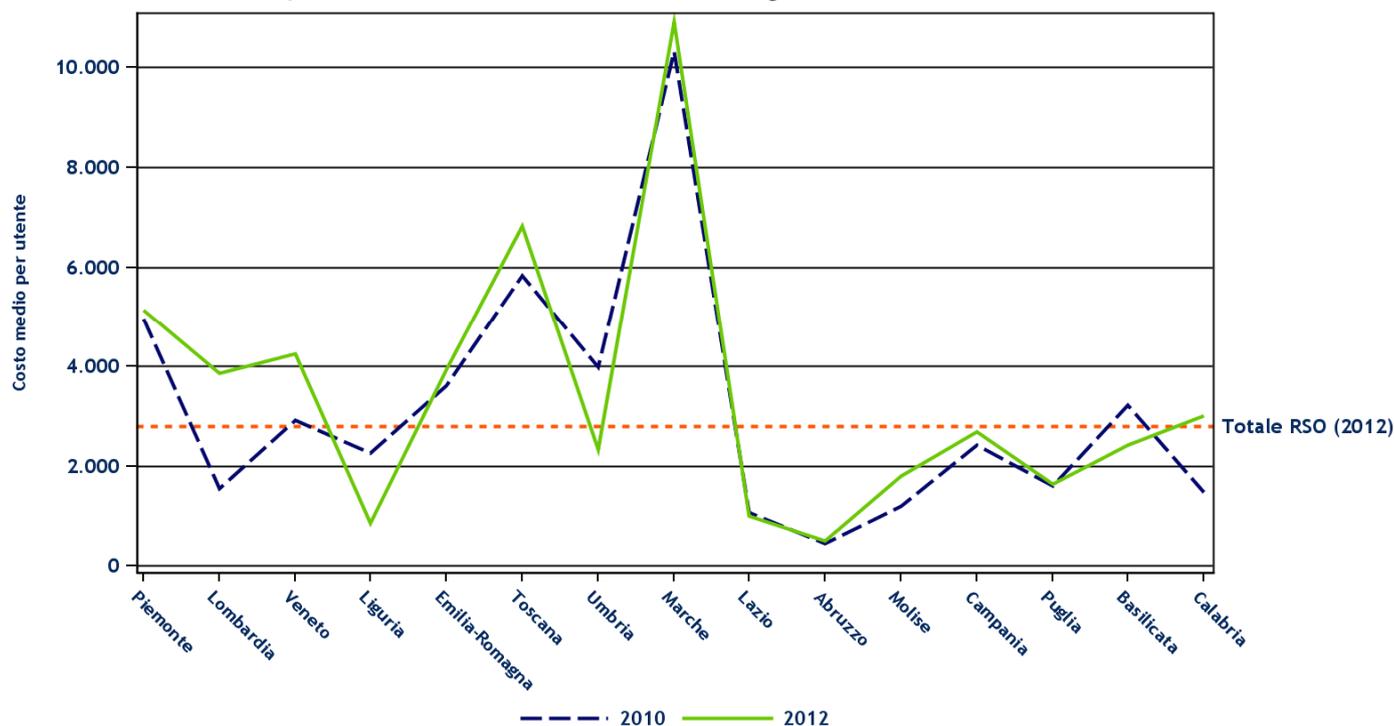
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.37: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri diurni

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 22.009.468 | 4.444 | 4.952,63 | 20.269.900 | 3.951 | 5.130,32 |
| Lombardia | 60.233.313 | 38.776 | 1.553,37 | 59.027.575 | 15.275 | 3.864,33 |
| Veneto | 23.944.809 | 8.220 | 2.912,99 | 26.873.268 | 6.320 | 4.252,10 |
| Liguria | 2.404.487 | 1.067 | 2.253,50 | 2.146.010 | 2.480 | 865,33 |
| Emilia-Romagna | 44.282.135 | 12.269 | 3.609,27 | 33.421.721 | 8.488 | 3.937,53 |
| Toscana | 31.707.359 | 5.437 | 5.831,77 | 33.204.784 | 4.861 | 6.830,85 |
| Umbria | 2.778.562 | 698 | 3.980,75 | 2.112.107 | 907 | 2.328,67 |
| Marche | 12.843.424 | 1.243 | 10.332,60 | 12.554.224 | 1.150 | 10.916,72 |
| Lazio | 27.099.101 | 25.246 | 1.073,40 | 24.068.514 | 23.968 | 1.004,19 |
| Abruzzo | 3.914.518 | 8.693 | 450,31 | 2.953.100 | 5.925 | 498,41 |
| Molise | 492.981 | 415 | 1.187,91 | 518.276 | 289 | 1.793,34 |
| Campania | 22.143.794 | 9.154 | 2.419,03 | 22.561.618 | 8.384 | 2.691,03 |
| Puglia | 13.019.982 | 8.115 | 1.604,43 | 13.787.388 | 8.405 | 1.640,38 |
| Basilicata | 3.047.777 | 947 | 3.218,35 | 2.649.764 | 1.096 | 2.417,67 |
| Calabria | 2.607.968 | 1.756 | 1.485,18 | 2.694.812 | 897 | 3.004,25 |
| Totale RSO | 272.529.678 | 126.480 | 2.154,73 | 258.843.061 | 92.396 | 2.801,45 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.40: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri diurni



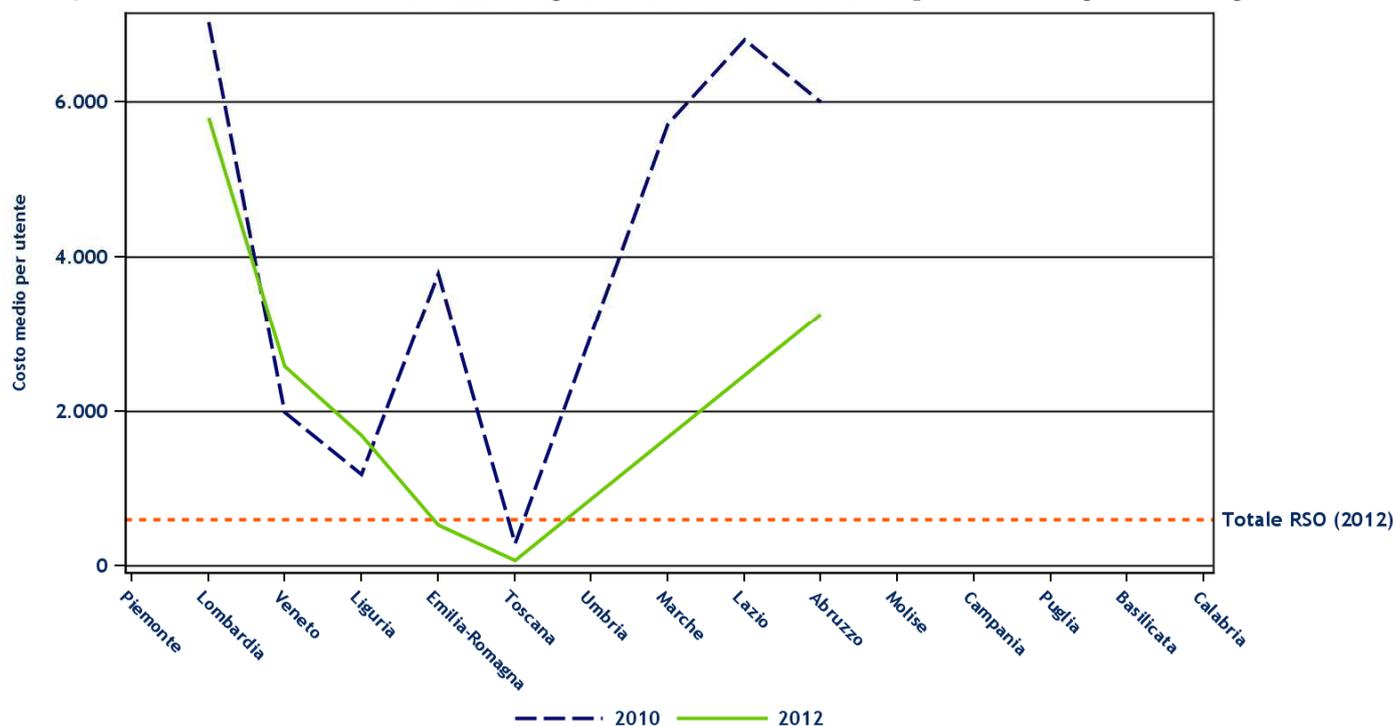
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.38: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri diurni per le altre categorie del disagio adulti

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Lombardia | 189.897 | 27 | 7.033,22 | 104.314 | 18 | 5.795,22 |
| Veneto | 311.627 | 157 | 1.984,89 | 299.068 | 116 | 2.578,17 |
| Liguria | 101.591 | 86 | 1.181,29 | 94.548 | 56 | 1.688,36 |
| Emilia-Romagna | 158.643 | 42 | 3.777,21 | 166.126 | 316 | 525,72 |
| Toscana | 50.936 | 174 | 292,74 | 53.700 | 704 | 76,28 |
| Umbria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Marche | 80.000 | 14 | 5.714,29 | 0 | 0 | |
| Lazio | 204.000 | 30 | 6.800,00 | 0 | 0 | |
| Abruzzo | 12.000 | 2 | 6.000,00 | 13.000 | 4 | 3.250,00 |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Puglia | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 1.108.694 | 532 | 2.084,01 | 730.756 | 1.214 | 601,94 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.41: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri diurni per le altre categorie del disagio adulti



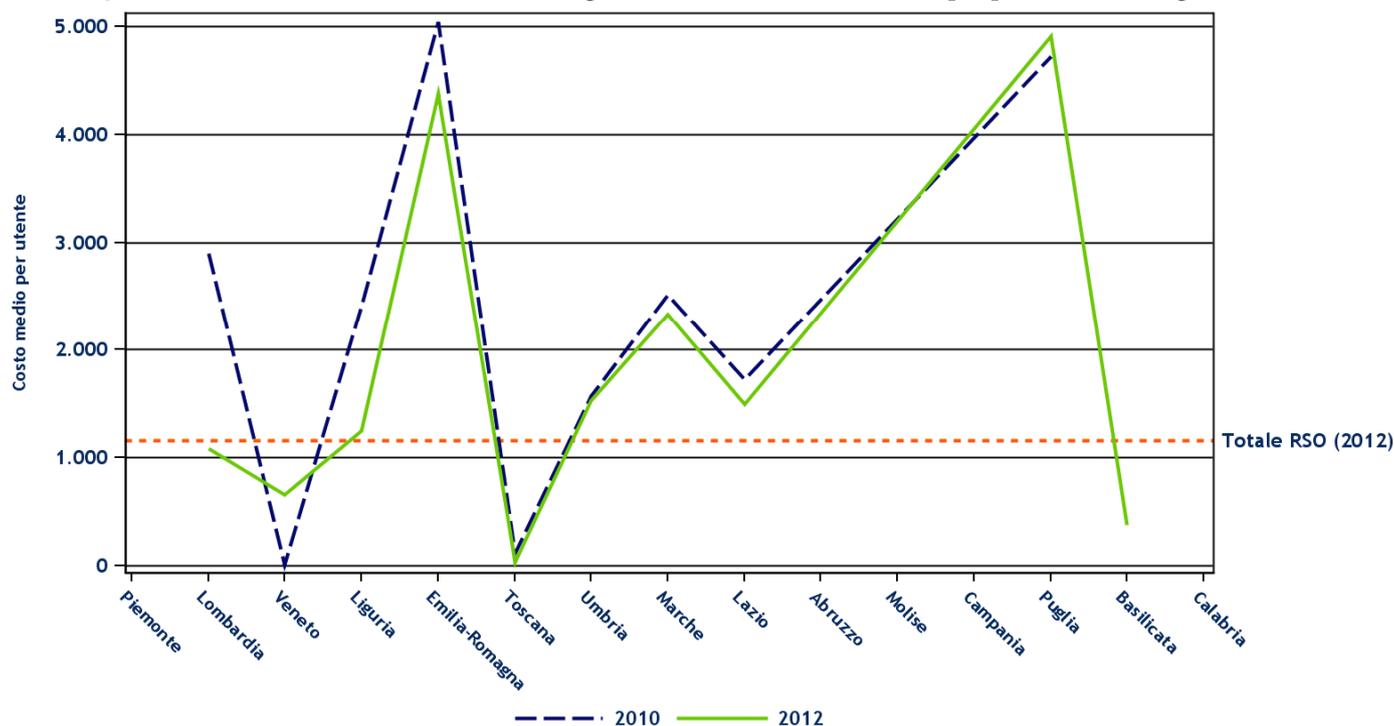
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.39: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri diurni per persone con disagio mentale

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Lombardia | 141.891 | 49 | 2.895,73 | 68.243 | 63 | 1.083,22 |
| Veneto | 14.350 | 1.890 | 7,59 | 1.058.736 | 1.608 | 658,42 |
| Liguria | 2.409 | 1 | 2.409,00 | 1.248 | 1 | 1.248,00 |
| Emilia-Romagna | 962.605 | 191 | 5.039,82 | 582.215 | 133 | 4.377,56 |
| Toscana | 44.390 | 369 | 120,30 | 8.950 | 251 | 35,66 |
| Umbria | 23.540 | 15 | 1.569,33 | 24.446 | 16 | 1.527,88 |
| Marche | 180.866 | 72 | 2.512,03 | 240.360 | 103 | 2.333,59 |
| Lazio | 2.400.400 | 1.395 | 1.720,72 | 2.316.351 | 1.551 | 1.493,46 |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Puglia | 14.168 | 3 | 4.722,67 | 14.714 | 3 | 4.904,67 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 380 | 1 | 380,00 |
| Calabria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 3.784.619 | 3.985 | 949,72 | 4.315.643 | 3.730 | 1.157,01 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.42: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri diurni per persone con disagio mentale



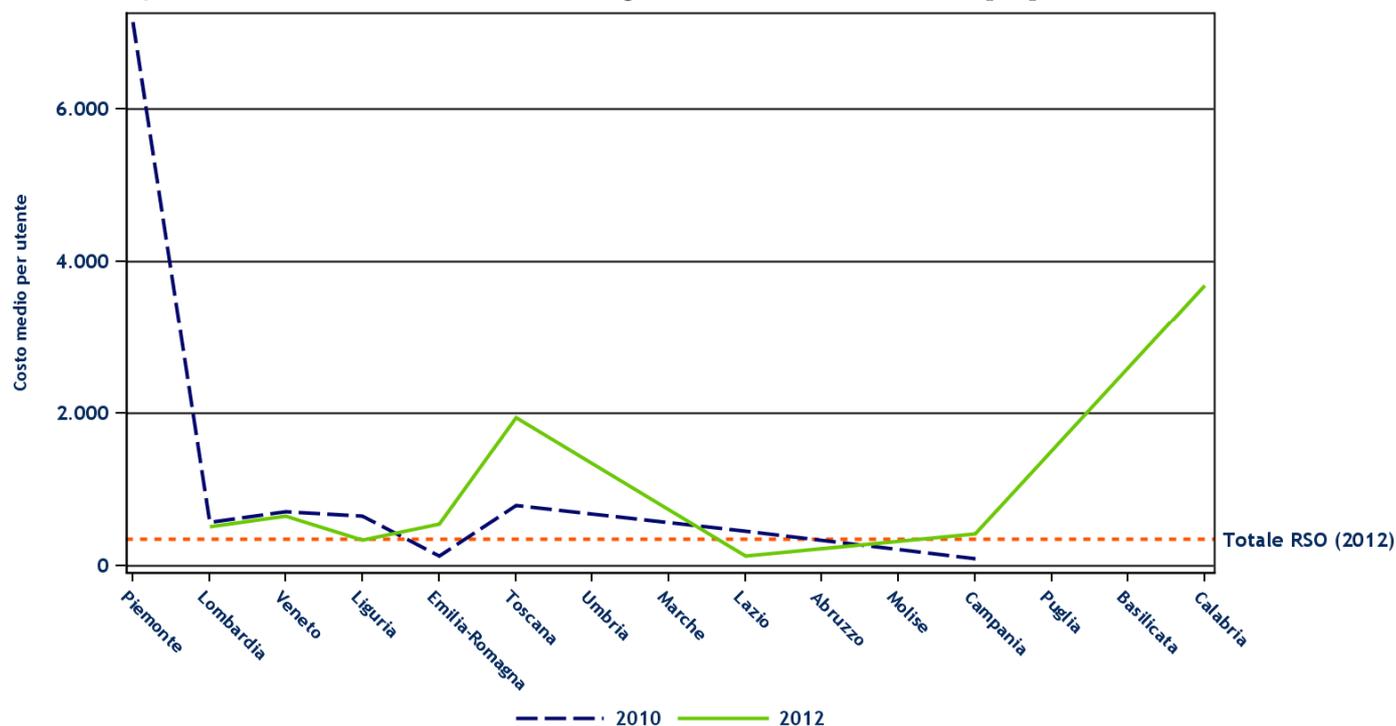
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.40: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri diurni per persone senza dimora

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 678.136 | 95 | 7.138,27 | 0 | 0 | |
| Lombardia | 550.228 | 969 | 567,83 | 301.198 | 583 | 516,63 |
| Veneto | 166.670 | 236 | 706,23 | 203.063 | 311 | 652,94 |
| Liguria | 262.862 | 403 | 652,26 | 289.572 | 845 | 342,69 |
| Emilia-Romagna | 143.069 | 1.149 | 124,52 | 400.103 | 729 | 548,84 |
| Toscana | 190.285 | 239 | 796,17 | 190.248 | 98 | 1.941,31 |
| Umbria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Marche | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Lazio | 270.000 | 600 | 450,00 | 300.000 | 2.300 | 130,43 |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 40.000 | 420 | 95,24 | 36.340 | 87 | 417,70 |
| Puglia | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 0 | 0 | | 3.680 | 1 | 3.680,00 |
| Totale RSO | 2.301.250 | 4.111 | 559,78 | 1.724.204 | 4.954 | 348,04 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.43: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri diurni per persone senza dimora



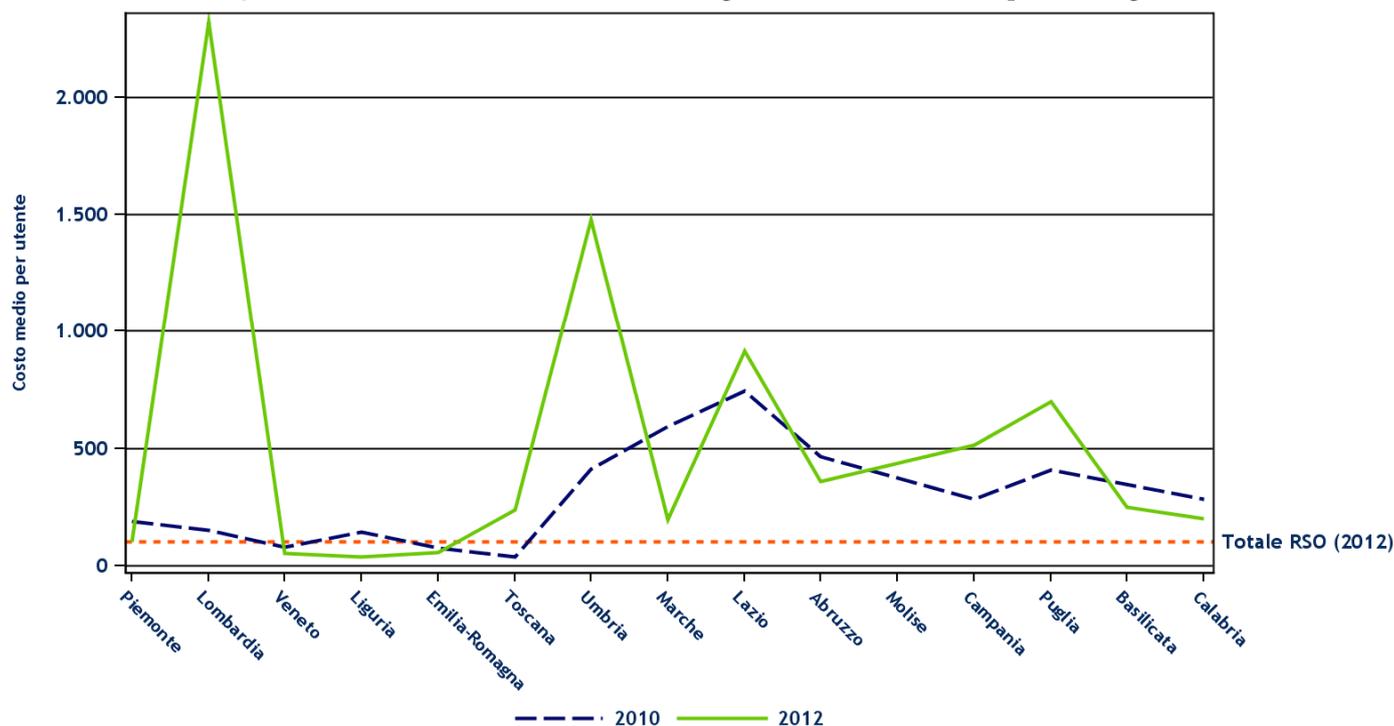
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.41: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Centri per le famiglie

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.715.122 | 9.071 | 189,08 | 980.364 | 9.629 | 101,81 |
| Lombardia | 342.423 | 2.232 | 153,42 | 231.982 | 100 | 2.319,82 |
| Veneto | 15.633 | 198 | 78,95 | 152.277 | 2.747 | 55,43 |
| Liguria | 20.456 | 143 | 143,05 | 800 | 20 | 40,00 |
| Emilia-Romagna | 3.353.938 | 43.159 | 77,71 | 3.221.344 | 56.626 | 56,89 |
| Toscana | 107.197 | 2.700 | 39,70 | 79.974 | 336 | 238,02 |
| Umbria | 85.259 | 207 | 411,88 | 31.020 | 21 | 1.477,14 |
| Marche | 841.004 | 1.421 | 591,84 | 224.212 | 1.135 | 197,54 |
| Lazio | 247.592 | 332 | 745,76 | 423.972 | 464 | 913,73 |
| Abruzzo | 439.701 | 942 | 466,77 | 50.575 | 140 | 361,25 |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 631.370 | 2.219 | 284,53 | 487.064 | 949 | 513,24 |
| Puglia | 1.829.883 | 4.461 | 410,20 | 1.800.255 | 2.580 | 697,77 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 2.500 | 10 | 250,00 |
| Calabria | 42.497 | 150 | 283,31 | 20.000 | 100 | 200,00 |
| Totale RSO | 9.672.075 | 67.235 | 143,85 | 7.706.339 | 74.857 | 102,95 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.44: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Centri per le famiglie



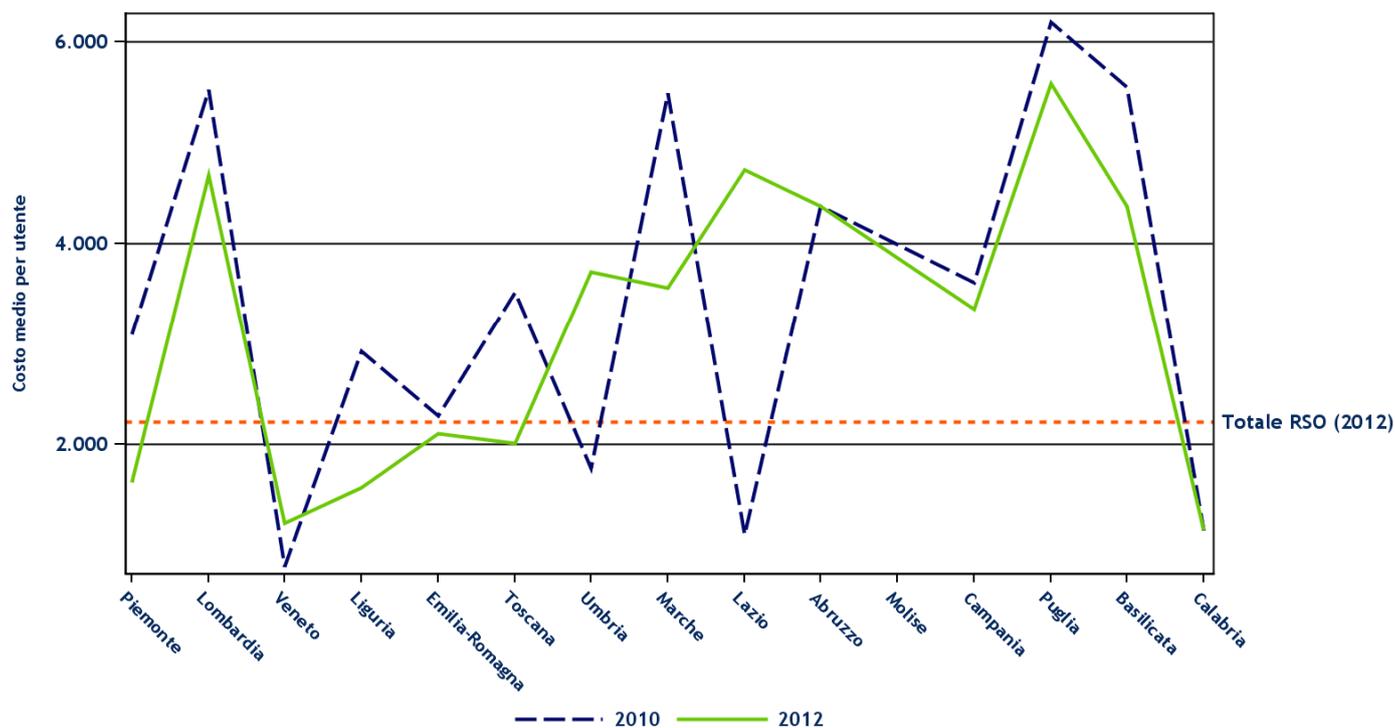
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.42: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per altre prestazioni semi-residenziali

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 102.062 | 33 | 3.092,79 | 119.983 | 74 | 1.621,39 |
| Lombardia | 337.238 | 61 | 5.528,49 | 557.569 | 119 | 4.685,45 |
| Veneto | 262.063 | 335 | 782,28 | 563.505 | 464 | 1.214,45 |
| Liguria | 82.034 | 28 | 2.929,79 | 222.764 | 142 | 1.568,76 |
| Emilia-Romagna | 171.415 | 75 | 2.285,53 | 175.116 | 83 | 2.109,83 |
| Toscana | 872.686 | 248 | 3.518,90 | 142.804 | 71 | 2.011,32 |
| Umbria | 1.760 | 1 | 1.760,00 | 14.899 | 4 | 3.724,75 |
| Marche | 27.448 | 5 | 5.489,60 | 39.219 | 11 | 3.565,36 |
| Lazio | 263.815 | 239 | 1.103,83 | 203.478 | 43 | 4.732,05 |
| Abruzzo | 96.157 | 22 | 4.370,77 | 96.157 | 22 | 4.370,77 |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 54.176 | 15 | 3.611,73 | 57.000 | 17 | 3.352,94 |
| Puglia | 80.592 | 13 | 6.199,38 | 234.749 | 42 | 5.589,26 |
| Basilicata | 66.636 | 12 | 5.553,00 | 4.375 | 1 | 4.375,00 |
| Calabria | 2.294 | 2 | 1.147,00 | 2.294 | 2 | 1.147,00 |
| Totale RSO | 2.420.376 | 1.089 | 2.222,57 | 2.433.912 | 1.095 | 2.222,75 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.45: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per altre prestazioni semi-residenziali



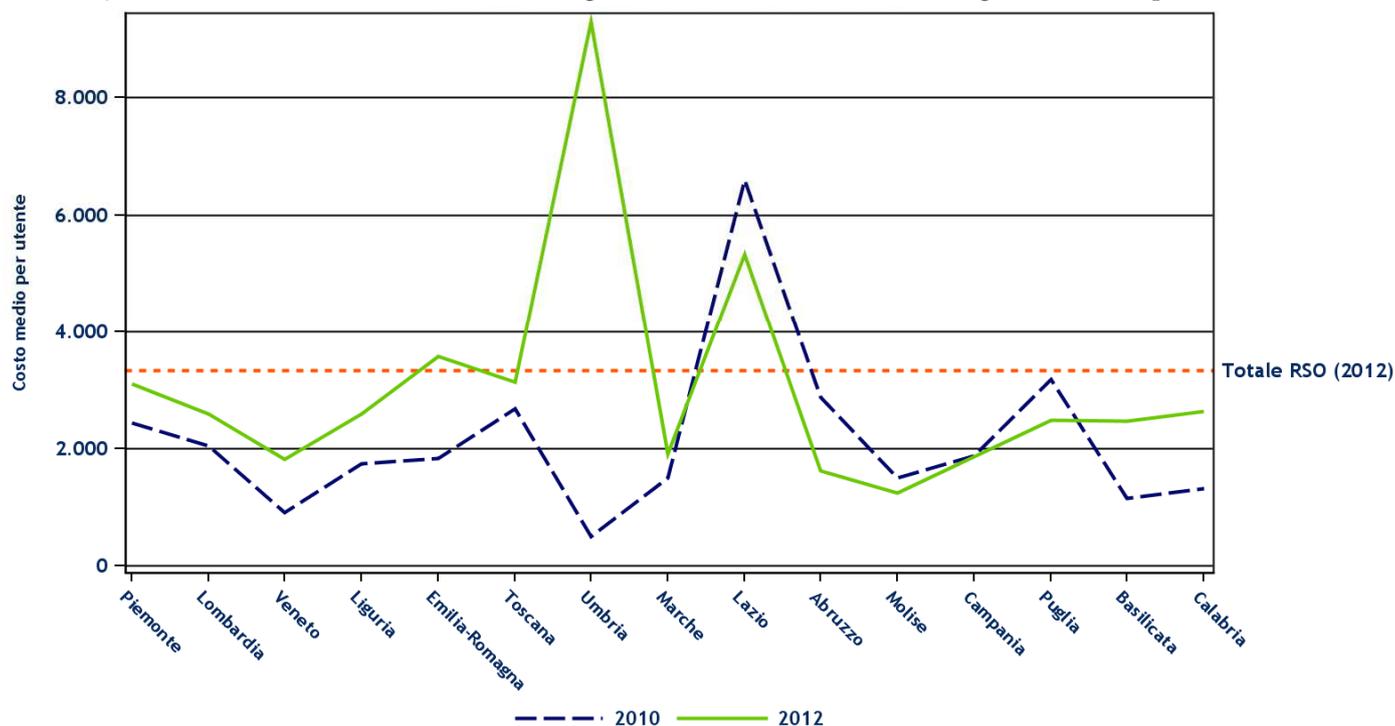
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.43: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per Asili nido

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 3.409.554 | 1.395 | 2.444,12 | 4.588.480 | 1.479 | 3.102,42 |
| Lombardia | 29.625.506 | 14.495 | 2.043,84 | 32.596.749 | 12.555 | 2.596,32 |
| Veneto | 3.118.117 | 3.423 | 910,93 | 4.773.959 | 2.632 | 1.813,81 |
| Liguria | 1.090.397 | 626 | 1.741,85 | 1.421.107 | 549 | 2.588,54 |
| Emilia-Romagna | 6.590.220 | 3.592 | 1.834,69 | 18.527.362 | 5.183 | 3.574,64 |
| Toscana | 7.160.984 | 2.670 | 2.682,02 | 16.221.818 | 5.182 | 3.130,42 |
| Umbria | 1.284.778 | 2.536 | 506,62 | 2.518.664 | 271 | 9.293,96 |
| Marche | 1.404.234 | 935 | 1.501,85 | 3.009.958 | 1.572 | 1.914,73 |
| Lazio | 51.761.131 | 7.835 | 6.606,40 | 42.388.616 | 7.953 | 5.329,89 |
| Abruzzo | 734.102 | 255 | 2.878,83 | 354.871 | 219 | 1.620,42 |
| Molise | 27.000 | 18 | 1.500,00 | 171.000 | 138 | 1.239,13 |
| Campania | 390.852 | 208 | 1.879,10 | 157.842 | 85 | 1.856,96 |
| Puglia | 2.418.383 | 761 | 3.177,90 | 2.165.168 | 872 | 2.482,99 |
| Basilicata | 31.000 | 27 | 1.148,15 | 148.486 | 60 | 2.474,77 |
| Calabria | 304.495 | 230 | 1.323,89 | 581.794 | 221 | 2.632,55 |
| Totale RSO | 109.350.753 | 39.006 | 2.803,43 | 129.625.874 | 38.971 | 3.326,21 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.46: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per Asili nido



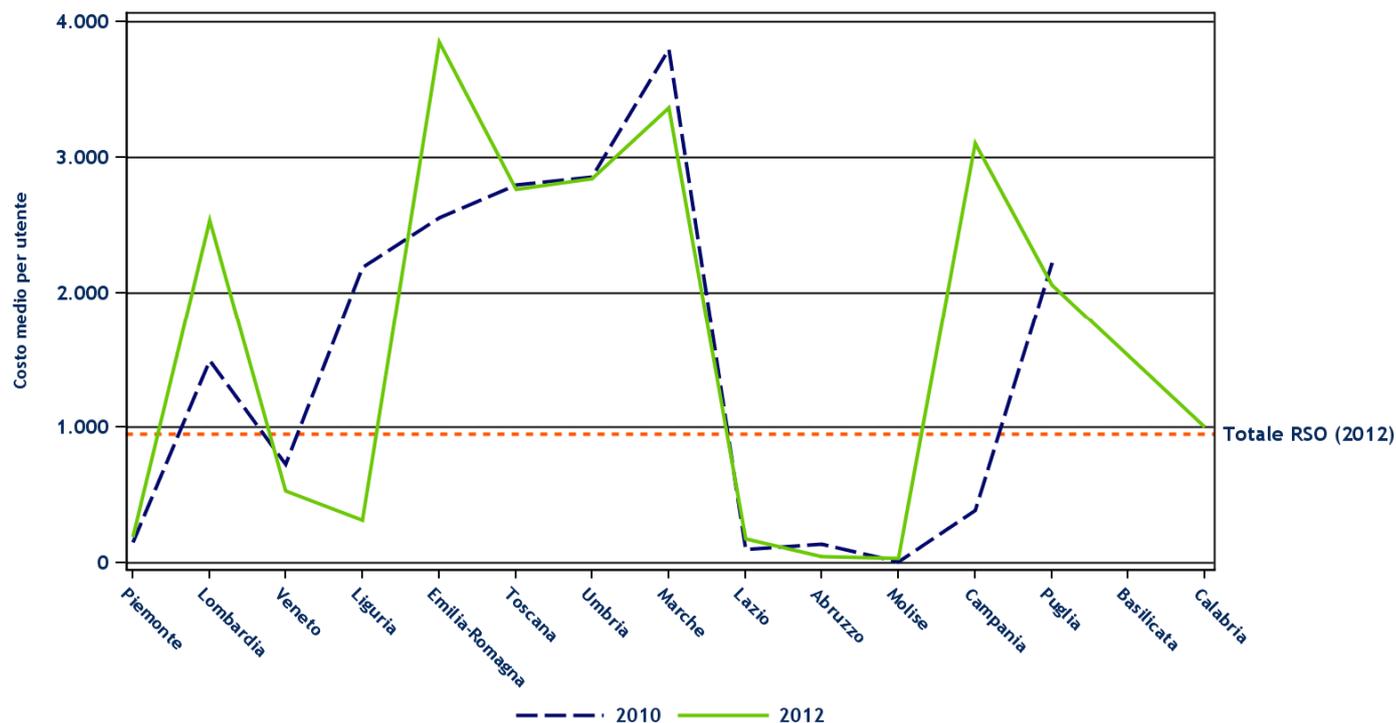
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.44: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per centri diurni

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 352.256 | 2.323 | 151,64 | 475.626 | 2.487 | 191,24 |
| Lombardia | 3.120.317 | 2.091 | 1.492,26 | 2.244.252 | 886 | 2.533,02 |
| Veneto | 1.590.850 | 2.192 | 725,75 | 1.106.560 | 2.081 | 531,74 |
| Liguria | 26.211 | 12 | 2.184,25 | 69.129 | 220 | 314,22 |
| Emilia-Romagna | 268.405 | 105 | 2.556,24 | 982.001 | 255 | 3.850,98 |
| Toscana | 1.359.221 | 486 | 2.796,75 | 1.696.471 | 614 | 2.762,98 |
| Umbria | 290.796 | 102 | 2.850,94 | 309.568 | 109 | 2.840,07 |
| Marche | 60.772 | 16 | 3.798,25 | 26.898 | 8 | 3.362,25 |
| Lazio | 48.191 | 472 | 102,10 | 157.741 | 885 | 178,24 |
| Abruzzo | 53.221 | 376 | 141,55 | 9.350 | 207 | 45,17 |
| Molise | 758 | 100 | 7,58 | 1.073 | 30 | 35,77 |
| Campania | 154.918 | 401 | 386,33 | 418.648 | 135 | 3.101,10 |
| Puglia | 77.620 | 35 | 2.217,71 | 70.000 | 34 | 2.058,82 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 0 | 0 | | 3.000 | 3 | 1.000,00 |
| Totale RSO | 7.403.536 | 8.711 | 849,91 | 7.570.317 | 7.954 | 951,76 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.47: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per centri diurni



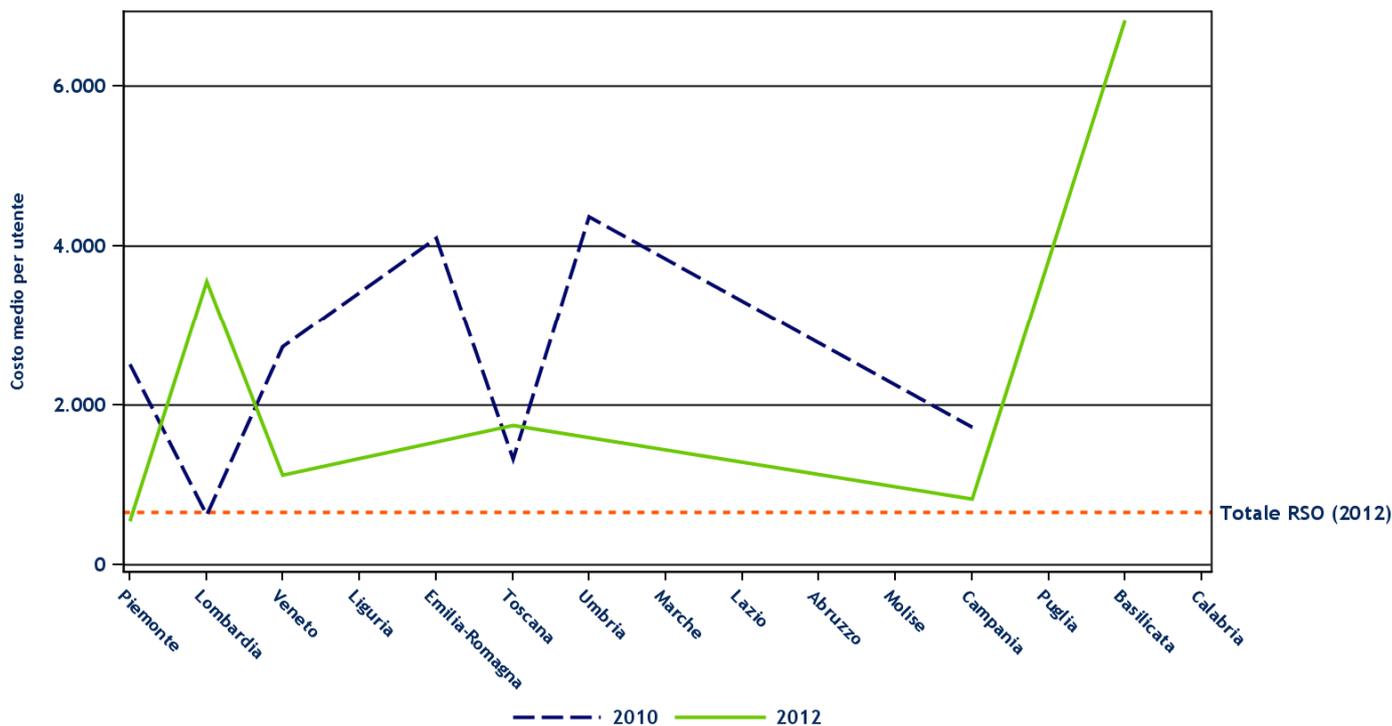
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.45: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per prestazioni semi-residenziali

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|------------|------------------------|---|------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 590.966 | 235 | 2.514,75 | 137.509 | 250 | 550,04 |
| Lombardia | 9.435 | 15 | 629,00 | 10.682 | 3 | 3.560,67 |
| Veneto | 10.956 | 4 | 2.739,00 | 8.980 | 8 | 1.122,50 |
| Liguria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Emilia-Romagna | 12.300 | 3 | 4.100,00 | 0 | 0 | |
| Toscana | 3.980 | 3 | 1.326,67 | 10.464 | 6 | 1.744,00 |
| Umbria | 4.373 | 1 | 4.373,00 | 0 | 0 | |
| Marche | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Lazio | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 20.670 | 12 | 1.722,50 | 4.110 | 5 | 822,00 |
| Puglia | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Basilicata | 0 | 0 | | 6.824 | 1 | 6.824,00 |
| Calabria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 652.680 | 273 | 2.390,77 | 178.569 | 273 | 654,10 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.48: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per prestazioni semi-residenziali



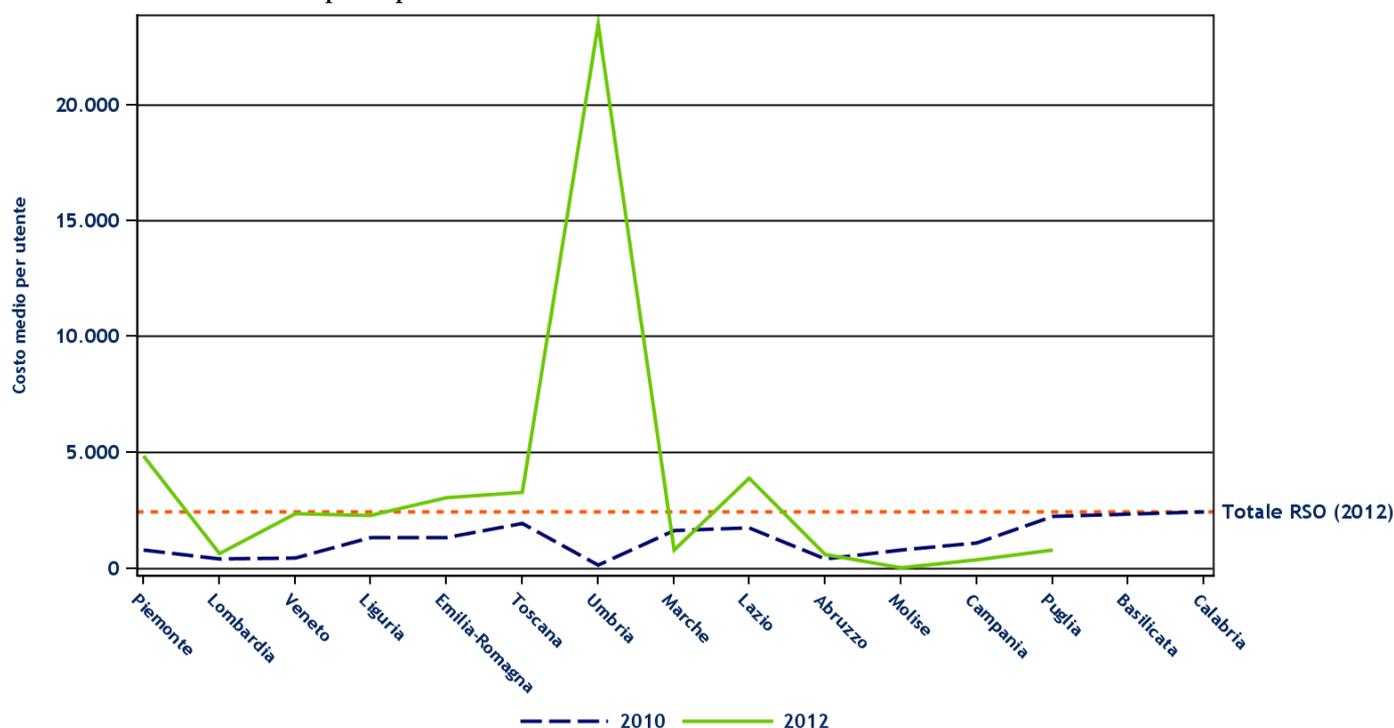
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.46: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 657.353 | 825 | 796,79 | 520.160 | 107 | 4.861,31 |
| Lombardia | 792.669 | 1.823 | 434,82 | 522.907 | 780 | 670,39 |
| Veneto | 873.922 | 1.813 | 482,03 | 652.363 | 273 | 2.389,61 |
| Liguria | 341.459 | 254 | 1.344,33 | 673.070 | 295 | 2.281,59 |
| Emilia-Romagna | 1.514.969 | 1.118 | 1.355,07 | 781.791 | 254 | 3.077,92 |
| Toscana | 448.283 | 230 | 1.949,06 | 720.176 | 220 | 3.273,53 |
| Umbria | 81.140 | 490 | 165,59 | 234.613 | 10 | 23.461,30 |
| Marche | 453.761 | 277 | 1.638,13 | 60.227 | 75 | 803,03 |
| Lazio | 114.051 | 64 | 1.782,05 | 2.664.223 | 681 | 3.912,22 |
| Abruzzo | 42.984 | 101 | 425,58 | 7.300 | 12 | 608,33 |
| Molise | 20.505 | 25 | 820,20 | 500 | 10 | 50,00 |
| Campania | 167.640 | 149 | 1.125,10 | 19.840 | 49 | 404,90 |
| Puglia | 218.374 | 97 | 2.251,28 | 25.600 | 31 | 825,81 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 9.790 | 4 | 2.447,50 | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 5.736.900 | 7.270 | 789,12 | 6.882.770 | 2.797 | 2.460,77 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.49: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia



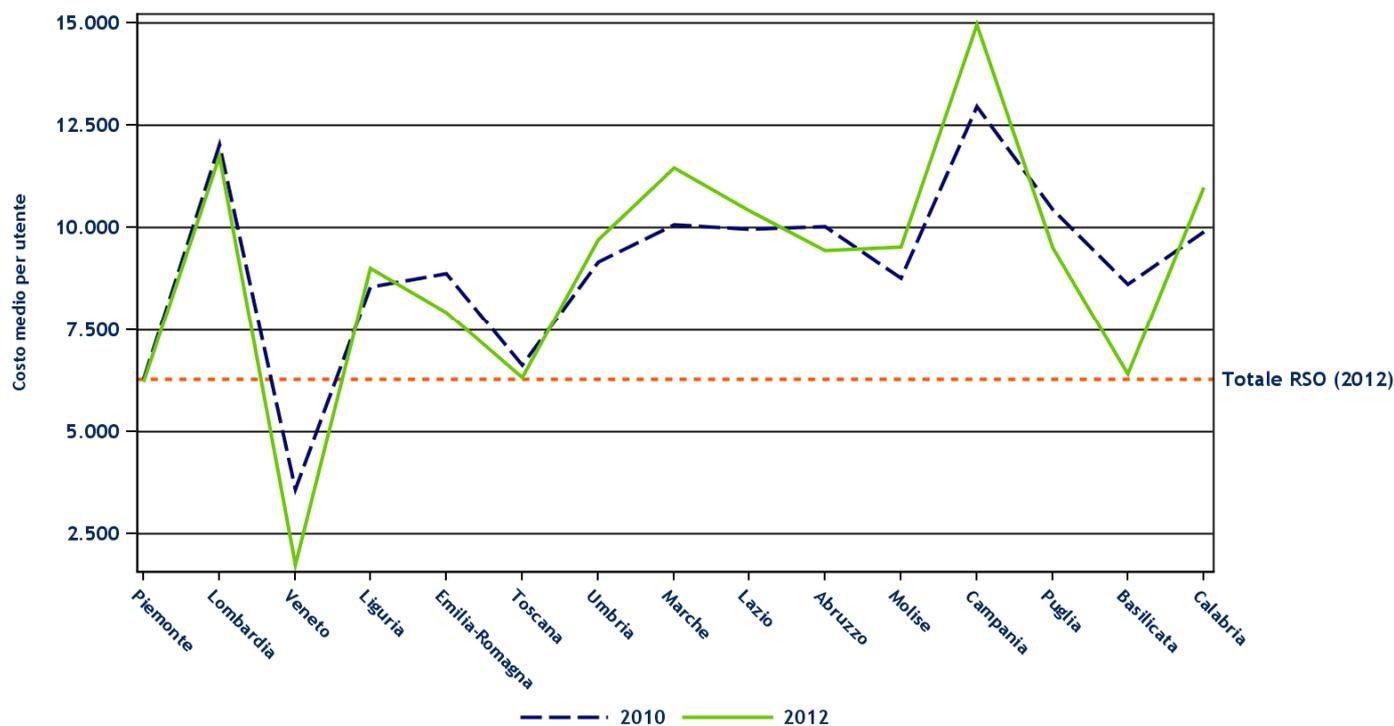
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.47: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per strutture residenziali

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 56.379.795 | 8.990 | 6.271,39 | 53.996.861 | 8.687 | 6.215,82 |
| Lombardia | 192.188.921 | 15.978 | 12.028,35 | 185.285.702 | 15.762 | 11.755,22 |
| Veneto | 64.803.136 | 18.044 | 3.591,40 | 57.888.477 | 33.156 | 1.745,94 |
| Liguria | 12.856.133 | 1.503 | 8.553,65 | 12.558.131 | 1.394 | 9.008,70 |
| Emilia-Romagna | 34.763.656 | 3.915 | 8.879,61 | 39.706.721 | 5.007 | 7.930,24 |
| Toscana | 45.408.661 | 6.845 | 6.633,84 | 41.567.256 | 6.568 | 6.328,75 |
| Umbria | 8.183.675 | 893 | 9.164,25 | 7.572.977 | 780 | 9.708,94 |
| Marche | 14.940.346 | 1.484 | 10.067,62 | 13.990.114 | 1.220 | 11.467,31 |
| Lazio | 55.783.947 | 5.595 | 9.970,32 | 60.773.936 | 5.837 | 10.411,84 |
| Abruzzo | 5.422.599 | 541 | 10.023,29 | 4.364.166 | 462 | 9.446,25 |
| Molise | 632.481 | 72 | 8.784,46 | 1.010.672 | 106 | 9.534,64 |
| Campania | 21.193.945 | 1.635 | 12.962,66 | 14.321.594 | 958 | 14.949,47 |
| Puglia | 22.168.828 | 2.122 | 10.447,14 | 19.474.991 | 2.046 | 9.518,57 |
| Basilicata | 1.421.716 | 165 | 8.616,46 | 1.596.042 | 249 | 6.409,81 |
| Calabria | 1.990.065 | 201 | 9.900,82 | 4.195.883 | 382 | 10.983,99 |
| Totale RSO | 538.137.904 | 67.983 | 7.915,77 | 518.303.523 | 82.614 | 6.273,80 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.50: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a retta per strutture residenziali



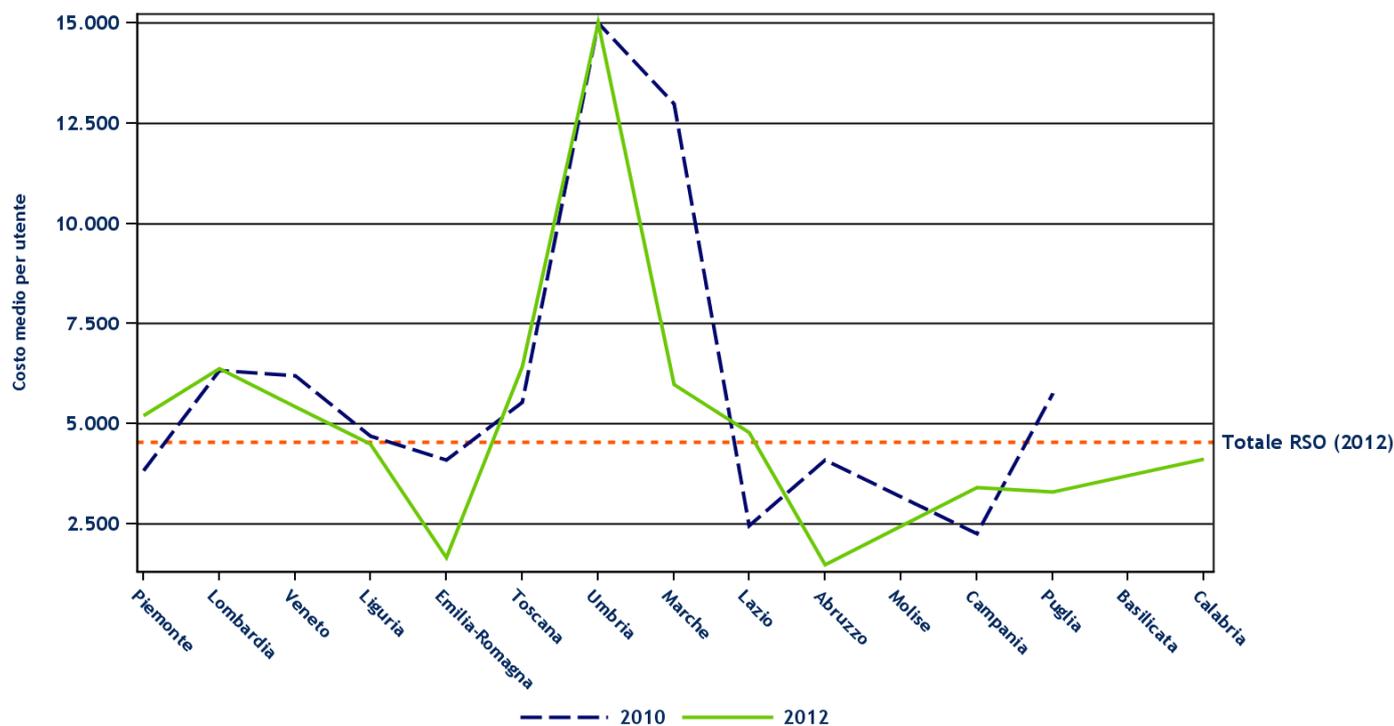
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.48: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per altre prestazioni semi-residenziali

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 45.982 | 12 | 3.831,83 | 192.381 | 37 | 5.199,49 |
| Lombardia | 7.597.001 | 1.199 | 6.336,11 | 7.482.571 | 1.174 | 6.373,57 |
| Veneto | 204.840 | 33 | 6.207,27 | 152.058 | 28 | 5.430,64 |
| Liguria | 75.016 | 16 | 4.688,50 | 62.935 | 14 | 4.495,36 |
| Emilia-Romagna | 1.025.458 | 250 | 4.101,83 | 1.342.430 | 801 | 1.675,94 |
| Toscana | 232.784 | 42 | 5.542,48 | 404.556 | 63 | 6.421,52 |
| Umbria | 30.000 | 2 | 15.000,00 | 30.000 | 2 | 15.000,00 |
| Marche | 90.916 | 7 | 12.988,00 | 83.595 | 14 | 5.971,07 |
| Lazio | 202.388 | 82 | 2.468,15 | 4.641.689 | 972 | 4.775,40 |
| Abruzzo | 24.652 | 6 | 4.108,67 | 7.422 | 5 | 1.484,40 |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 117.860 | 52 | 2.266,54 | 771.305 | 226 | 3.412,85 |
| Puglia | 92.216 | 16 | 5.763,50 | 32.910 | 10 | 3.291,00 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 0 | 0 | | 82.316 | 20 | 4.115,80 |
| Totale RSO | 9.739.113 | 1.717 | 5.672,17 | 15.286.168 | 3.366 | 4.541,35 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.51: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per altre prestazioni semi-residenziali



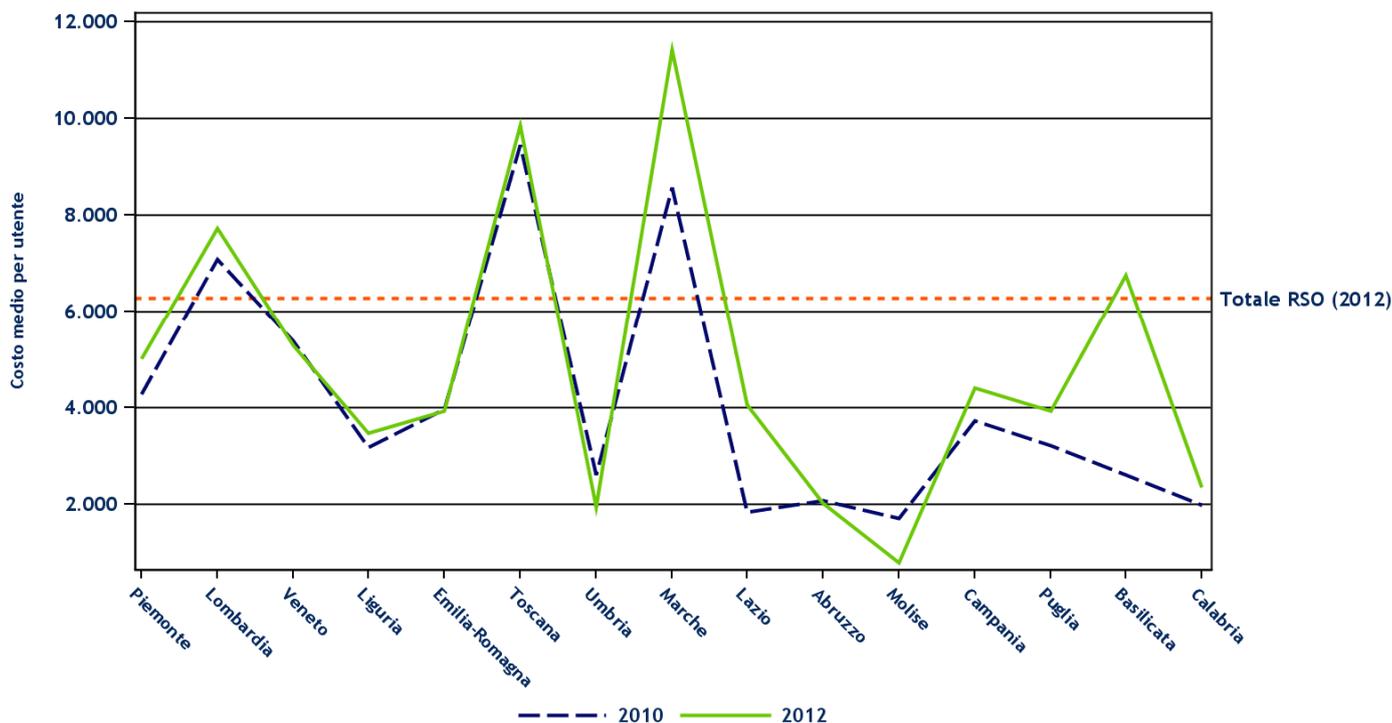
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.49: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per centri diurni

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 11.780.246 | 2.757 | 4.272,85 | 11.367.209 | 2.272 | 5.003,17 |
| Lombardia | 30.992.583 | 4.375 | 7.084,02 | 40.062.527 | 5.185 | 7.726,62 |
| Veneto | 23.592.916 | 4.396 | 5.366,91 | 18.318.096 | 3.466 | 5.285,08 |
| Liguria | 516.104 | 163 | 3.166,28 | 480.541 | 139 | 3.457,13 |
| Emilia-Romagna | 1.177.418 | 297 | 3.964,37 | 2.113.282 | 539 | 3.920,75 |
| Toscana | 4.328.977 | 458 | 9.451,91 | 4.843.496 | 492 | 9.844,50 |
| Umbria | 513.231 | 197 | 2.605,23 | 332.046 | 171 | 1.941,79 |
| Marche | 1.721.037 | 201 | 8.562,37 | 1.700.590 | 149 | 11.413,36 |
| Lazio | 362.564 | 198 | 1.831,13 | 323.193 | 80 | 4.039,91 |
| Abruzzo | 2.058 | 1 | 2.058,00 | 26.234 | 13 | 2.018,00 |
| Molise | 100.150 | 59 | 1.697,46 | 20.981 | 27 | 777,07 |
| Campania | 1.034.181 | 278 | 3.720,08 | 330.295 | 75 | 4.403,93 |
| Puglia | 1.150.828 | 359 | 3.205,65 | 1.041.546 | 266 | 3.915,59 |
| Basilicata | 204.800 | 79 | 2.592,41 | 384.641 | 57 | 6.748,09 |
| Calabria | 203.402 | 103 | 1.974,78 | 126.606 | 54 | 2.344,56 |
| Totale RSO | 77.680.495 | 13.921 | 5.580,09 | 81.471.283 | 12.985 | 6.274,26 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.52: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per centri diurni



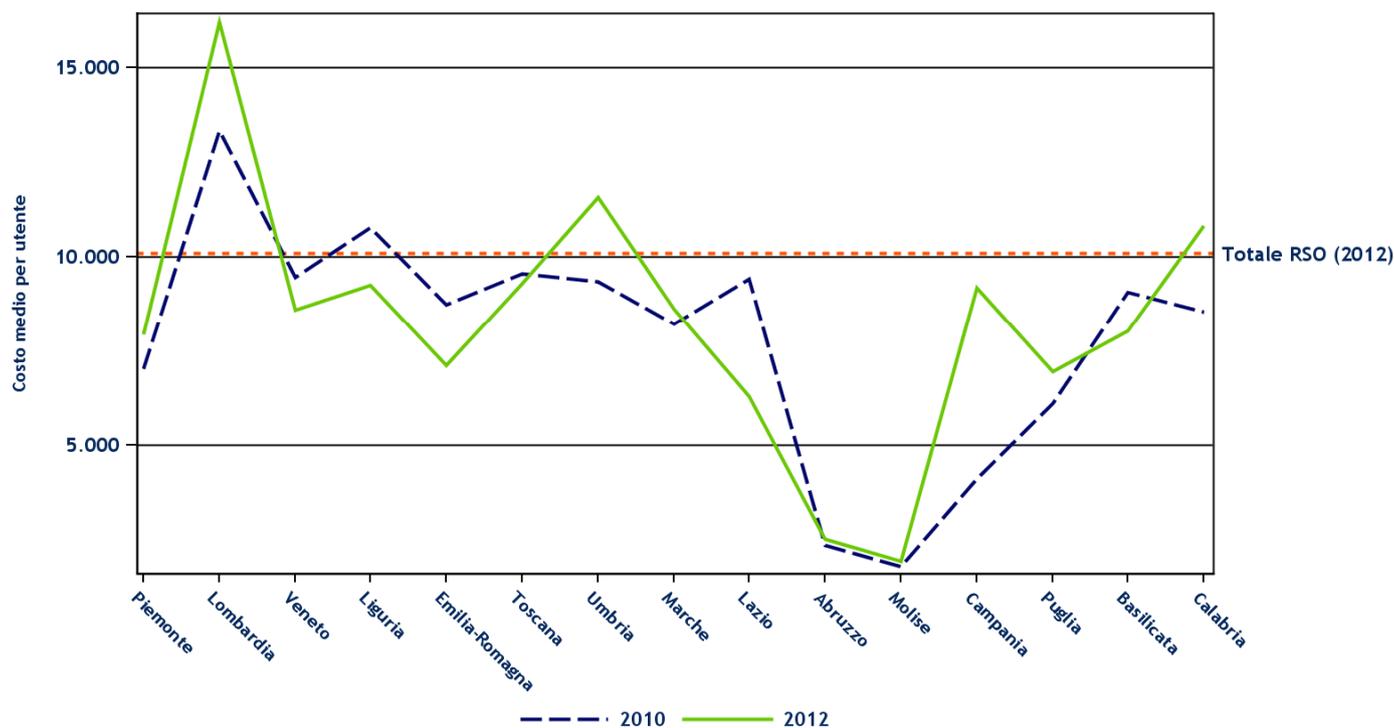
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.50: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per prestazioni residenziali

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 24.967.898 | 3.557 | 7.019,37 | 27.746.937 | 3.500 | 7.927,70 |
| Lombardia | 31.455.809 | 2.361 | 13.323,09 | 52.351.779 | 3.233 | 16.192,94 |
| Veneto | 33.382.340 | 3.533 | 9.448,72 | 32.877.611 | 3.830 | 8.584,23 |
| Liguria | 614.649 | 57 | 10.783,32 | 555.119 | 60 | 9.251,98 |
| Emilia-Romagna | 3.534.032 | 405 | 8.726,00 | 3.996.318 | 561 | 7.123,56 |
| Toscana | 5.575.930 | 584 | 9.547,83 | 5.144.895 | 554 | 9.286,81 |
| Umbria | 756.952 | 81 | 9.345,09 | 567.166 | 49 | 11.574,82 |
| Marche | 1.633.010 | 199 | 8.206,08 | 2.049.250 | 238 | 8.610,29 |
| Lazio | 2.135.873 | 227 | 9.409,13 | 5.055.077 | 804 | 6.287,41 |
| Abruzzo | 80.178 | 34 | 2.358,18 | 95.700 | 38 | 2.518,42 |
| Molise | 12.495 | 7 | 1.785,00 | 9.600 | 5 | 1.920,00 |
| Campania | 496.424 | 121 | 4.102,68 | 1.560.310 | 170 | 9.178,29 |
| Puglia | 756.039 | 124 | 6.097,09 | 743.457 | 107 | 6.948,20 |
| Basilicata | 45.298 | 5 | 9.059,60 | 96.348 | 12 | 8.029,00 |
| Calabria | 282.196 | 33 | 8.551,39 | 248.921 | 23 | 10.822,65 |
| Totale RSO | 105.729.123 | 11.328 | 9.333,43 | 133.098.488 | 13.184 | 10.095,46 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.53: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi e integrazioni a rette per prestazioni residenziali



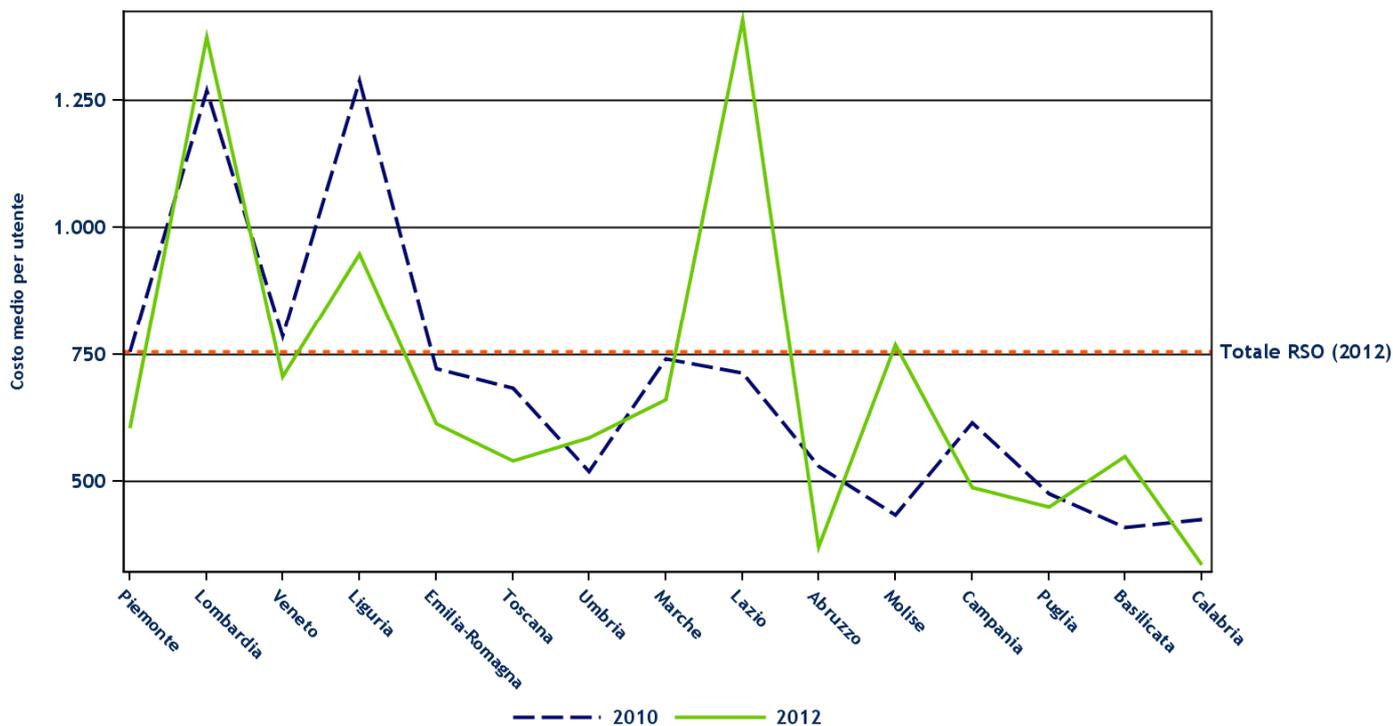
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.51: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici a integrazione del reddito familiare

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|----------------|------------------------|---|----------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 16.520.649 | 21.860 | 755,75 | 12.718.028 | 20.987 | 606,00 |
| Lombardia | 33.767.999 | 26.626 | 1.268,23 | 29.738.064 | 21.646 | 1.373,84 |
| Veneto | 11.859.830 | 15.077 | 786,62 | 11.687.095 | 16.549 | 706,21 |
| Liguria | 5.149.166 | 3.998 | 1.287,94 | 3.493.974 | 3.683 | 948,68 |
| Emilia-Romagna | 13.246.483 | 18.341 | 722,23 | 12.606.016 | 20.533 | 613,94 |
| Toscana | 11.706.554 | 17.103 | 684,47 | 10.467.517 | 19.350 | 540,96 |
| Umbria | 1.265.846 | 2.438 | 519,21 | 1.864.043 | 3.182 | 585,81 |
| Marche | 2.914.970 | 3.935 | 740,78 | 2.552.616 | 3.860 | 661,30 |
| Lazio | 11.357.655 | 15.926 | 713,15 | 19.031.979 | 13.531 | 1.406,55 |
| Abruzzo | 1.420.013 | 2.673 | 531,24 | 1.015.092 | 2.735 | 371,15 |
| Molise | 353.194 | 813 | 434,43 | 289.017 | 376 | 768,66 |
| Campania | 8.654.258 | 14.065 | 615,30 | 4.357.064 | 8.902 | 489,45 |
| Puglia | 8.241.322 | 17.313 | 476,02 | 9.172.325 | 20.333 | 451,11 |
| Basilicata | 651.430 | 1.590 | 409,70 | 873.962 | 1.589 | 550,01 |
| Calabria | 713.911 | 1.679 | 425,20 | 796.936 | 2.366 | 336,83 |
| Totale RSO | 127.823.280 | 163.437 | 782,10 | 120.663.728 | 159.622 | 755,93 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.54: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici a integrazione del reddito familiare



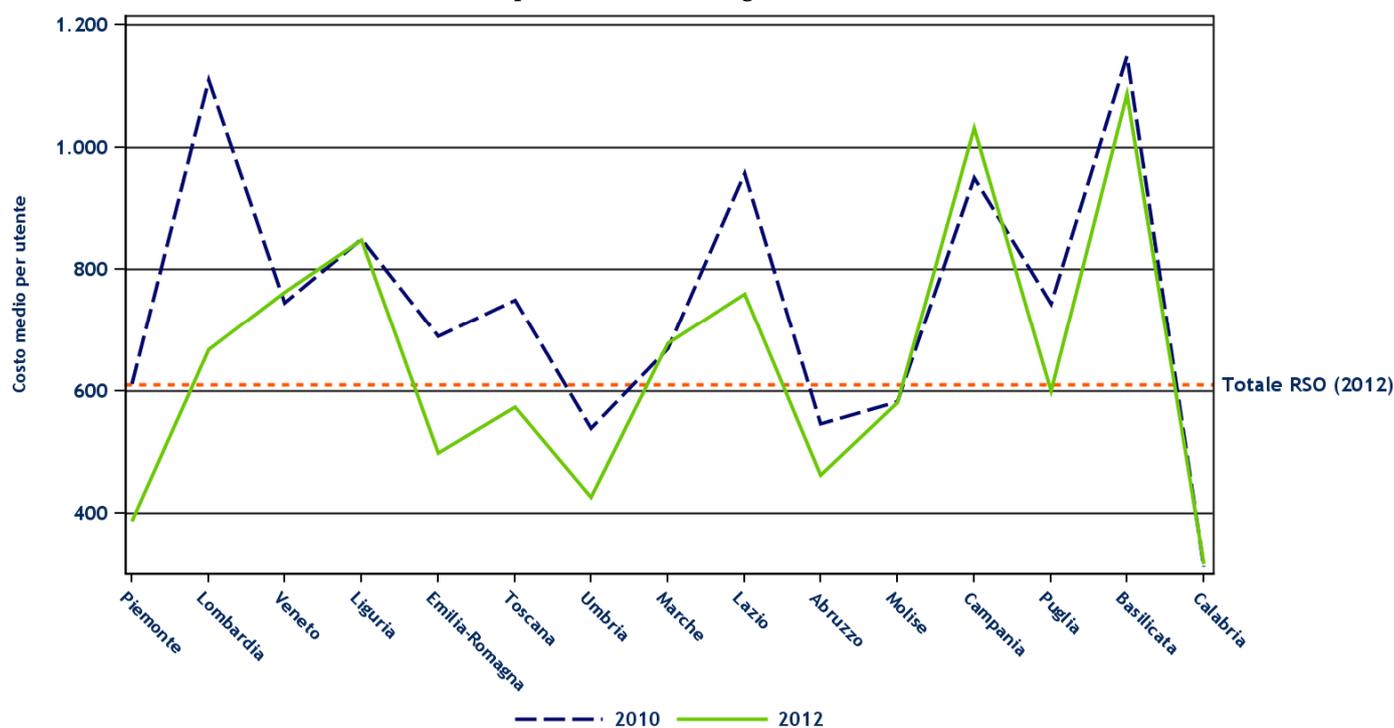
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.52: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici a integrazione del reddito familiare (inclusi i contributi per madri sole con figli)

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 9.811.546 | 16.050 | 611,31 | 7.332.178 | 18.990 | 386,11 |
| Lombardia | 23.006.441 | 20.726 | 1.110,03 | 11.148.127 | 16.685 | 668,15 |
| Veneto | 7.957.969 | 10.686 | 744,71 | 8.247.639 | 10.812 | 762,82 |
| Liguria | 2.152.243 | 2.534 | 849,35 | 982.022 | 1.158 | 848,03 |
| Emilia-Romagna | 12.863.931 | 18.659 | 689,42 | 10.604.247 | 21.255 | 498,91 |
| Toscana | 5.858.853 | 7.818 | 749,41 | 4.223.937 | 7.359 | 573,98 |
| Umbria | 1.046.198 | 1.940 | 539,28 | 1.952.013 | 4.583 | 425,92 |
| Marche | 2.530.789 | 3.777 | 670,05 | 3.882.538 | 5.725 | 678,17 |
| Lazio | 13.808.242 | 14.435 | 956,58 | 10.477.915 | 13.778 | 760,48 |
| Abruzzo | 854.740 | 1.563 | 546,86 | 890.004 | 1.926 | 462,10 |
| Molise | 312.062 | 536 | 582,21 | 299.922 | 516 | 581,24 |
| Campania | 10.873.027 | 11.437 | 950,69 | 8.155.493 | 7.905 | 1.031,69 |
| Puglia | 7.764.612 | 10.436 | 744,02 | 8.341.583 | 13.894 | 600,37 |
| Basilicata | 613.379 | 534 | 1.148,65 | 583.410 | 537 | 1.086,42 |
| Calabria | 1.069.878 | 3.427 | 312,19 | 858.671 | 2.711 | 316,74 |
| Totale RSO | 100.523.910 | 124.558 | 807,04 | 77.979.699 | 127.834 | 610,01 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.55: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici a integrazione del reddito familiare (inclusi i contributi per madri sole con figli)



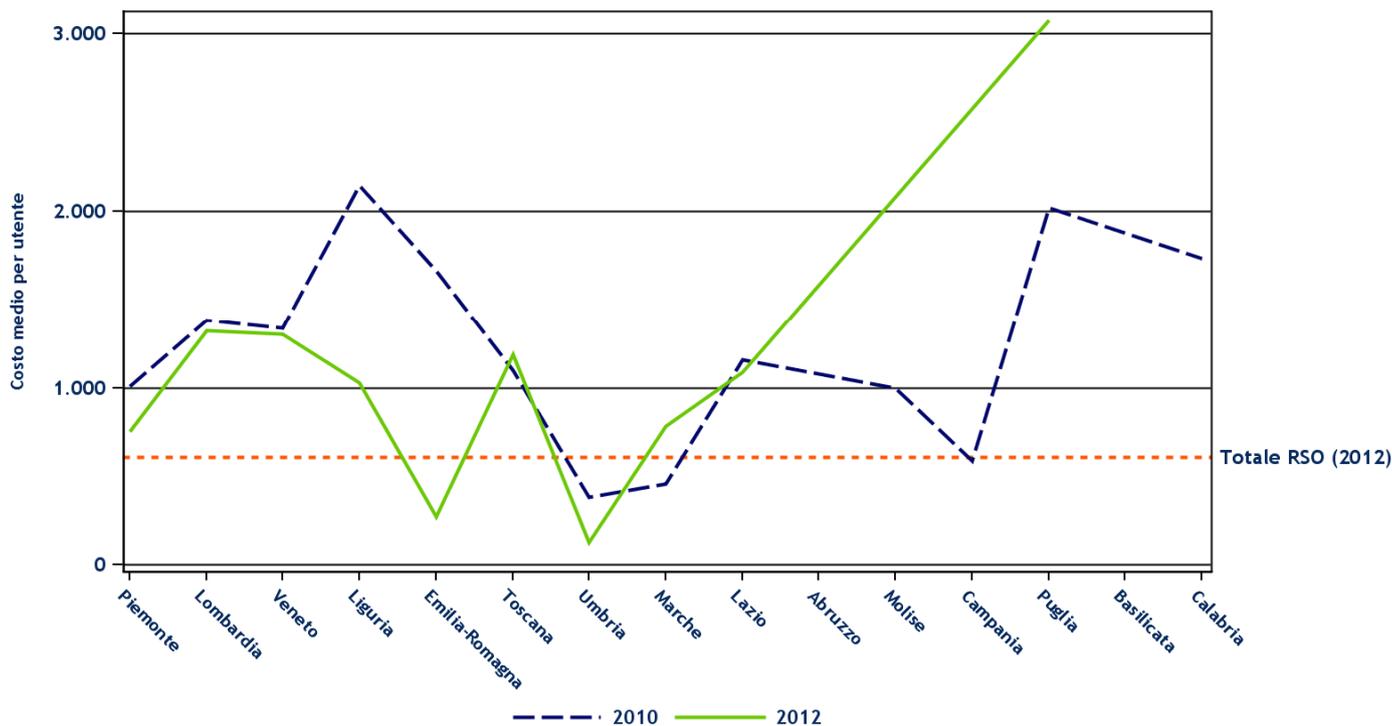
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.53: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici erogati a titolo di prestito (prestiti d'onore)

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 245.458 | 244 | 1.005,98 | 131.241 | 174 | 754,26 |
| Lombardia | 454.123 | 328 | 1.384,52 | 291.269 | 220 | 1.323,95 |
| Veneto | 293.644 | 219 | 1.340,84 | 199.745 | 153 | 1.305,52 |
| Liguria | 19.284 | 9 | 2.142,67 | 20.557 | 20 | 1.027,85 |
| Emilia-Romagna | 599.885 | 360 | 1.666,35 | 279.220 | 1.021 | 273,48 |
| Toscana | 48.401 | 44 | 1.100,02 | 16.634 | 14 | 1.188,14 |
| Umbria | 3.820 | 10 | 382,00 | 1.860 | 15 | 124,00 |
| Marche | 36.883 | 81 | 455,35 | 76.125 | 97 | 784,79 |
| Lazio | 17.408 | 15 | 1.160,53 | 21.804 | 20 | 1.090,20 |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 25.000 | 25 | 1.000,00 | 0 | 0 | |
| Campania | 76.913 | 131 | 587,12 | 0 | 0 | |
| Puglia | 40.389 | 20 | 2.019,45 | 15.387 | 5 | 3.077,40 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 1.733 | 1 | 1.733,00 | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 1.862.941 | 1.487 | 1.252,82 | 1.053.842 | 1.739 | 606,00 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.56: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici erogati a titolo di prestito (prestiti d'onore)



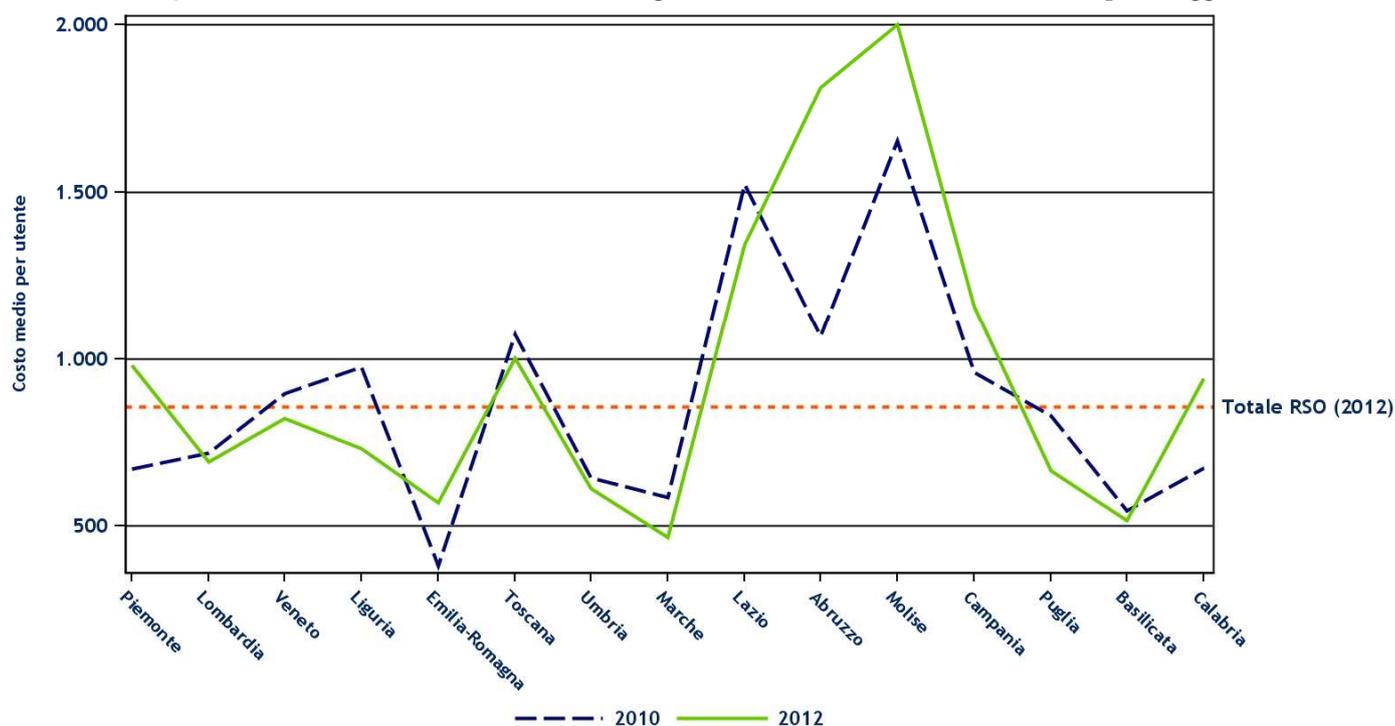
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.54: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per alloggio

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 16.251.175 | 24.277 | 669,41 | 16.964.351 | 17.292 | 981,05 |
| Lombardia | 38.161.483 | 53.209 | 717,20 | 16.832.650 | 24.295 | 692,84 |
| Veneto | 20.783.756 | 23.177 | 896,74 | 17.986.253 | 21.908 | 820,99 |
| Liguria | 13.229.912 | 13.556 | 975,95 | 2.710.278 | 3.706 | 731,32 |
| Emilia-Romagna | 13.008.538 | 34.118 | 381,28 | 8.643.743 | 15.146 | 570,69 |
| Toscana | 23.549.165 | 21.953 | 1.072,71 | 19.927.447 | 19.896 | 1.001,58 |
| Umbria | 3.470.995 | 5.387 | 644,33 | 2.465.800 | 4.024 | 612,77 |
| Marche | 1.233.899 | 2.106 | 585,90 | 907.049 | 1.946 | 466,11 |
| Lazio | 29.023.164 | 19.069 | 1.522,01 | 23.291.598 | 17.350 | 1.342,46 |
| Abruzzo | 464.308 | 435 | 1.067,37 | 177.466 | 98 | 1.810,88 |
| Molise | 353.594 | 214 | 1.652,31 | 377.708 | 189 | 1.998,46 |
| Campania | 3.422.609 | 3.568 | 959,25 | 2.319.721 | 2.003 | 1.158,12 |
| Puglia | 13.986.378 | 16.849 | 830,10 | 11.397.911 | 17.119 | 665,80 |
| Basilicata | 1.260.368 | 2.312 | 545,14 | 171.819 | 333 | 515,97 |
| Calabria | 3.320.299 | 4.930 | 673,49 | 3.077.437 | 3.271 | 940,82 |
| Totale RSO | 181.519.643 | 225.160 | 806,18 | 127.251.231 | 148.576 | 856,47 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.57: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per alloggio



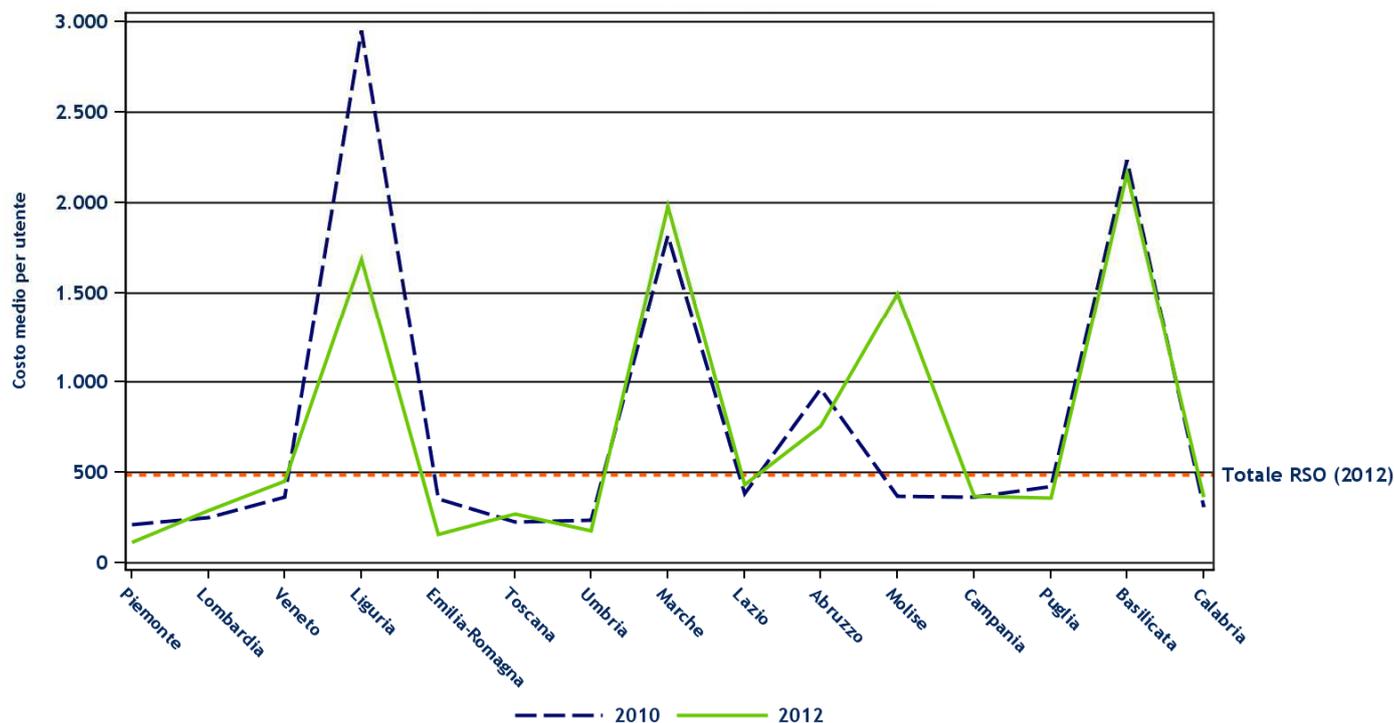
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.55: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per cure o prestazioni sanitarie

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.125.235 | 5.267 | 213,64 | 629.868 | 5.628 | 111,92 |
| Lombardia | 1.030.984 | 4.101 | 251,40 | 1.211.844 | 4.179 | 289,98 |
| Veneto | 677.231 | 1.862 | 363,71 | 596.358 | 1.321 | 451,44 |
| Liguria | 11.255.001 | 3.817 | 2.948,65 | 4.679.415 | 2.778 | 1.684,45 |
| Emilia-Romagna | 1.055.250 | 2.986 | 353,40 | 895.522 | 5.630 | 159,06 |
| Toscana | 1.298.332 | 5.699 | 227,82 | 1.401.974 | 5.220 | 268,58 |
| Umbria | 101.576 | 427 | 237,88 | 42.461 | 236 | 179,92 |
| Marche | 1.919.665 | 1.058 | 1.814,43 | 2.502.037 | 1.264 | 1.979,46 |
| Lazio | 1.240.284 | 3.223 | 384,82 | 934.968 | 2.163 | 432,26 |
| Abruzzo | 95.469 | 99 | 964,33 | 91.853 | 121 | 759,12 |
| Molise | 105.001 | 285 | 368,42 | 17.932 | 12 | 1.494,33 |
| Campania | 475.741 | 1.311 | 362,88 | 434.456 | 1.174 | 370,06 |
| Puglia | 2.071.018 | 4.907 | 422,05 | 1.146.331 | 3.172 | 361,39 |
| Basilicata | 2.888.161 | 1.292 | 2.235,42 | 1.941.785 | 898 | 2.162,34 |
| Calabria | 337.300 | 1.089 | 309,73 | 284.270 | 780 | 364,45 |
| Totale RSO | 25.676.248 | 37.423 | 686,11 | 16.811.074 | 34.576 | 486,21 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.58: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per cure o prestazioni sanitarie



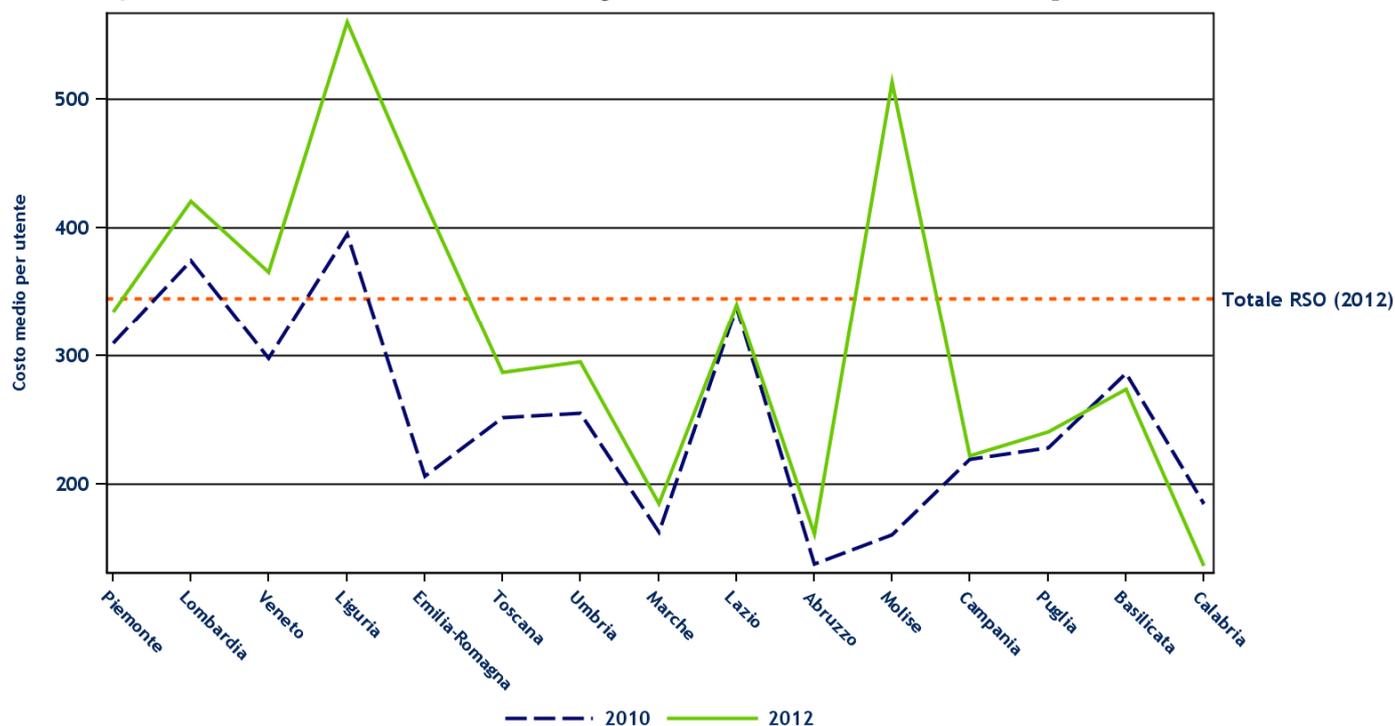
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.56: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per i servizi scolastici

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|----------------|------------------------|---|----------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 2.519.173 | 8.141 | 309,44 | 3.321.739 | 9.930 | 334,52 |
| Lombardia | 6.919.141 | 18.478 | 374,45 | 7.917.457 | 18.811 | 420,90 |
| Veneto | 5.386.188 | 18.076 | 297,97 | 6.267.167 | 17.154 | 365,35 |
| Liguria | 4.786.234 | 12.103 | 395,46 | 3.392.619 | 6.054 | 560,39 |
| Emilia-Romagna | 6.302.747 | 30.579 | 206,11 | 5.934.235 | 14.116 | 420,39 |
| Toscana | 3.925.687 | 15.600 | 251,65 | 4.957.099 | 17.296 | 286,60 |
| Umbria | 1.434.406 | 5.616 | 255,41 | 1.496.540 | 5.071 | 295,12 |
| Marche | 668.933 | 4.121 | 162,32 | 462.631 | 2.504 | 184,76 |
| Lazio | 3.079.378 | 9.118 | 337,73 | 2.792.696 | 8.207 | 340,28 |
| Abruzzo | 315.975 | 2.298 | 137,50 | 381.333 | 2.366 | 161,17 |
| Molise | 124.240 | 775 | 160,31 | 304.265 | 593 | 513,09 |
| Campania | 1.868.802 | 8.522 | 219,29 | 1.540.349 | 6.932 | 222,21 |
| Puglia | 1.148.542 | 5.038 | 227,98 | 1.140.895 | 4.738 | 240,80 |
| Basilicata | 252.560 | 883 | 286,02 | 240.678 | 879 | 273,81 |
| Calabria | 1.064.496 | 5.761 | 184,78 | 421.480 | 3.095 | 136,18 |
| Totale RSO | 39.796.502 | 145.109 | 274,25 | 40.571.183 | 117.746 | 344,57 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.59: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per i servizi scolastici



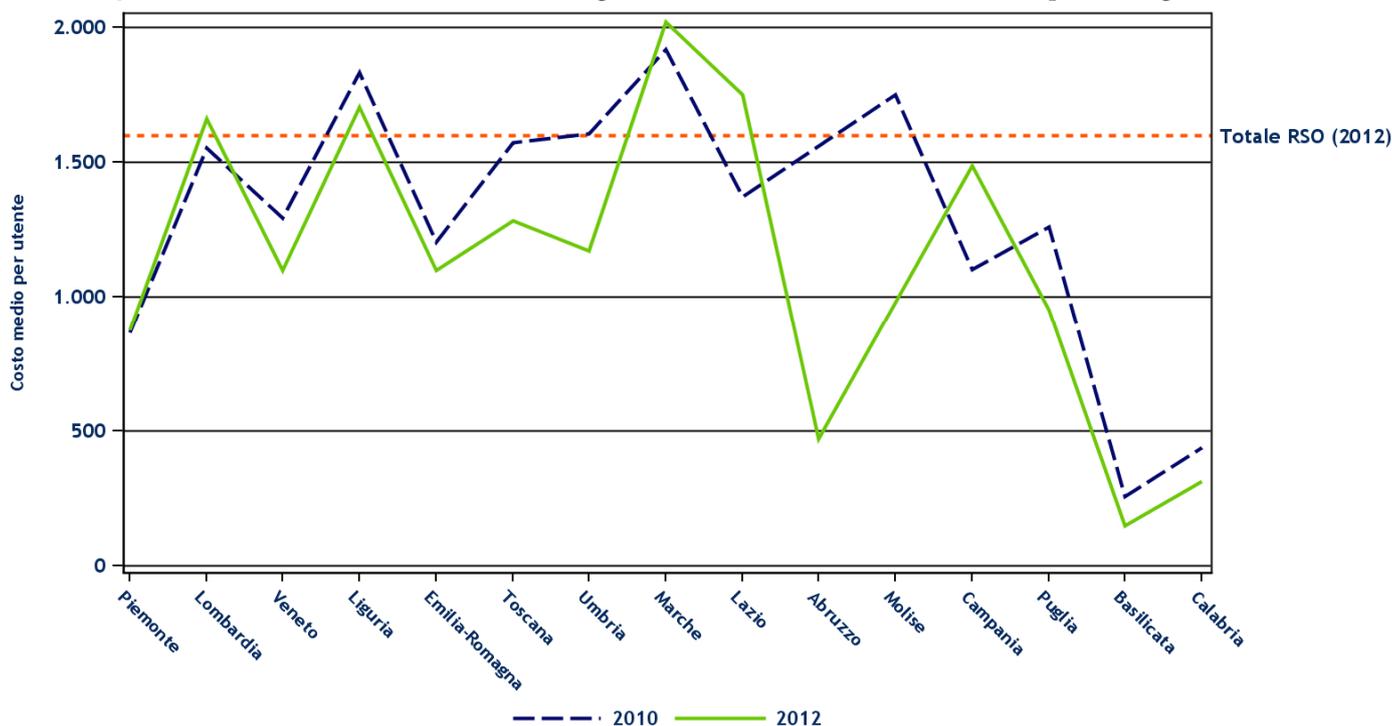
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.57: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per il disagio mentale

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 48.440 | 56 | 865,00 | 56.850 | 65 | 874,62 |
| Lombardia | 2.164.388 | 1.393 | 1.553,76 | 551.590 | 332 | 1.661,42 |
| Veneto | 100.828 | 78 | 1.292,67 | 80.196 | 73 | 1.098,58 |
| Liguria | 1.290.508 | 704 | 1.833,11 | 868.034 | 509 | 1.705,37 |
| Emilia-Romagna | 151.949 | 126 | 1.205,94 | 203.312 | 185 | 1.098,98 |
| Toscana | 389.868 | 248 | 1.572,05 | 158.054 | 123 | 1.284,99 |
| Umbria | 46.604 | 29 | 1.607,03 | 26.966 | 23 | 1.172,43 |
| Marche | 109.459 | 57 | 1.920,33 | 66.706 | 33 | 2.021,39 |
| Lazio | 3.046.504 | 2.220 | 1.372,30 | 2.028.546 | 1.159 | 1.750,26 |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 942 | 2 | 471,00 |
| Molise | 7.000 | 4 | 1.750,00 | 0 | 0 | |
| Campania | 12.135 | 11 | 1.103,18 | 11.916 | 8 | 1.489,50 |
| Puglia | 93.420 | 74 | 1.262,43 | 28.573 | 30 | 952,43 |
| Basilicata | 2.055 | 8 | 256,88 | 1.179 | 8 | 147,38 |
| Calabria | 3.499 | 8 | 437,38 | 943 | 3 | 314,33 |
| Totale RSO | 7.466.657 | 5.016 | 1.488,57 | 4.083.807 | 2.553 | 1.599,61 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.60: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per il disagio mentale



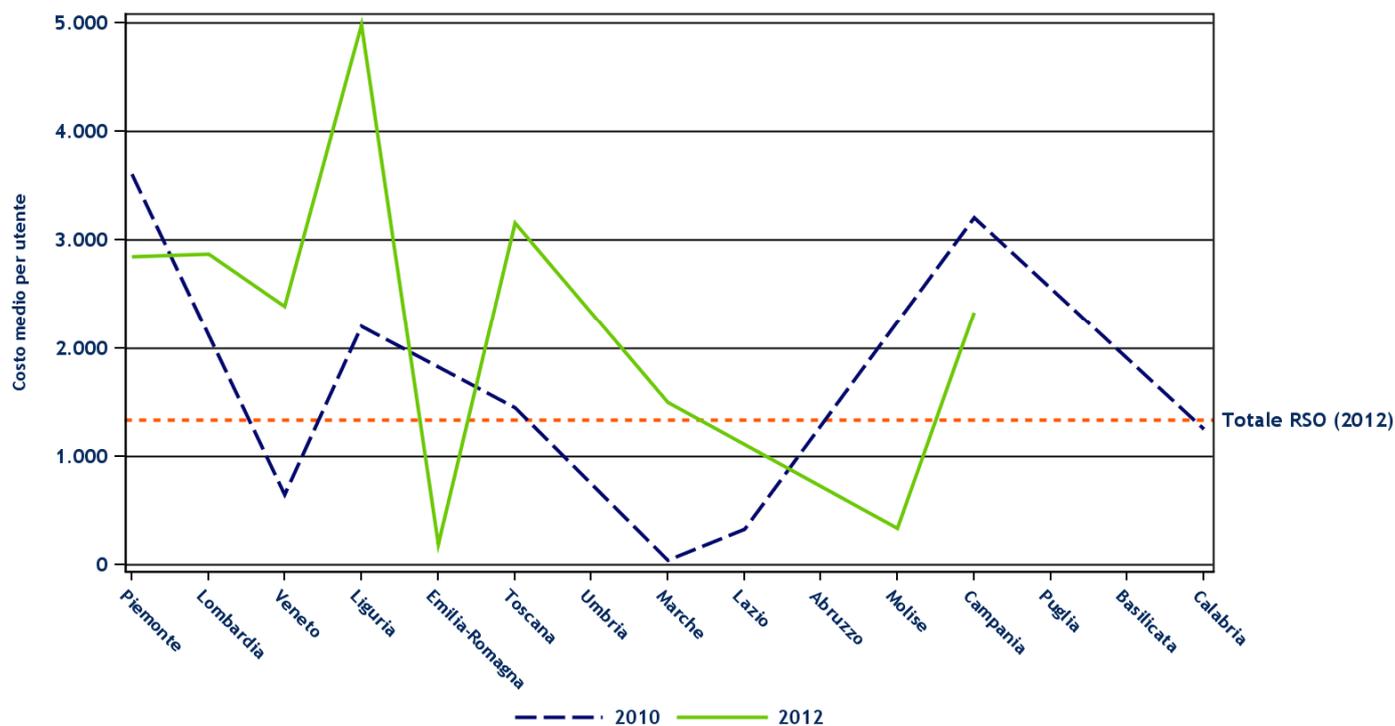
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.58: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di adulti

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|-----------|------------------------|---|------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 288.768 | 80 | 3.609,60 | 153.995 | 54 | 2.851,76 |
| Lombardia | 0 | 0 | | 8.618 | 3 | 2.872,67 |
| Veneto | 1.940 | 3 | 646,67 | 19.150 | 8 | 2.393,75 |
| Liguria | 2.200 | 1 | 2.200,00 | 4.980 | 1 | 4.980,00 |
| Emilia-Romagna | 0 | 0 | | 18.800 | 97 | 193,81 |
| Toscana | 2.892 | 2 | 1.446,00 | 28.425 | 9 | 3.158,33 |
| Umbria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Marche | 45 | 1 | 45,00 | 3.000 | 2 | 1.500,00 |
| Lazio | 650 | 2 | 325,00 | 0 | 0 | |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 2.013 | 6 | 335,50 |
| Campania | 6.419 | 2 | 3.209,50 | 2.332 | 1 | 2.332,00 |
| Puglia | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 10.000 | 8 | 1.250,00 | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 312.914 | 99 | 3.160,75 | 241.313 | 181 | 1.333,22 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.61: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di adulti



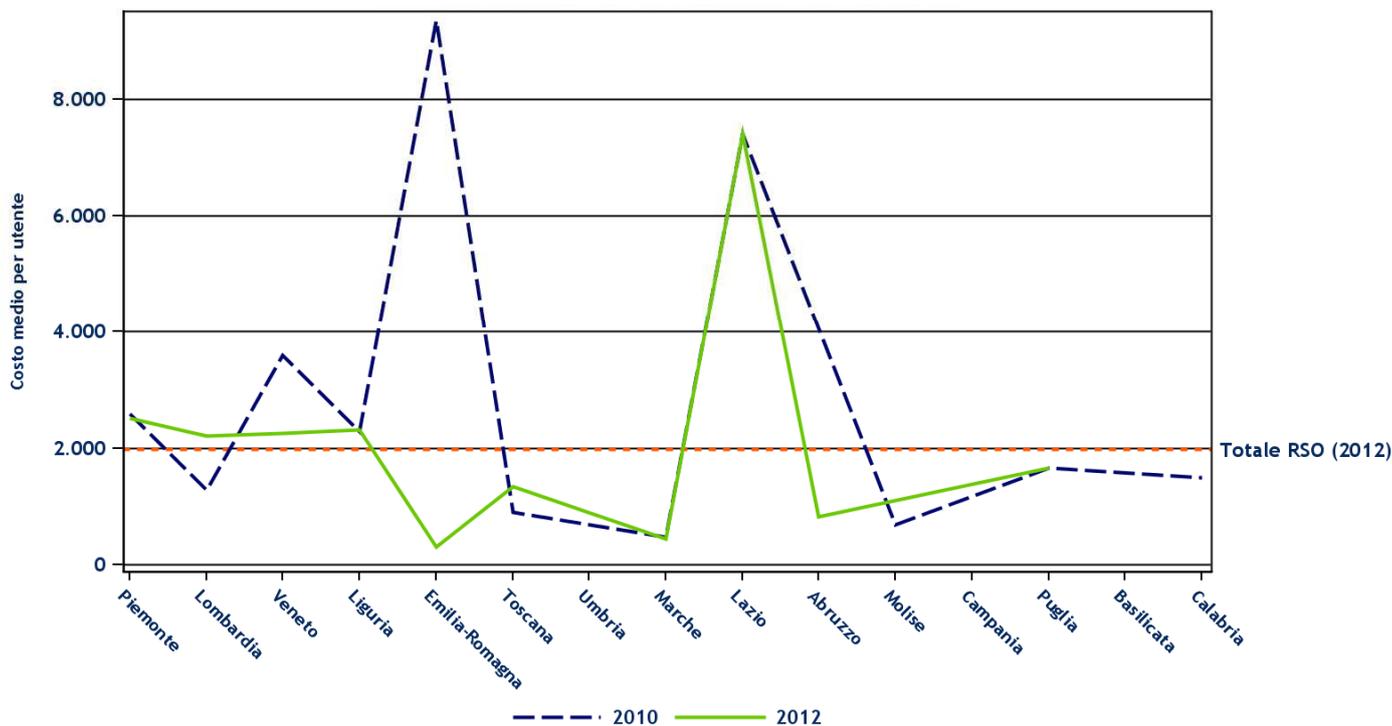
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.59: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di anziani

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 3.514.279 | 1.357 | 2.589,74 | 2.822.060 | 1.123 | 2.512,97 |
| Lombardia | 939.444 | 729 | 1.288,67 | 510.465 | 231 | 2.209,81 |
| Veneto | 104.409 | 29 | 3.600,31 | 22.592 | 10 | 2.259,20 |
| Liguria | 442.111 | 193 | 2.290,73 | 357.186 | 154 | 2.319,39 |
| Emilia-Romagna | 18.700 | 2 | 9.350,00 | 112.500 | 373 | 301,61 |
| Toscana | 32.574 | 36 | 904,83 | 104.537 | 78 | 1.340,22 |
| Umbria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Marche | 1.440 | 3 | 480,00 | 890 | 2 | 445,00 |
| Lazio | 22.215 | 3 | 7.405,00 | 22.215 | 3 | 7.405,00 |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 37.095 | 45 | 824,33 |
| Molise | 686 | 1 | 686,00 | 0 | 0 | |
| Campania | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Puglia | 5.000 | 3 | 1.666,67 | 5.000 | 3 | 1.666,67 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 3.000 | 2 | 1.500,00 | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 5.083.858 | 2.358 | 2.156,00 | 3.994.540 | 2.022 | 1.975,54 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.62: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di anziani



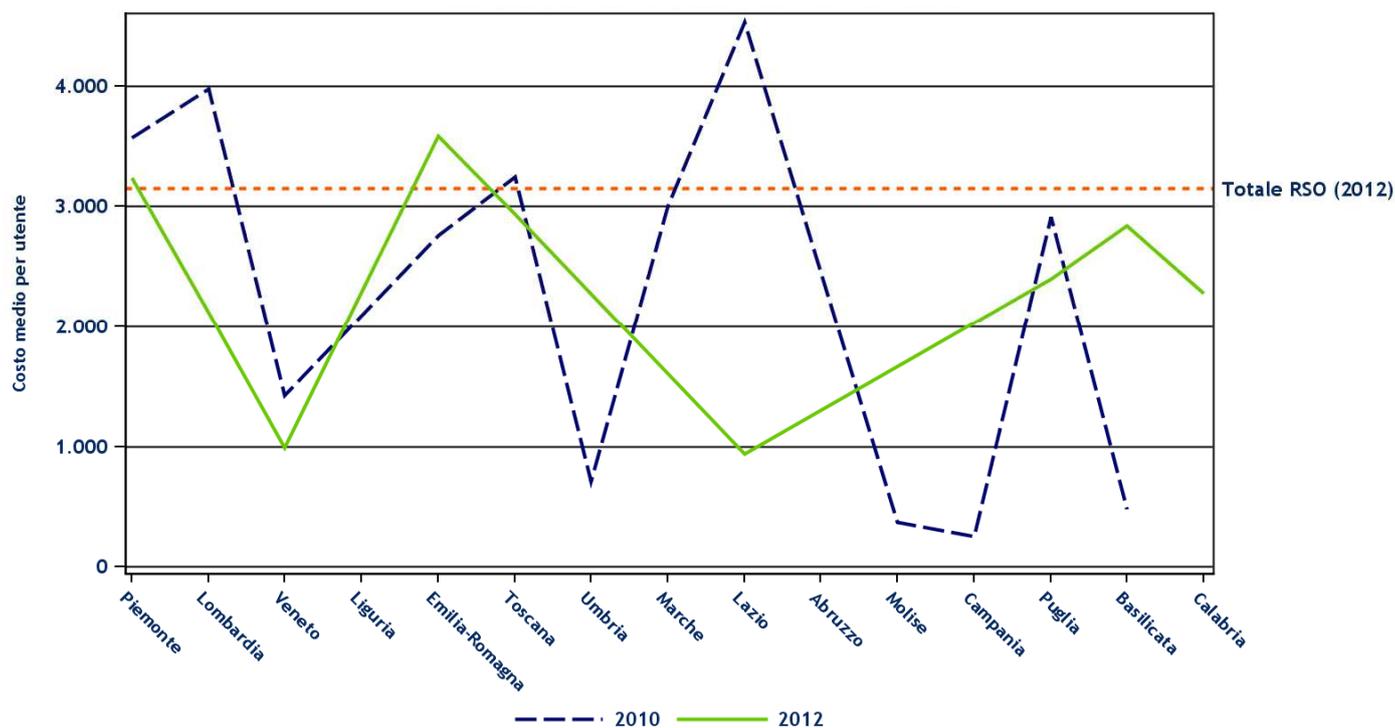
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.60: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di disabili

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 9.064.198 | 2.541 | 3.567,18 | 8.365.420 | 2.583 | 3.238,64 |
| Lombardia | 1.085.972 | 273 | 3.977,92 | 412.802 | 195 | 2.116,93 |
| Veneto | 103.785 | 73 | 1.421,71 | 2.969 | 3 | 989,67 |
| Liguria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Emilia-Romagna | 16.536 | 6 | 2.756,00 | 10.763 | 3 | 3.587,67 |
| Toscana | 45.422 | 14 | 3.244,43 | 44.073 | 15 | 2.938,20 |
| Umbria | 1.420 | 2 | 710,00 | 0 | 0 | |
| Marche | 51.052 | 17 | 3.003,06 | 0 | 0 | |
| Lazio | 262.705 | 58 | 4.529,40 | 3.750 | 4 | 937,50 |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 744 | 2 | 372,00 | 0 | 0 | |
| Campania | 2.000 | 8 | 250,00 | 0 | 0 | |
| Puglia | 652.560 | 224 | 2.913,21 | 2.400 | 1 | 2.400,00 |
| Basilicata | 3.360 | 7 | 480,00 | 17.040 | 6 | 2.840,00 |
| Calabria | 0 | 0 | | 36.444 | 16 | 2.277,75 |
| Totale RSO | 11.289.754 | 3.225 | 3.500,70 | 8.895.661 | 2.826 | 3.147,79 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.63: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per l'accoglienza in famiglia di disabili



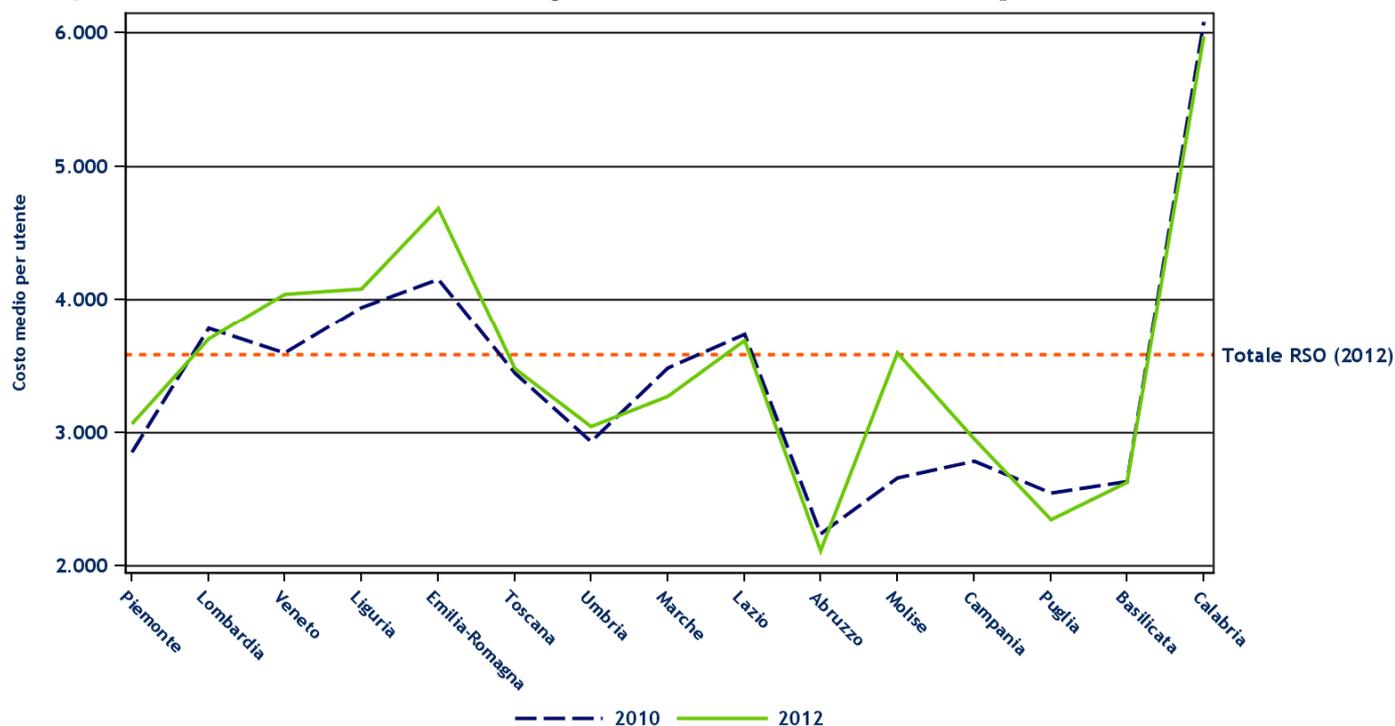
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.61: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per l'affido familiare di minori

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 9.585.907 | 3.359 | 2.853,80 | 10.099.738 | 3.298 | 3.062,38 |
| Lombardia | 9.360.954 | 2.476 | 3.780,68 | 10.334.367 | 2.794 | 3.698,77 |
| Veneto | 4.199.361 | 1.169 | 3.592,27 | 5.141.643 | 1.273 | 4.039,00 |
| Liguria | 2.640.832 | 670 | 3.941,54 | 2.923.803 | 716 | 4.083,52 |
| Emilia-Romagna | 8.002.322 | 1.927 | 4.152,74 | 7.681.042 | 1.640 | 4.683,56 |
| Toscana | 3.511.110 | 1.019 | 3.445,64 | 3.599.348 | 1.036 | 3.474,27 |
| Umbria | 659.981 | 225 | 2.933,25 | 730.656 | 240 | 3.044,40 |
| Marche | 1.114.153 | 320 | 3.481,73 | 1.056.801 | 323 | 3.271,83 |
| Lazio | 4.527.158 | 1.213 | 3.732,20 | 4.121.872 | 1.117 | 3.690,13 |
| Abruzzo | 116.613 | 52 | 2.242,56 | 139.637 | 66 | 2.115,71 |
| Molise | 26.587 | 10 | 2.658,70 | 17.964 | 5 | 3.592,80 |
| Campania | 3.320.839 | 1.193 | 2.783,60 | 3.041.444 | 1.031 | 2.949,99 |
| Puglia | 2.232.612 | 877 | 2.545,74 | 2.157.037 | 918 | 2.349,71 |
| Basilicata | 329.371 | 125 | 2.634,97 | 294.201 | 112 | 2.626,79 |
| Calabria | 1.812.085 | 298 | 6.080,82 | 2.012.189 | 337 | 5.970,89 |
| Totale RSO | 51.439.885 | 14.933 | 3.444,71 | 53.351.742 | 14.906 | 3.579,21 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.64: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per l'affido familiare di minori



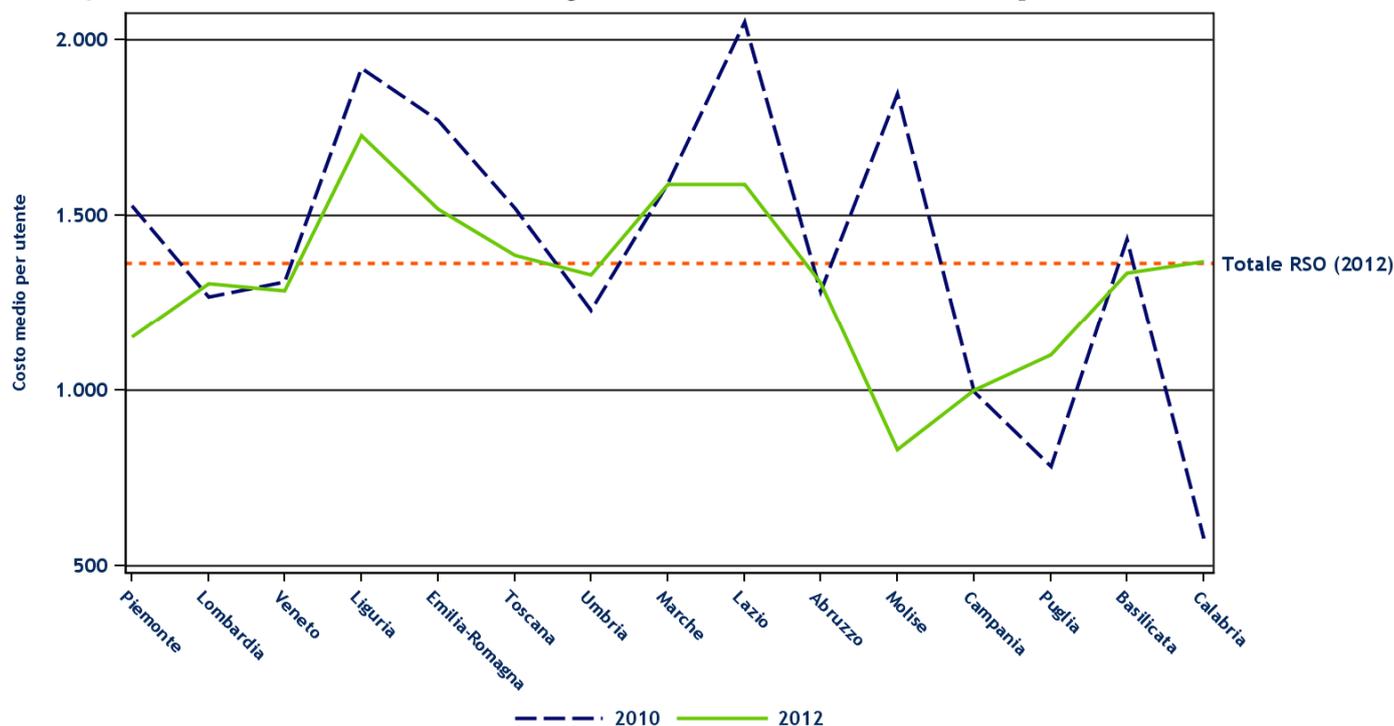
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.62: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per l'inserimento lavorativo

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 3.661.210 | 2.399 | 1.526,14 | 2.836.756 | 2.463 | 1.151,75 |
| Lombardia | 2.169.016 | 1.710 | 1.268,43 | 2.532.093 | 1.938 | 1.306,55 |
| Veneto | 3.175.972 | 2.426 | 1.309,14 | 2.665.716 | 2.075 | 1.284,68 |
| Liguria | 1.339.210 | 698 | 1.918,64 | 1.207.929 | 700 | 1.725,61 |
| Emilia-Romagna | 4.468.025 | 2.525 | 1.769,51 | 3.714.308 | 2.449 | 1.516,66 |
| Toscana | 2.293.566 | 1.509 | 1.519,92 | 1.974.198 | 1.424 | 1.386,38 |
| Umbria | 532.406 | 433 | 1.229,58 | 311.352 | 234 | 1.330,56 |
| Marche | 2.057.420 | 1.294 | 1.589,97 | 2.015.902 | 1.270 | 1.587,32 |
| Lazio | 1.939.213 | 946 | 2.049,91 | 1.636.824 | 1.031 | 1.587,61 |
| Abruzzo | 146.179 | 114 | 1.282,27 | 41.887 | 32 | 1.308,97 |
| Molise | 118.111 | 64 | 1.845,48 | 83.102 | 100 | 831,02 |
| Campania | 155.310 | 156 | 995,58 | 140.072 | 140 | 1.000,51 |
| Puglia | 532.533 | 681 | 781,99 | 1.070.044 | 971 | 1.102,00 |
| Basilicata | 124.549 | 87 | 1.431,60 | 52.084 | 39 | 1.335,49 |
| Calabria | 65.518 | 113 | 579,81 | 128.547 | 94 | 1.367,52 |
| Totale RSO | 22.778.238 | 15.155 | 1.503,02 | 20.410.814 | 14.960 | 1.364,36 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.65: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per l'inserimento lavorativo



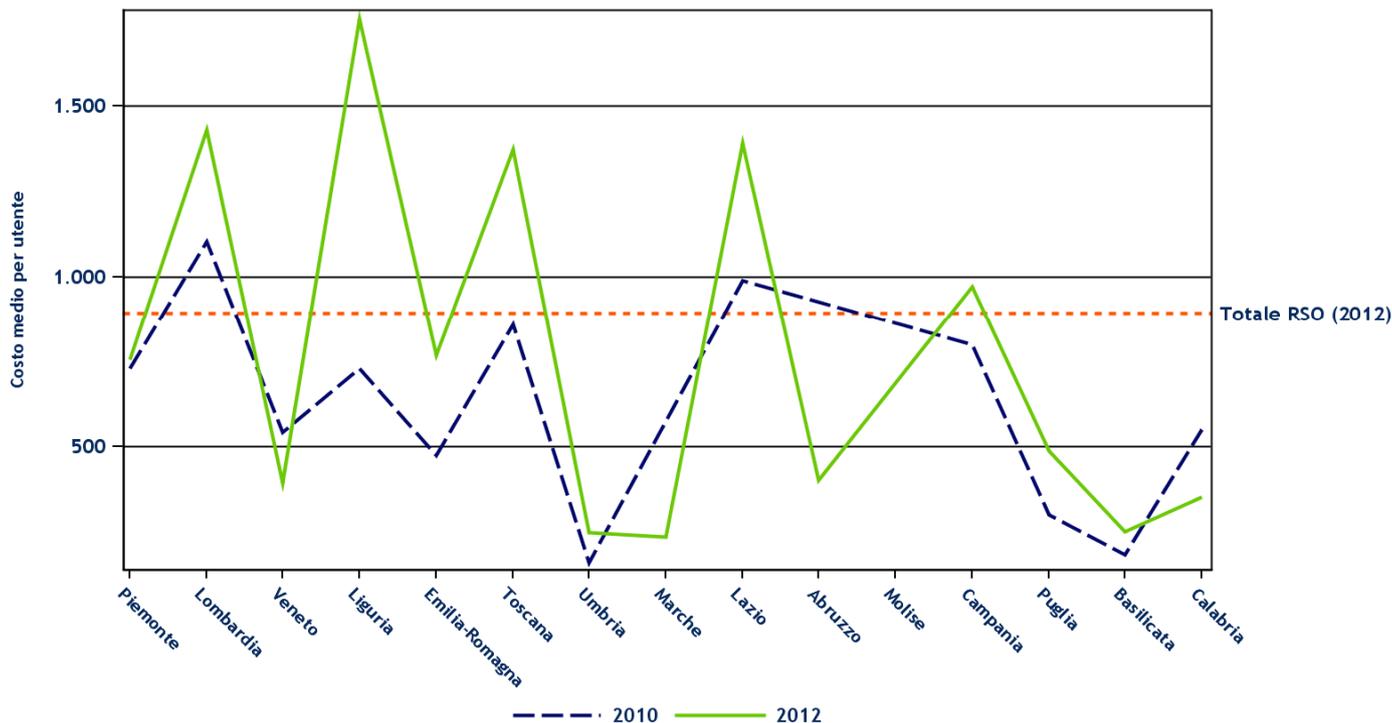
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.63: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per persone senza dimora

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|------------|------------------------|---|------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 166.073 | 228 | 728,39 | 129.910 | 172 | 755,29 |
| Lombardia | 109.278 | 99 | 1.103,82 | 155.902 | 109 | 1.430,29 |
| Veneto | 55.778 | 103 | 541,53 | 32.504 | 83 | 391,61 |
| Liguria | 66.413 | 91 | 729,81 | 22.836 | 13 | 1.756,62 |
| Emilia-Romagna | 6.628 | 14 | 473,43 | 8.438 | 11 | 767,09 |
| Toscana | 14.602 | 17 | 858,94 | 34.322 | 25 | 1.372,88 |
| Umbria | 4.588 | 29 | 158,21 | 6.170 | 25 | 246,80 |
| Marche | 0 | 0 | | 234 | 1 | 234,00 |
| Lazio | 4.940 | 5 | 988,00 | 11.140 | 8 | 1.392,50 |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 400 | 1 | 400,00 |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 12.800 | 16 | 800,00 | 13.600 | 14 | 971,43 |
| Puglia | 300 | 1 | 300,00 | 1.950 | 4 | 487,50 |
| Basilicata | 910 | 5 | 182,00 | 250 | 1 | 250,00 |
| Calabria | 550 | 1 | 550,00 | 350 | 1 | 350,00 |
| Totale RSO | 442.860 | 609 | 727,19 | 418.006 | 468 | 893,18 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.66: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per persone senza dimora



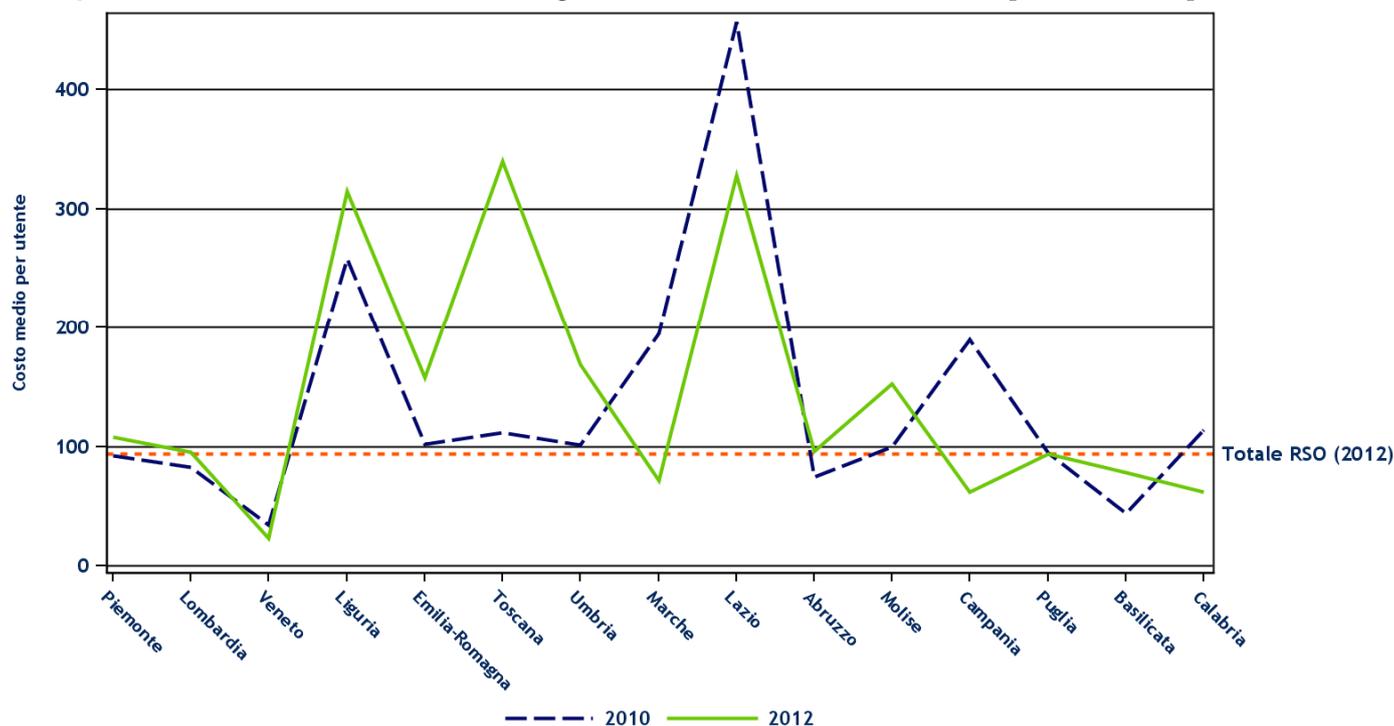
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.64: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per servizio trasporto anziani

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 4.521.954 | 48.914 | 92,45 | 3.966.126 | 36.787 | 107,81 |
| Lombardia | 387.596 | 4.672 | 82,96 | 322.499 | 3.380 | 95,41 |
| Veneto | 253.532 | 7.430 | 34,12 | 307.409 | 13.075 | 23,51 |
| Liguria | 50.034 | 194 | 257,91 | 62.575 | 199 | 314,45 |
| Emilia-Romagna | 284.756 | 2.784 | 102,28 | 741.527 | 4.691 | 158,07 |
| Toscana | 36.800 | 329 | 111,85 | 54.394 | 160 | 339,96 |
| Umbria | 15.541 | 153 | 101,58 | 8.628 | 51 | 169,18 |
| Marche | 40.307 | 207 | 194,72 | 8.973 | 125 | 71,78 |
| Lazio | 47.070 | 103 | 456,99 | 34.471 | 105 | 328,30 |
| Abruzzo | 3.054 | 41 | 74,49 | 1.054 | 11 | 95,82 |
| Molise | 500 | 5 | 100,00 | 5.792 | 38 | 152,42 |
| Campania | 7.223.254 | 38.008 | 190,05 | 10.926 | 177 | 61,73 |
| Puglia | 240.944 | 2.546 | 94,64 | 226.439 | 2.413 | 93,84 |
| Basilicata | 880 | 20 | 44,00 | 4.300 | 55 | 78,18 |
| Calabria | 21.357 | 187 | 114,21 | 5.111 | 83 | 61,58 |
| Totale RSO | 13.127.579 | 105.593 | 124,32 | 5.760.224 | 61.350 | 93,89 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.67: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per servizio trasporto anziani



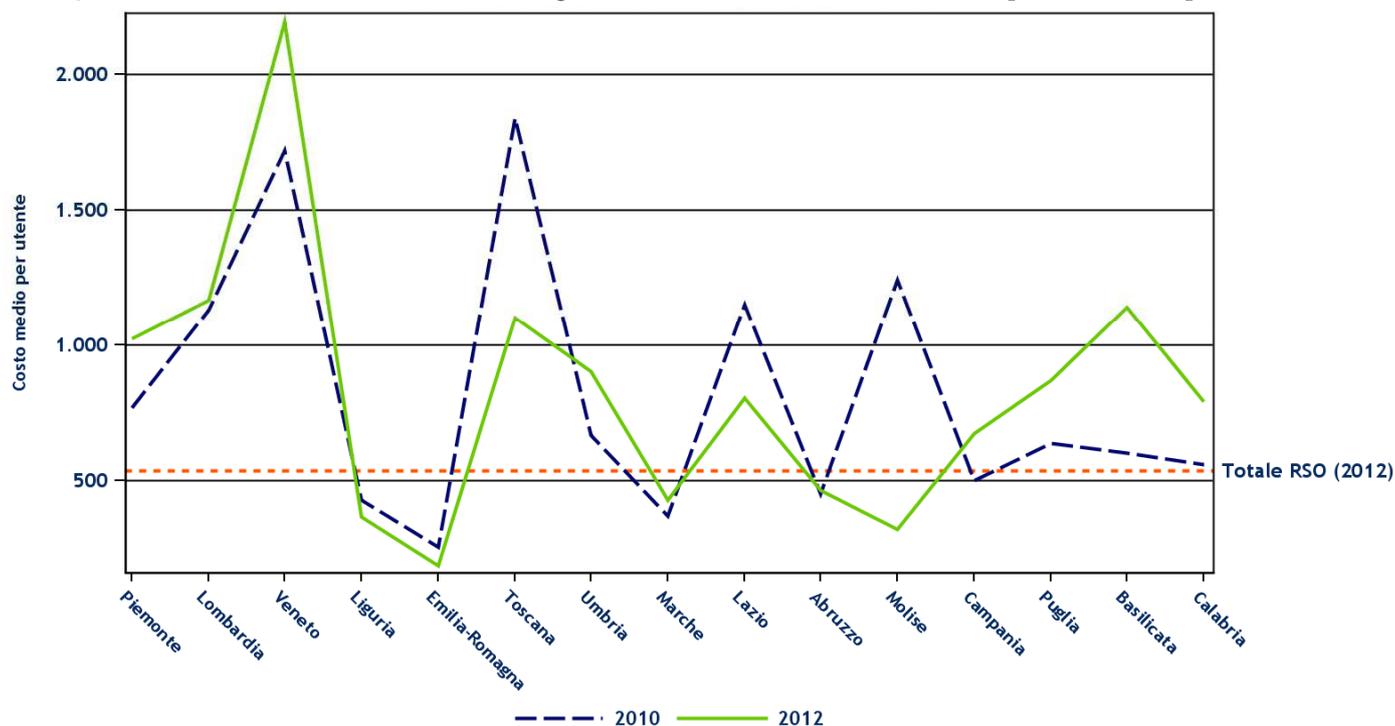
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.65: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi economici per servizio trasporto disabili

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 280.466 | 365 | 768,40 | 2.589.479 | 2.535 | 1.021,49 |
| Lombardia | 2.491.076 | 2.207 | 1.128,72 | 1.947.282 | 1.672 | 1.164,64 |
| Veneto | 396.775 | 231 | 1.717,64 | 749.789 | 342 | 2.192,37 |
| Liguria | 172.625 | 404 | 427,29 | 135.852 | 370 | 367,17 |
| Emilia-Romagna | 2.362.822 | 9.331 | 253,22 | 1.839.932 | 9.932 | 185,25 |
| Toscana | 387.705 | 211 | 1.837,46 | 301.474 | 274 | 1.100,27 |
| Umbria | 91.334 | 137 | 666,67 | 194.641 | 216 | 901,12 |
| Marche | 266.024 | 723 | 367,94 | 278.757 | 652 | 427,54 |
| Lazio | 209.327 | 182 | 1.150,15 | 135.583 | 169 | 802,27 |
| Abruzzo | 72.351 | 161 | 449,39 | 75.397 | 163 | 462,56 |
| Molise | 3.720 | 3 | 1.240,00 | 138.850 | 433 | 320,67 |
| Campania | 1.305.286 | 2.615 | 499,15 | 1.082.477 | 1.608 | 673,18 |
| Puglia | 880.710 | 1.384 | 636,35 | 839.160 | 967 | 867,80 |
| Basilicata | 63.005 | 105 | 600,05 | 28.517 | 25 | 1.140,68 |
| Calabria | 24.005 | 43 | 558,26 | 81.422 | 103 | 790,50 |
| Totale RSO | 9.007.231 | 18.102 | 497,58 | 10.418.612 | 19.461 | 535,36 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.68: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi economici per servizio trasporto disabili



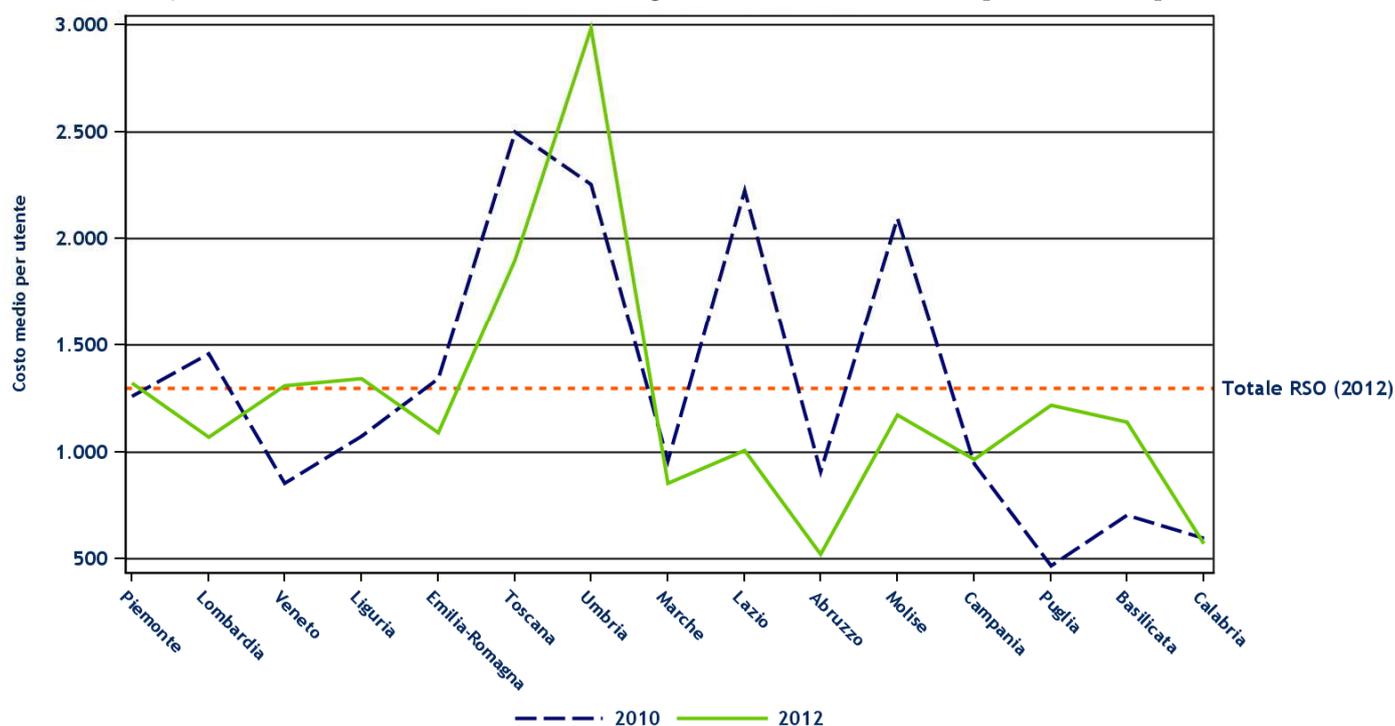
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.66: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Contributi per servizi alla persona

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.214.068 | 963 | 1.260,71 | 785.469 | 594 | 1.322,34 |
| Lombardia | 11.791.597 | 8.076 | 1.460,08 | 4.554.005 | 4.260 | 1.069,02 |
| Veneto | 3.180.127 | 3.728 | 853,04 | 4.055.076 | 3.100 | 1.308,09 |
| Liguria | 2.426.126 | 2.265 | 1.071,14 | 651.010 | 485 | 1.342,29 |
| Emilia-Romagna | 2.288.486 | 1.707 | 1.340,65 | 2.948.012 | 2.703 | 1.090,64 |
| Toscana | 16.974.165 | 6.791 | 2.499,51 | 10.522.866 | 5.531 | 1.902,53 |
| Umbria | 448.296 | 199 | 2.252,74 | 235.726 | 79 | 2.983,87 |
| Marche | 684.013 | 715 | 956,66 | 339.401 | 397 | 854,91 |
| Lazio | 14.493.797 | 6.515 | 2.224,68 | 4.396.670 | 4.367 | 1.006,79 |
| Abruzzo | 326.542 | 360 | 907,06 | 79.810 | 153 | 521,63 |
| Molise | 490.110 | 234 | 2.094,49 | 66.747 | 57 | 1.171,00 |
| Campania | 1.400.945 | 1.481 | 945,95 | 595.717 | 618 | 963,94 |
| Puglia | 566.878 | 1.213 | 467,34 | 1.464.619 | 1.203 | 1.217,47 |
| Basilicata | 158.046 | 225 | 702,43 | 134.441 | 118 | 1.139,33 |
| Calabria | 216.020 | 363 | 595,10 | 79.305 | 139 | 570,54 |
| Totale RSO | 56.659.216 | 34.835 | 1.626,50 | 30.908.874 | 23.804 | 1.298,47 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.69: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Contributi per servizi alla persona



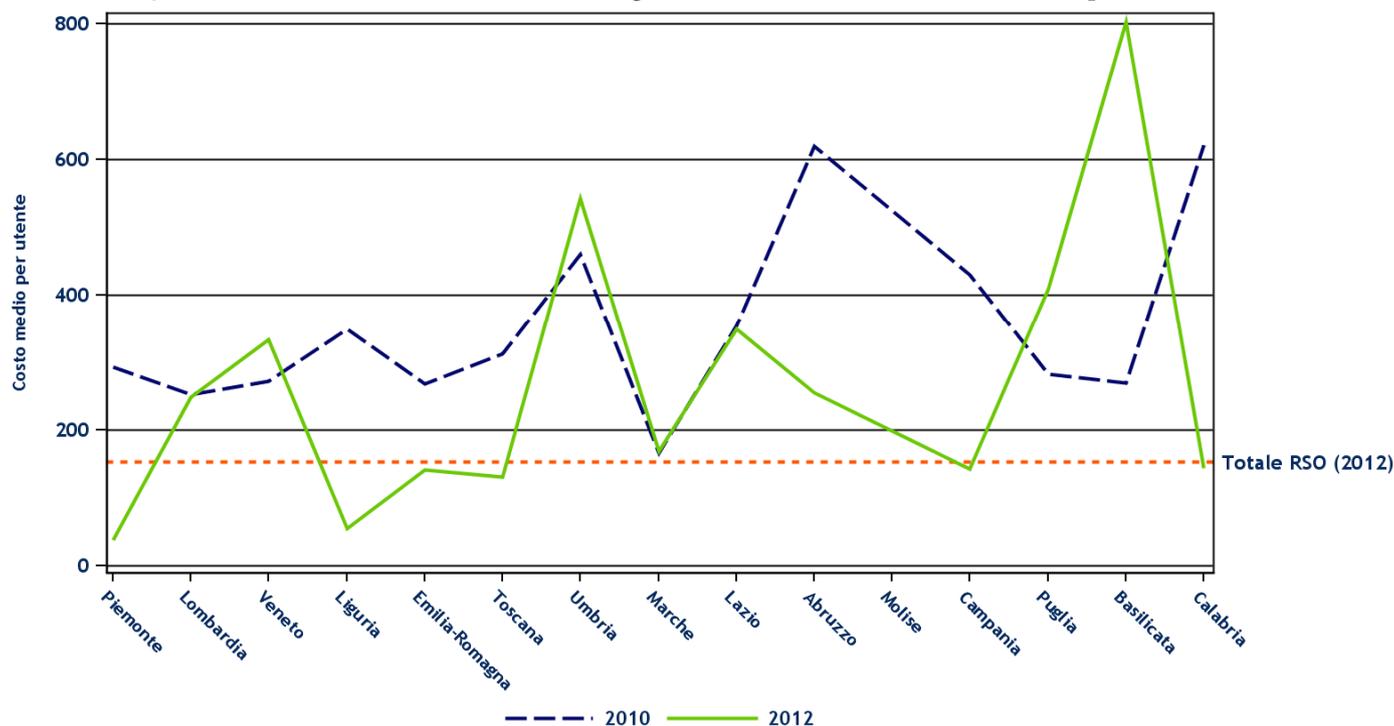
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.67: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Distribuzione beni di prima necessità

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 86.948 | 297 | 292,75 | 85.181 | 2.211 | 38,53 |
| Lombardia | 105.399 | 417 | 252,76 | 195.019 | 786 | 248,12 |
| Veneto | 59.403 | 218 | 272,49 | 156.465 | 469 | 333,61 |
| Liguria | 46.412 | 133 | 348,96 | 15.813 | 286 | 55,29 |
| Emilia-Romagna | 33.277 | 124 | 268,36 | 84.531 | 598 | 141,36 |
| Toscana | 61.921 | 198 | 312,73 | 100.587 | 770 | 130,63 |
| Umbria | 2.300 | 5 | 460,00 | 1.629 | 3 | 543,00 |
| Marche | 24.021 | 144 | 166,81 | 41.295 | 245 | 168,55 |
| Lazio | 19.886 | 56 | 355,11 | 71.032 | 203 | 349,91 |
| Abruzzo | 20.446 | 33 | 619,58 | 9.170 | 36 | 254,72 |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 111.824 | 260 | 430,09 | 187.408 | 1.315 | 142,52 |
| Puglia | 40.995 | 145 | 282,72 | 66.712 | 163 | 409,28 |
| Basilicata | 5.649 | 21 | 269,00 | 84.335 | 105 | 803,19 |
| Calabria | 3.727 | 6 | 621,17 | 10.910 | 76 | 143,55 |
| Totale RSO | 622.208 | 2.057 | 302,48 | 1.110.087 | 7.266 | 152,78 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.70: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Distribuzione beni di prima necessità



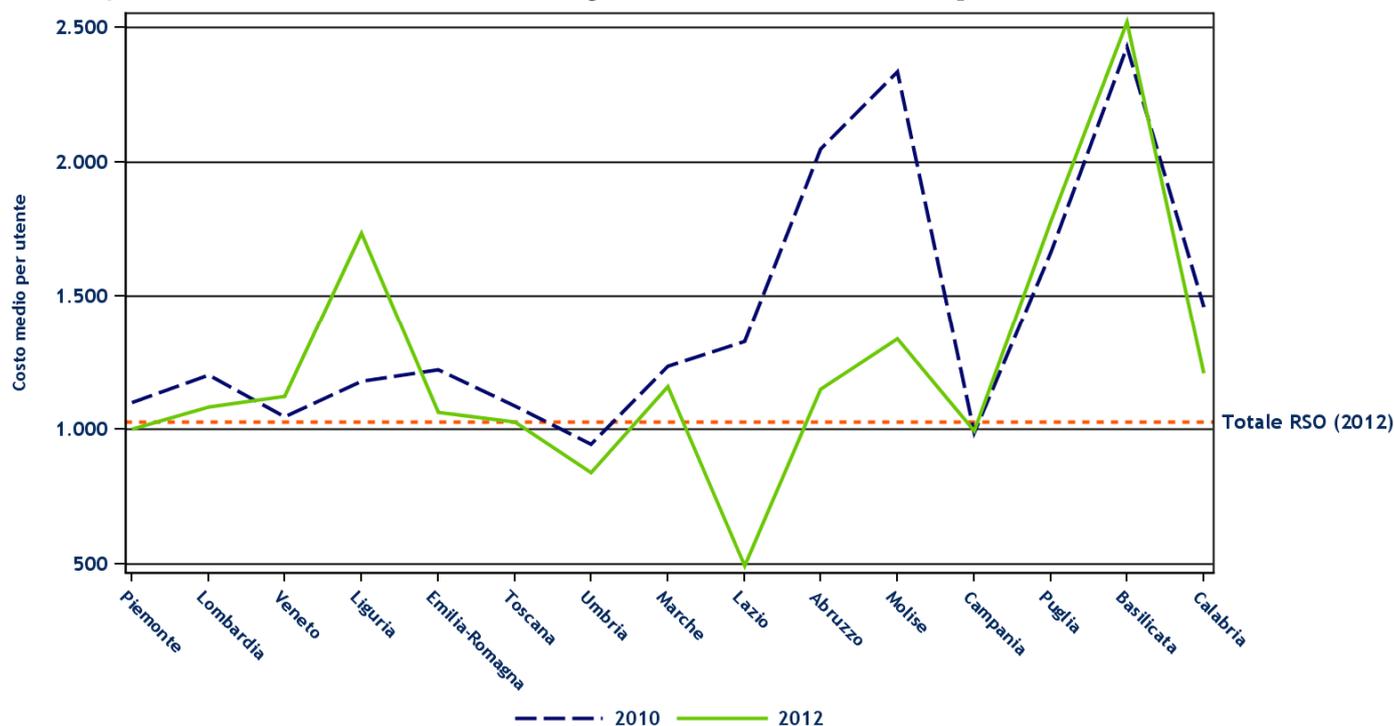
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.68: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Distribuzione pasti e/o lavanderia a domicilio

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 3.591.989 | 3.264 | 1.100,49 | 2.958.105 | 2.956 | 1.000,71 |
| Lombardia | 19.756.202 | 16.421 | 1.203,11 | 19.144.369 | 17.652 | 1.084,54 |
| Veneto | 7.559.807 | 7.224 | 1.046,48 | 7.636.060 | 6.797 | 1.123,45 |
| Liguria | 790.333 | 671 | 1.177,84 | 1.115.318 | 643 | 1.734,55 |
| Emilia-Romagna | 6.359.314 | 5.209 | 1.220,83 | 5.619.959 | 5.277 | 1.064,99 |
| Toscana | 2.011.563 | 1.853 | 1.085,57 | 1.667.793 | 1.622 | 1.028,23 |
| Umbria | 148.178 | 157 | 943,81 | 82.314 | 98 | 839,94 |
| Marche | 248.584 | 201 | 1.236,74 | 223.743 | 193 | 1.159,29 |
| Lazio | 1.398.458 | 1.053 | 1.328,07 | 3.155.837 | 6.420 | 491,56 |
| Abruzzo | 110.592 | 54 | 2.048,00 | 50.549 | 44 | 1.148,84 |
| Molise | 98.032 | 42 | 2.334,10 | 98.936 | 74 | 1.336,97 |
| Campania | 284.793 | 288 | 988,86 | 231.922 | 233 | 995,37 |
| Puglia | 1.988.462 | 1.195 | 1.663,98 | 1.904.200 | 1.070 | 1.779,63 |
| Basilicata | 541.234 | 223 | 2.427,06 | 660.514 | 262 | 2.521,05 |
| Calabria | 258.176 | 177 | 1.458,62 | 250.064 | 207 | 1.208,04 |
| Totale RSO | 45.145.717 | 38.032 | 1.187,05 | 44.799.683 | 43.548 | 1.028,74 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.71: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Distribuzione pasti e/o lavanderia a domicilio



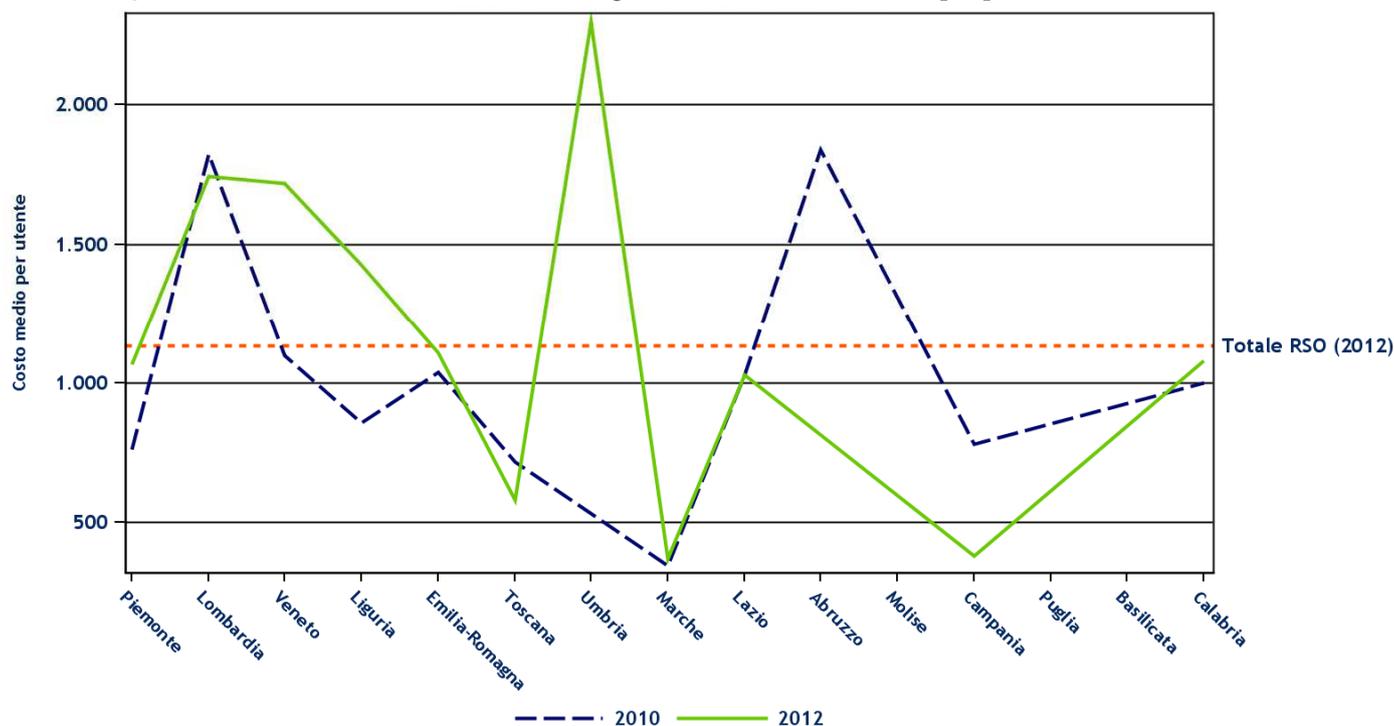
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.69: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Dormitori per persone senza fissa dimora

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.281.613 | 1.690 | 758,35 | 290.944 | 273 | 1.065,73 |
| Lombardia | 3.026.721 | 1.660 | 1.823,33 | 3.349.651 | 1.920 | 1.744,61 |
| Veneto | 1.151.918 | 1.049 | 1.098,11 | 1.939.722 | 1.128 | 1.719,61 |
| Liguria | 657.386 | 770 | 853,75 | 316.223 | 222 | 1.424,43 |
| Emilia-Romagna | 3.193.704 | 3.080 | 1.036,92 | 2.811.618 | 2.540 | 1.106,94 |
| Toscana | 1.053.880 | 1.475 | 714,49 | 1.108.434 | 1.922 | 576,71 |
| Umbria | 0 | 0 | | 195.340 | 85 | 2.298,12 |
| Marche | 209.929 | 614 | 341,90 | 219.411 | 595 | 368,76 |
| Lazio | 1.800.000 | 1.754 | 1.026,23 | 1.841.000 | 1.794 | 1.026,20 |
| Abruzzo | 9.200 | 5 | 1.840,00 | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 162.000 | 208 | 778,85 | 96.658 | 256 | 377,57 |
| Puglia | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 18.000 | 18 | 1.000,00 | 28.000 | 26 | 1.076,92 |
| Totale RSO | 12.564.351 | 12.323 | 1.019,59 | 12.197.001 | 10.761 | 1.133,44 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.72: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Dormitori per persone senza fissa dimora



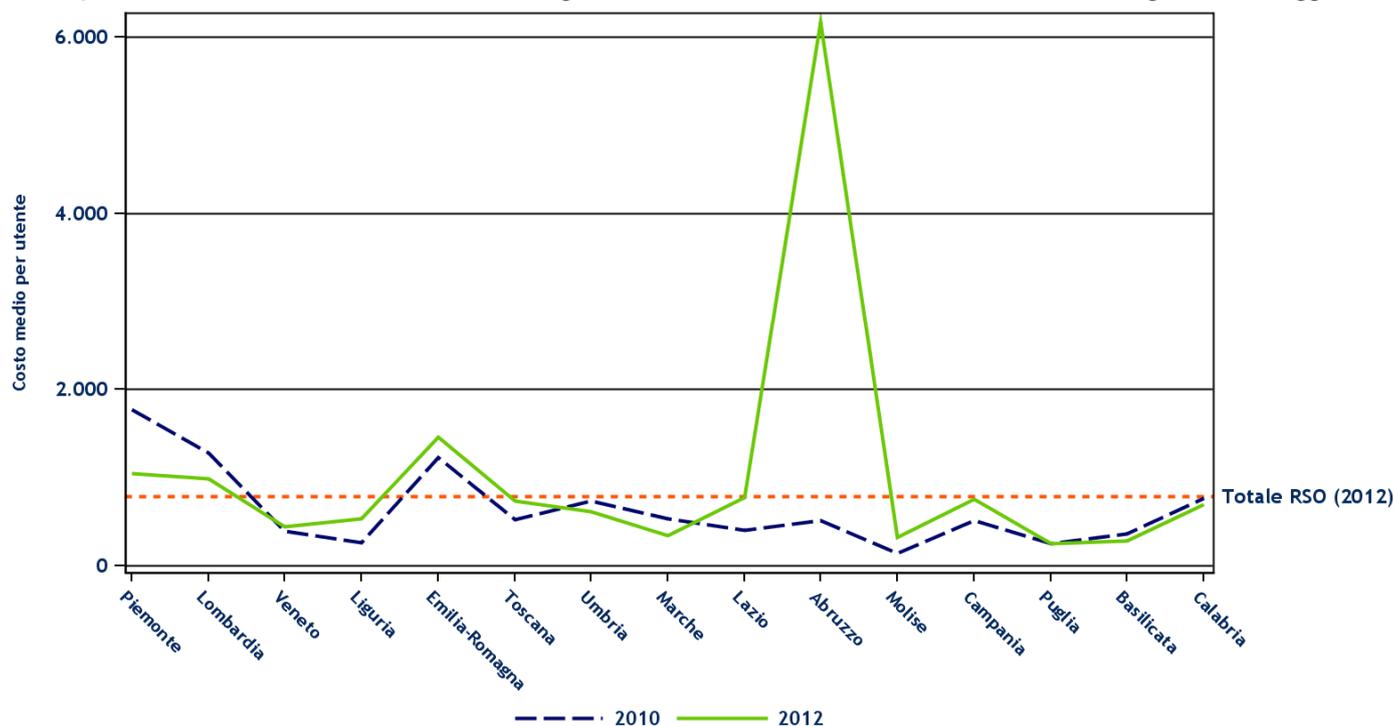
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.70: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Intermediazione abitativa e/o assegnazione alloggi

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 3.871.666 | 2.187 | 1.770,31 | 2.912.125 | 2.776 | 1.049,04 |
| Lombardia | 14.849.428 | 11.641 | 1.275,61 | 6.990.147 | 7.102 | 984,25 |
| Veneto | 2.915.216 | 7.397 | 394,11 | 2.690.119 | 6.077 | 442,67 |
| Liguria | 431.537 | 1.632 | 264,42 | 513.929 | 965 | 532,57 |
| Emilia-Romagna | 4.275.173 | 3.481 | 1.228,15 | 4.529.446 | 3.103 | 1.459,70 |
| Toscana | 3.289.602 | 6.245 | 526,76 | 3.718.165 | 5.074 | 732,79 |
| Umbria | 242.305 | 330 | 734,26 | 221.195 | 361 | 612,73 |
| Marche | 354.978 | 665 | 533,80 | 252.701 | 736 | 343,34 |
| Lazio | 154.932 | 383 | 404,52 | 232.603 | 300 | 775,34 |
| Abruzzo | 57.938 | 112 | 517,30 | 290.262 | 47 | 6.175,79 |
| Molise | 1.135 | 8 | 141,88 | 92.178 | 287 | 321,18 |
| Campania | 870.985 | 1.676 | 519,68 | 697.418 | 926 | 753,15 |
| Puglia | 896.329 | 3.535 | 253,56 | 532.671 | 2.091 | 254,74 |
| Basilicata | 54.588 | 151 | 361,51 | 28.998 | 102 | 284,29 |
| Calabria | 1.030.217 | 1.348 | 764,26 | 1.052.583 | 1.506 | 698,93 |
| Totale RSO | 33.296.029 | 40.791 | 816,26 | 24.754.540 | 31.453 | 787,03 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.73: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Intermediazione abitativa e/o assegnazione alloggi



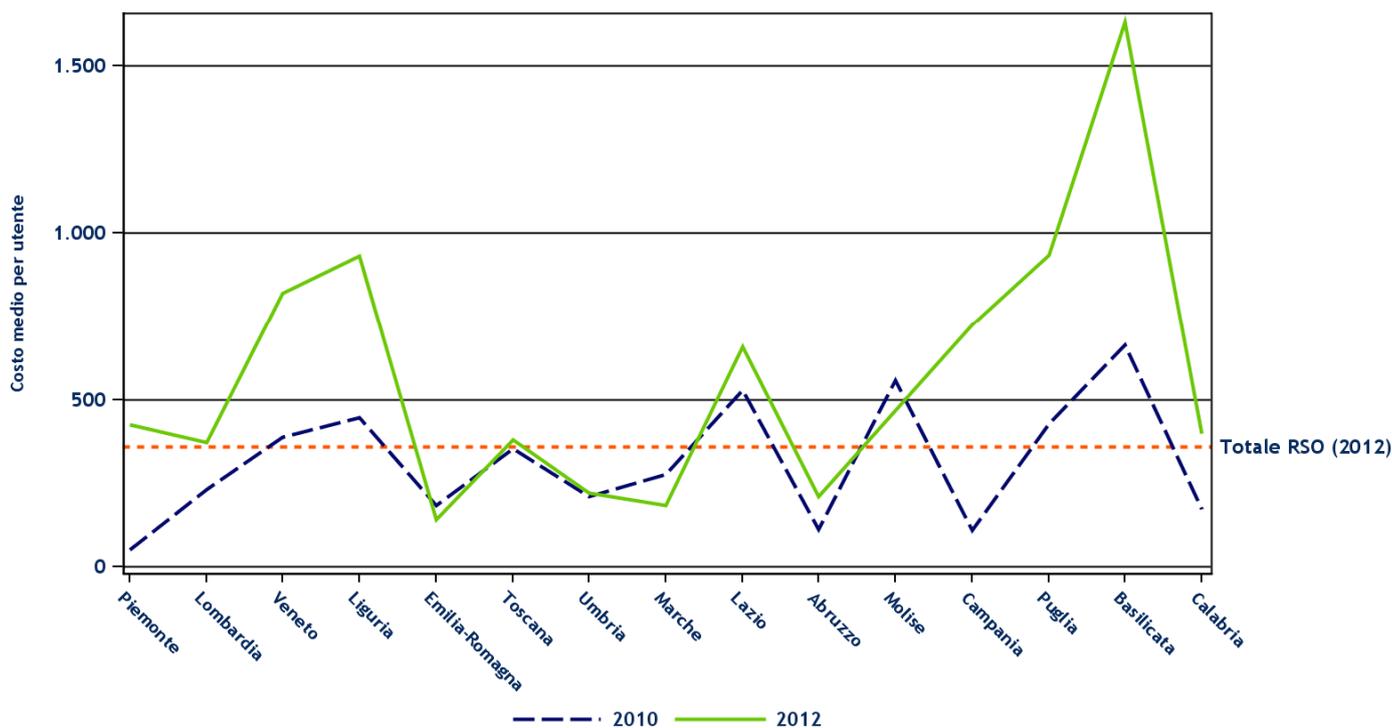
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.71: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Interventi e servizi educativo-assistenziali e per l'inserimento lavorativo

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 426.607 | 8.229 | 51,84 | 696.438 | 1.642 | 424,14 |
| Lombardia | 563.751 | 2.450 | 230,10 | 212.416 | 570 | 372,66 |
| Veneto | 306.790 | 792 | 387,36 | 276.863 | 338 | 819,12 |
| Liguria | 25.001 | 56 | 446,45 | 14.922 | 16 | 932,63 |
| Emilia-Romagna | 618.693 | 3.387 | 182,67 | 517.144 | 3.641 | 142,03 |
| Toscana | 1.097.552 | 3.110 | 352,91 | 230.979 | 609 | 379,28 |
| Umbria | 16.970 | 81 | 209,51 | 15.804 | 72 | 219,50 |
| Marche | 794.688 | 2.875 | 276,41 | 548.015 | 2.974 | 184,27 |
| Lazio | 1.041.853 | 1.970 | 528,86 | 2.352.395 | 3.579 | 657,28 |
| Abruzzo | 51.100 | 460 | 111,09 | 137.126 | 654 | 209,67 |
| Molise | 20.051 | 36 | 556,97 | 0 | 0 | |
| Campania | 41.944 | 381 | 110,09 | 10.876 | 15 | 725,07 |
| Puglia | 83.526 | 195 | 428,34 | 52.268 | 56 | 933,36 |
| Basilicata | 11.283 | 17 | 663,71 | 8.150 | 5 | 1.630,00 |
| Calabria | 42.428 | 246 | 172,47 | 44.552 | 112 | 397,79 |
| Totale RSO | 5.142.237 | 24.285 | 211,75 | 5.117.948 | 14.283 | 358,32 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.74: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Interventi e servizi educativo-assistenziali e per l'inserimento lavorativo



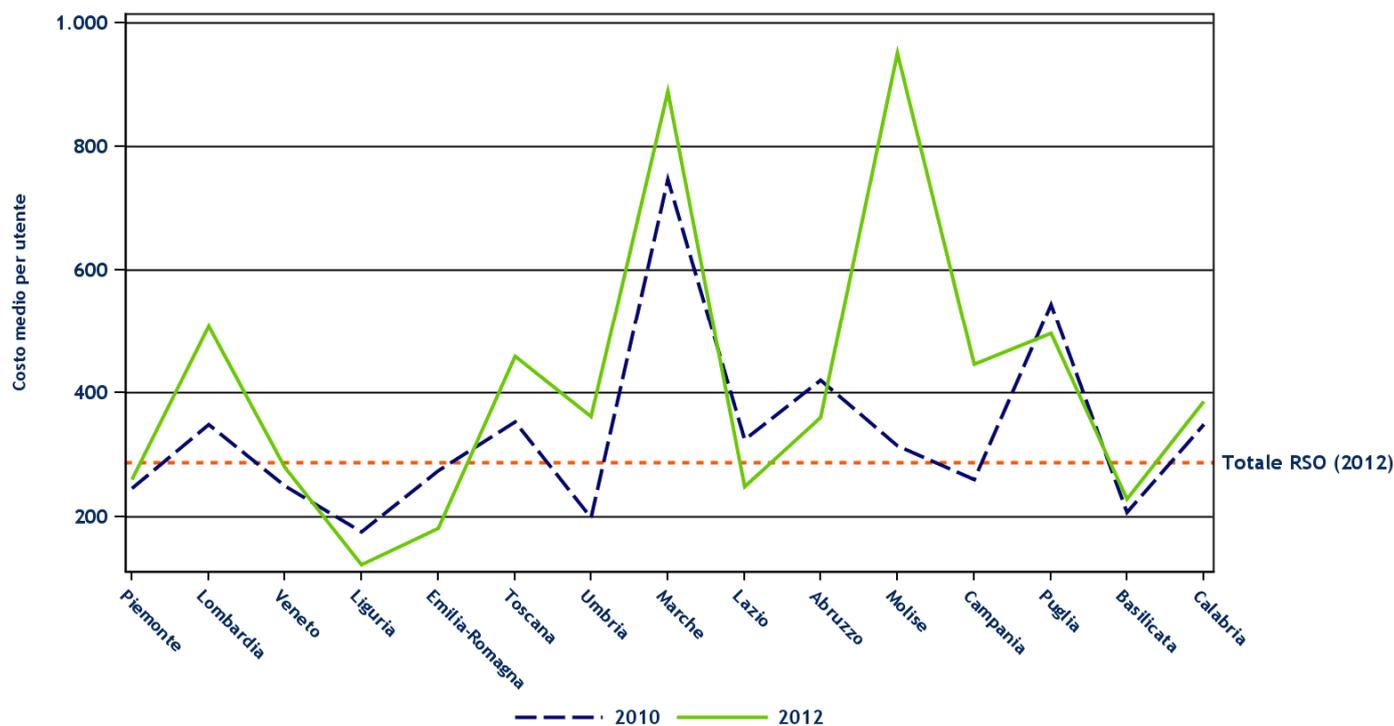
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.72: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Interventi per l'integrazione sociale dei soggetti deboli o a rischio

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 4.035.207 | 16.457 | 245,20 | 3.414.188 | 13.139 | 259,85 |
| Lombardia | 12.826.627 | 36.697 | 349,53 | 8.981.534 | 17.686 | 507,83 |
| Veneto | 6.255.024 | 25.095 | 249,25 | 5.779.610 | 20.664 | 279,69 |
| Liguria | 2.330.487 | 13.299 | 175,24 | 1.656.652 | 13.631 | 121,54 |
| Emilia-Romagna | 12.059.052 | 44.057 | 273,71 | 12.494.957 | 69.212 | 180,53 |
| Toscana | 6.458.371 | 18.316 | 352,61 | 5.962.775 | 12.960 | 460,09 |
| Umbria | 1.316.130 | 6.650 | 197,91 | 1.374.481 | 3.795 | 362,18 |
| Marche | 3.149.322 | 4.215 | 747,17 | 3.319.295 | 3.732 | 889,41 |
| Lazio | 12.901.139 | 39.826 | 323,94 | 10.361.002 | 41.848 | 247,59 |
| Abruzzo | 2.895.607 | 6.887 | 420,45 | 1.261.158 | 3.503 | 360,02 |
| Molise | 227.890 | 724 | 314,77 | 273.076 | 287 | 951,48 |
| Campania | 6.803.575 | 26.159 | 260,09 | 3.459.802 | 7.752 | 446,31 |
| Puglia | 4.153.874 | 7.641 | 543,63 | 3.131.986 | 6.304 | 496,83 |
| Basilicata | 404.592 | 1.958 | 206,64 | 347.912 | 1.525 | 228,14 |
| Calabria | 1.629.878 | 4.671 | 348,94 | 1.353.519 | 3.500 | 386,72 |
| Totale RSO | 77.446.775 | 252.652 | 306,54 | 63.171.947 | 219.538 | 287,75 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.75: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Interventi per l'integrazione sociale dei soggetti deboli o a rischio



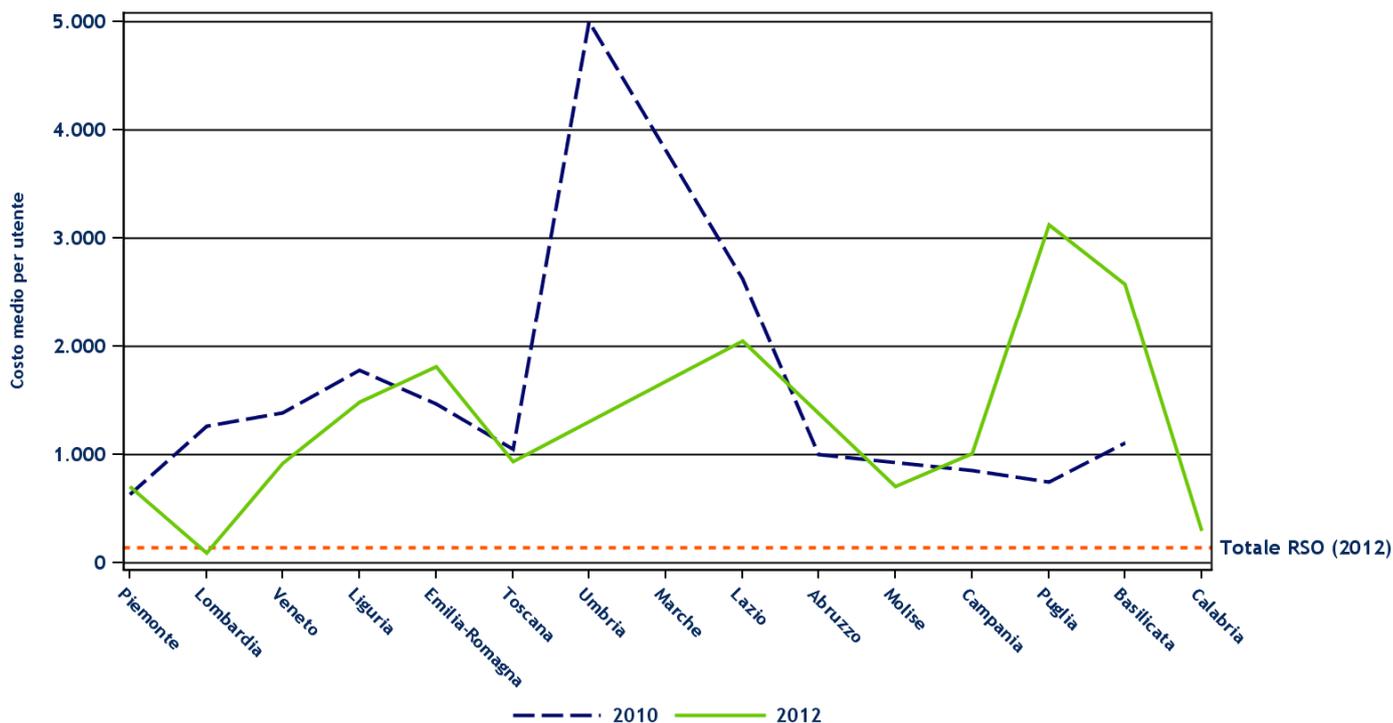
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.73: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Interventi per persone senza dimora

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 140.241 | 223 | 628,88 | 129.206 | 184 | 702,21 |
| Lombardia | 75.496 | 60 | 1.258,27 | 1.264.303 | 13.838 | 91,36 |
| Veneto | 360.821 | 261 | 1.382,46 | 243.532 | 266 | 915,53 |
| Liguria | 23.042 | 13 | 1.772,46 | 5.922 | 4 | 1.480,50 |
| Emilia-Romagna | 269.520 | 184 | 1.464,78 | 65.199 | 36 | 1.811,08 |
| Toscana | 41.023 | 39 | 1.051,87 | 47.717 | 51 | 935,63 |
| Umbria | 5.000 | 1 | 5.000,00 | 0 | 0 | |
| Marche | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Lazio | 57.758 | 22 | 2.625,36 | 49.100 | 24 | 2.045,83 |
| Abruzzo | 2.000 | 2 | 1.000,00 | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 709 | 1 | 709,00 |
| Campania | 10.194 | 12 | 849,50 | 179.737 | 179 | 1.004,12 |
| Puglia | 3.000 | 4 | 750,00 | 31.220 | 10 | 3.122,00 |
| Basilicata | 8.832 | 8 | 1.104,00 | 18.040 | 7 | 2.577,14 |
| Calabria | 0 | 0 | | 300 | 1 | 300,00 |
| Totale RSO | 996.927 | 829 | 1.202,57 | 2.034.985 | 14.601 | 139,37 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.76: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Interventi per persone senza dimora



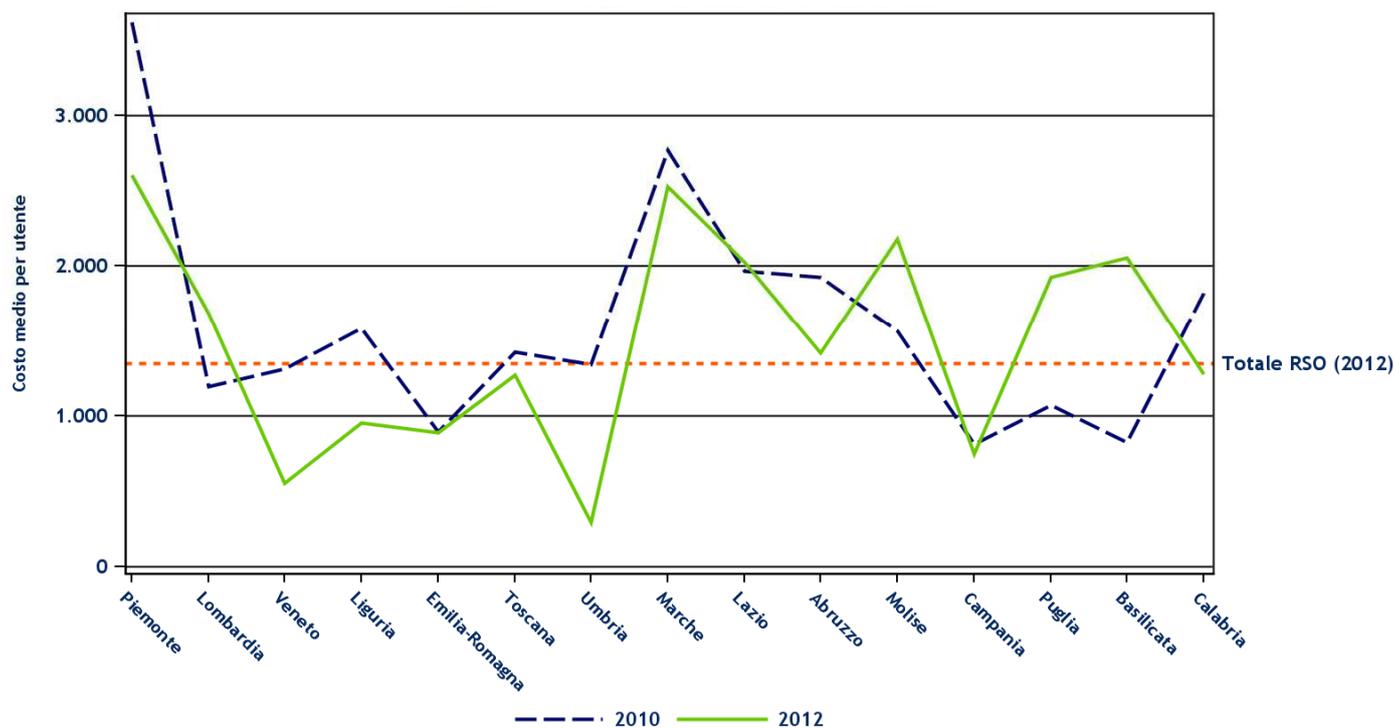
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.74: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Interventi per tutte le altre categorie del disagio adulti

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 8.441.390 | 2.334 | 3.616,71 | 7.338.680 | 2.819 | 2.603,29 |
| Lombardia | 9.171.945 | 7.661 | 1.197,23 | 7.338.171 | 4.351 | 1.686,55 |
| Veneto | 1.304.062 | 994 | 1.311,93 | 1.645.784 | 2.959 | 556,20 |
| Liguria | 918.380 | 579 | 1.586,15 | 797.066 | 837 | 952,29 |
| Emilia-Romagna | 2.820.275 | 3.156 | 893,62 | 3.513.085 | 3.951 | 889,16 |
| Toscana | 2.068.167 | 1.448 | 1.428,29 | 1.315.482 | 1.032 | 1.274,69 |
| Umbria | 202.557 | 151 | 1.341,44 | 224.465 | 753 | 298,09 |
| Marche | 279.424 | 101 | 2.766,57 | 225.003 | 89 | 2.528,12 |
| Lazio | 2.099.485 | 1.066 | 1.969,50 | 2.267.392 | 1.119 | 2.026,27 |
| Abruzzo | 1.114.277 | 578 | 1.927,81 | 655.715 | 462 | 1.419,30 |
| Molise | 3.129 | 2 | 1.564,50 | 111.021 | 51 | 2.176,88 |
| Campania | 1.059.518 | 1.298 | 816,27 | 1.249.744 | 1.675 | 746,12 |
| Puglia | 1.298.687 | 1.211 | 1.072,41 | 1.240.710 | 644 | 1.926,57 |
| Basilicata | 197.260 | 239 | 825,36 | 341.140 | 166 | 2.055,06 |
| Calabria | 67.349 | 37 | 1.820,24 | 67.762 | 53 | 1.278,53 |
| Totale RSO | 31.045.905 | 20.855 | 1.488,66 | 28.331.220 | 20.961 | 1.351,62 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.77: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Interventi per tutte le altre categorie del disagio adulti



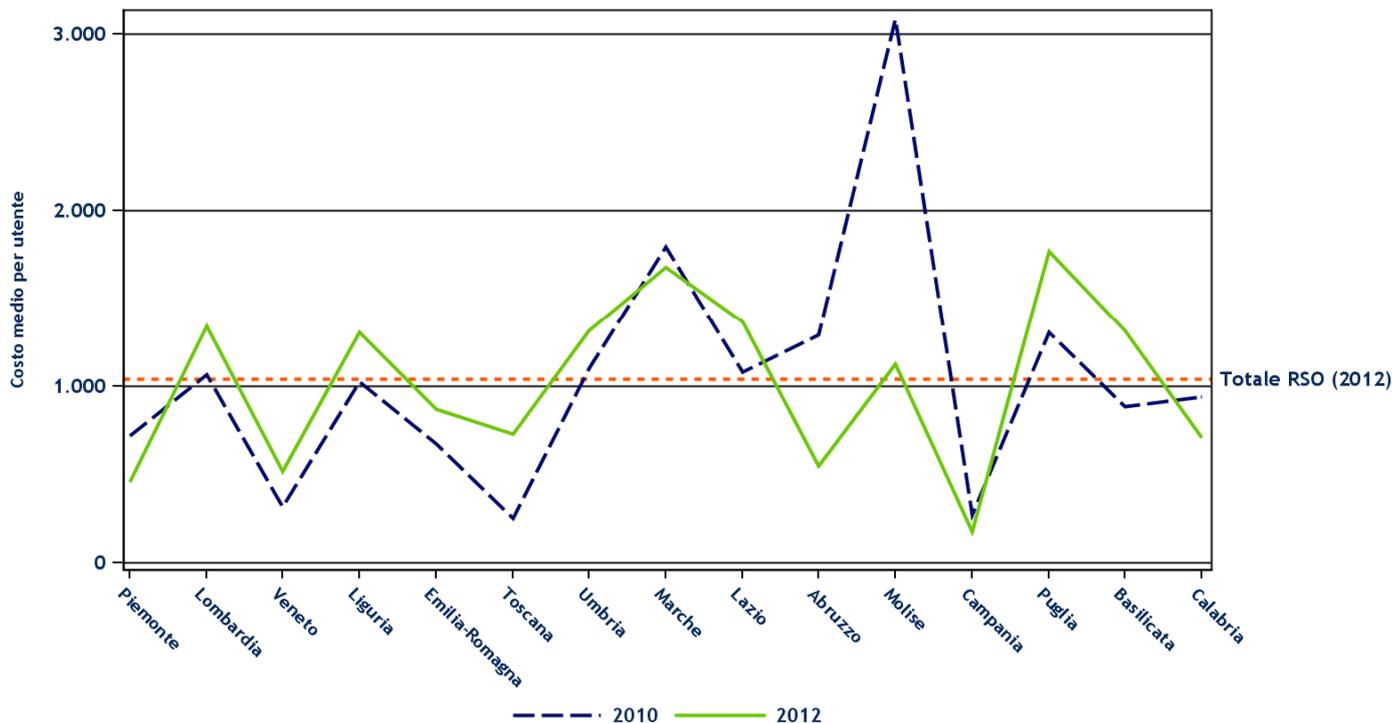
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.75: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Interventi specifici per persone con disagio mentale

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 228.318 | 318 | 717,98 | 91.382 | 199 | 459,21 |
| Lombardia | 1.485.093 | 1.390 | 1.068,41 | 4.254.000 | 3.173 | 1.340,69 |
| Veneto | 846.551 | 2.676 | 316,35 | 1.449.647 | 2.806 | 516,62 |
| Liguria | 489.408 | 477 | 1.026,01 | 793.433 | 606 | 1.309,30 |
| Emilia-Romagna | 310.006 | 459 | 675,39 | 362.445 | 416 | 871,26 |
| Toscana | 222.622 | 879 | 253,27 | 556.870 | 763 | 729,84 |
| Umbria | 92.462 | 84 | 1.100,74 | 131.948 | 100 | 1.319,48 |
| Marche | 947.494 | 528 | 1.794,50 | 706.341 | 421 | 1.677,77 |
| Lazio | 1.178.015 | 1.090 | 1.080,75 | 1.155.471 | 846 | 1.365,80 |
| Abruzzo | 60.819 | 47 | 1.294,02 | 9.839 | 18 | 546,61 |
| Molise | 15.431 | 5 | 3.086,20 | 6.751 | 6 | 1.125,17 |
| Campania | 14.250 | 52 | 274,04 | 9.375 | 53 | 176,89 |
| Puglia | 309.348 | 237 | 1.305,27 | 620.660 | 351 | 1.768,26 |
| Basilicata | 44.240 | 50 | 884,80 | 51.447 | 39 | 1.319,15 |
| Calabria | 17.890 | 19 | 941,58 | 9.193 | 13 | 707,15 |
| Totale RSO | 6.261.947 | 8.311 | 753,45 | 10.208.802 | 9.810 | 1.040,65 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.78: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Interventi specifici per persone con disagio mentale



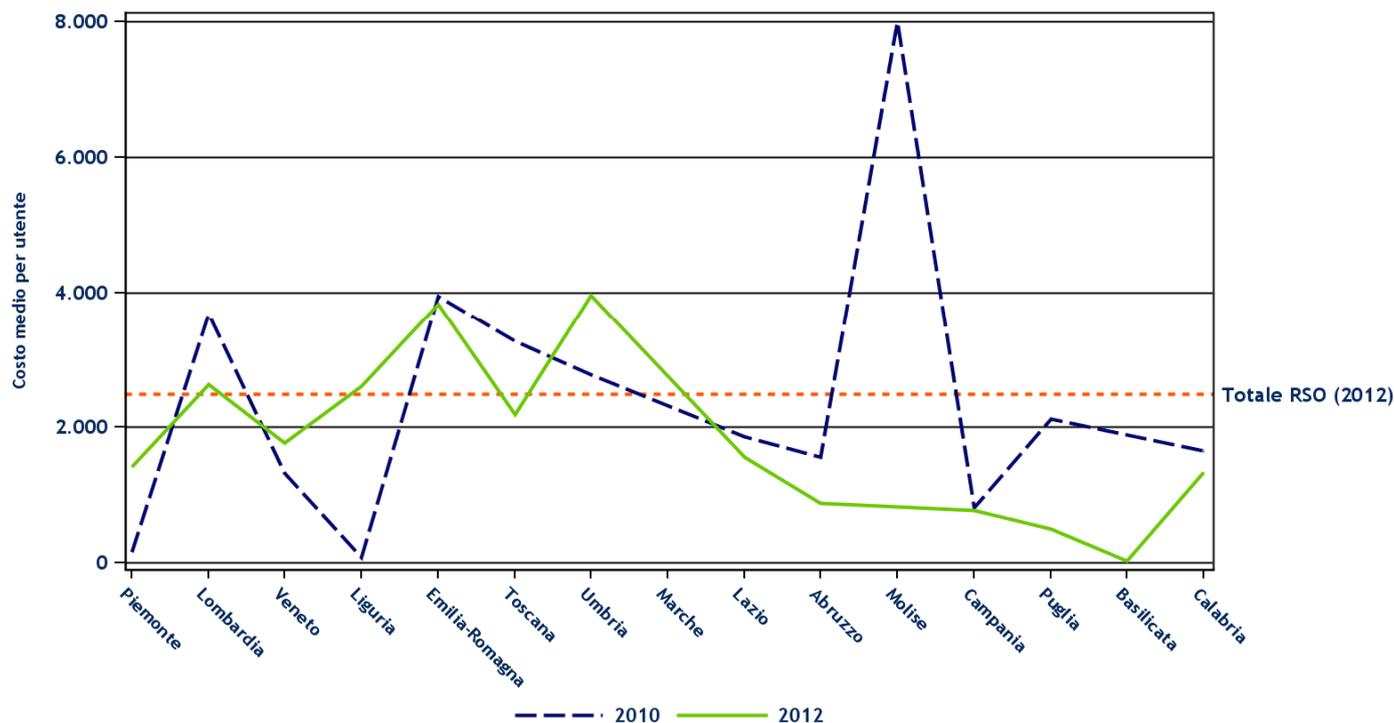
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.76: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Laboratori

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 163.187 | 1.050 | 155,42 | 39.545 | 28 | 1.412,32 |
| Lombardia | 852.623 | 232 | 3.675,10 | 728.017 | 277 | 2.628,22 |
| Veneto | 108.916 | 82 | 1.328,24 | 58.529 | 33 | 1.773,61 |
| Liguria | 4.074 | 47 | 86,68 | 13.065 | 5 | 2.613,00 |
| Emilia-Romagna | 2.237.493 | 568 | 3.939,25 | 2.093.801 | 547 | 3.827,79 |
| Toscana | 2.313.268 | 707 | 3.271,95 | 856.706 | 392 | 2.185,47 |
| Umbria | 194.510 | 70 | 2.778,71 | 462.332 | 117 | 3.951,56 |
| Marche | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Lazio | 1.860.985 | 1.001 | 1.859,13 | 778.415 | 500 | 1.556,83 |
| Abruzzo | 71.582 | 46 | 1.556,13 | 18.582 | 21 | 884,86 |
| Molise | 40.000 | 5 | 8.000,00 | 0 | 0 | |
| Campania | 40.940 | 50 | 818,80 | 70.000 | 90 | 777,78 |
| Puglia | 6.384 | 3 | 2.128,00 | 20.955 | 42 | 498,93 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 350 | 11 | 31,82 |
| Calabria | 21.500 | 13 | 1.653,85 | 21.500 | 16 | 1.343,75 |
| Totale RSO | 7.915.462 | 3.874 | 2.043,23 | 5.161.797 | 2.079 | 2.482,83 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.79: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Laboratori



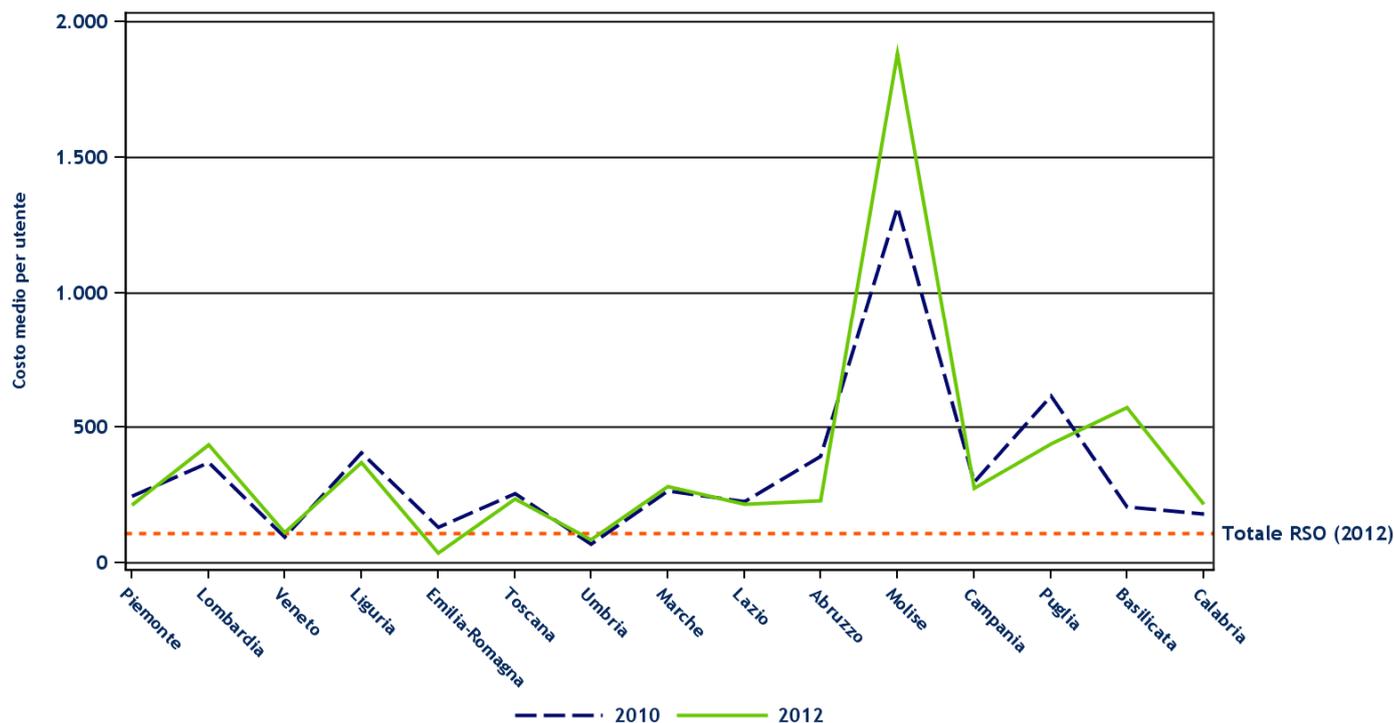
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.77: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Ludoteche/laboratori

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 11.992.936 | 48.755 | 245,98 | 7.305.865 | 34.027 | 214,71 |
| Lombardia | 1.361.069 | 3.686 | 369,25 | 1.109.345 | 2.537 | 437,27 |
| Veneto | 1.212.685 | 12.842 | 94,43 | 977.451 | 8.643 | 113,09 |
| Liguria | 683.482 | 1.687 | 405,15 | 612.977 | 1.658 | 369,71 |
| Emilia-Romagna | 6.490.847 | 48.950 | 132,60 | 5.196.325 | 135.765 | 38,27 |
| Toscana | 1.929.242 | 7.542 | 255,80 | 1.509.281 | 6.393 | 236,08 |
| Umbria | 496.506 | 7.199 | 68,97 | 369.800 | 4.351 | 84,99 |
| Marche | 2.665.606 | 10.066 | 264,81 | 2.191.485 | 7.768 | 282,12 |
| Lazio | 2.210.528 | 9.717 | 227,49 | 1.750.298 | 8.130 | 215,29 |
| Abruzzo | 760.621 | 1.933 | 393,49 | 597.204 | 2.612 | 228,64 |
| Molise | 65.750 | 50 | 1.315,00 | 80.877 | 43 | 1.880,86 |
| Campania | 5.490.867 | 18.368 | 298,94 | 759.368 | 2.753 | 275,83 |
| Puglia | 885.715 | 1.435 | 617,22 | 575.293 | 1.313 | 438,15 |
| Basilicata | 117.344 | 572 | 205,15 | 238.482 | 415 | 574,66 |
| Calabria | 168.220 | 934 | 180,11 | 197.186 | 907 | 217,40 |
| Totale RSO | 36.531.418 | 173.736 | 210,27 | 23.471.237 | 217.315 | 108,01 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.80: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Ludoteche/laboratori



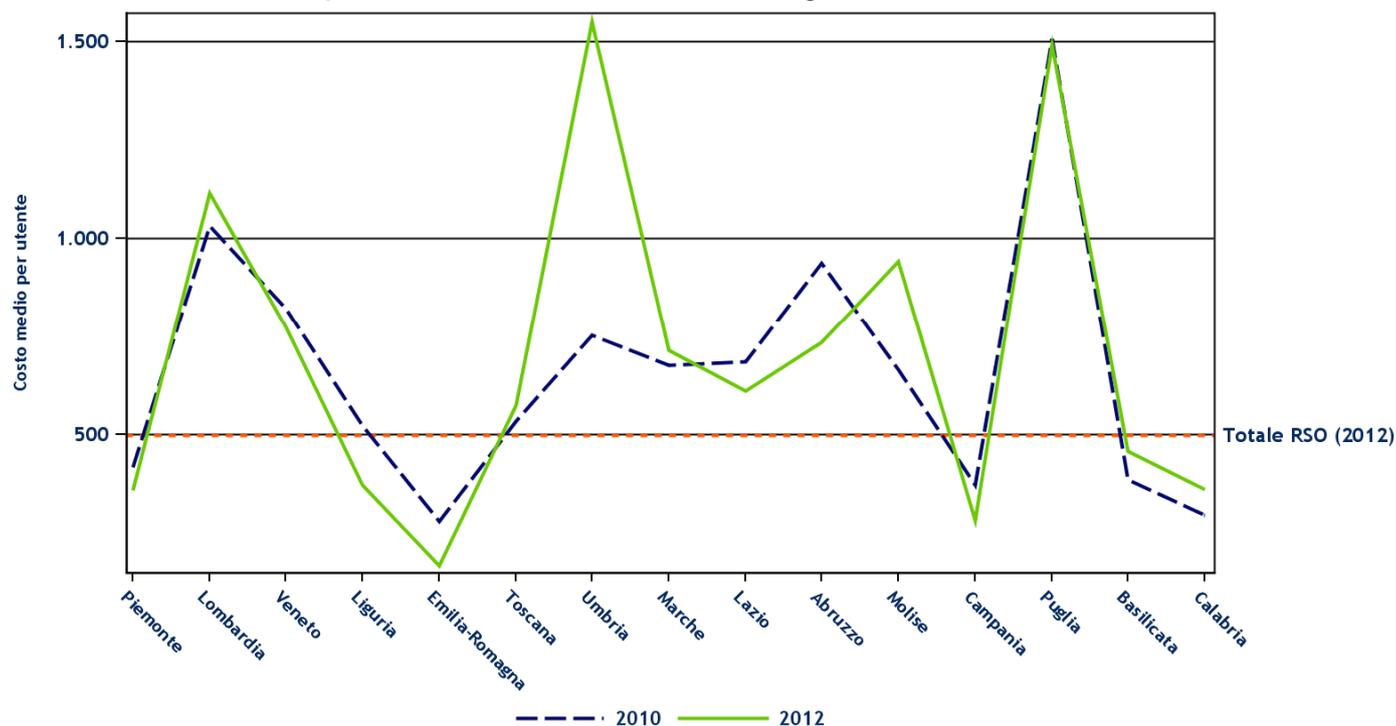
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.78: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Mensa

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.755.530 | 4.218 | 416,20 | 1.575.064 | 4.398 | 358,13 |
| Lombardia | 1.572.232 | 1.526 | 1.030,30 | 1.549.966 | 1.391 | 1.114,28 |
| Veneto | 642.674 | 782 | 821,83 | 594.658 | 768 | 774,29 |
| Liguria | 681.440 | 1.306 | 521,78 | 695.308 | 1.874 | 371,03 |
| Emilia-Romagna | 1.358.153 | 4.864 | 279,23 | 837.585 | 5.029 | 166,55 |
| Toscana | 1.796.218 | 3.371 | 532,84 | 1.733.217 | 3.016 | 574,67 |
| Umbria | 482.095 | 642 | 750,93 | 751.191 | 485 | 1.548,85 |
| Marche | 126.472 | 187 | 676,32 | 146.161 | 205 | 712,98 |
| Lazio | 2.858.897 | 4.175 | 684,77 | 2.843.929 | 4.659 | 610,42 |
| Abruzzo | 140.530 | 150 | 936,87 | 217.190 | 296 | 733,75 |
| Molise | 127.444 | 192 | 663,77 | 39.496 | 42 | 940,38 |
| Campania | 618.116 | 1.660 | 372,36 | 412.611 | 1.462 | 282,22 |
| Puglia | 814.602 | 541 | 1.505,73 | 576.665 | 387 | 1.490,09 |
| Basilicata | 41.308 | 107 | 386,06 | 19.700 | 43 | 458,14 |
| Calabria | 69.556 | 236 | 294,73 | 30.624 | 85 | 360,28 |
| Totale RSO | 13.085.267 | 23.957 | 546,20 | 12.023.365 | 24.140 | 498,07 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.81: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Mensa



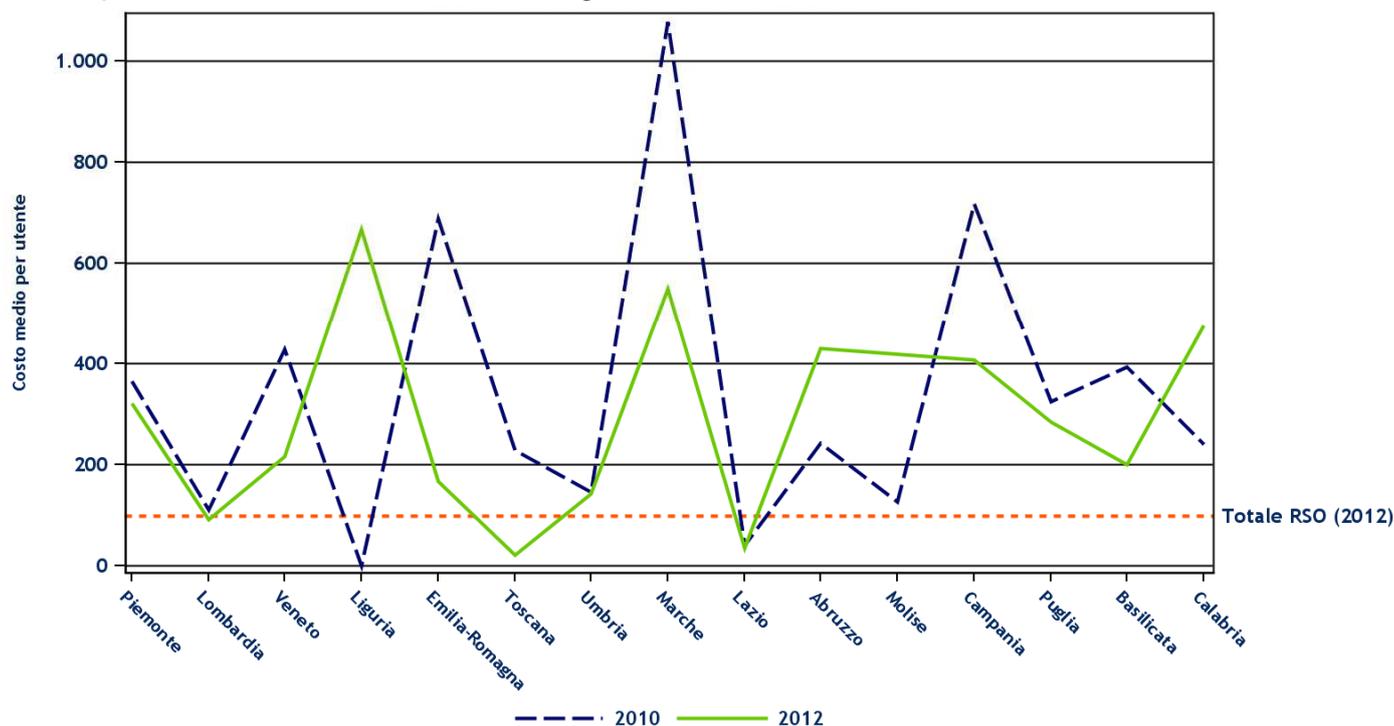
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.79: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Pronto intervento sociale (unita' di strada, ecc.)

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 118.334 | 324 | 365,23 | 104.374 | 325 | 321,15 |
| Lombardia | 111.687 | 1.003 | 111,35 | 68.700 | 755 | 90,99 |
| Veneto | 297.750 | 694 | 429,03 | 370.757 | 1.720 | 215,56 |
| Liguria | 0 | 2 | 0,00 | 1.999 | 3 | 666,33 |
| Emilia-Romagna | 2.784.260 | 4.043 | 688,66 | 726.510 | 4.340 | 167,40 |
| Toscana | 171.452 | 752 | 227,99 | 158.493 | 7.487 | 21,17 |
| Umbria | 363.338 | 2.490 | 145,92 | 295.170 | 2.079 | 141,98 |
| Marche | 7.543 | 7 | 1.077,57 | 4.390 | 8 | 548,75 |
| Lazio | 952.231 | 23.325 | 40,82 | 301.262 | 8.620 | 34,95 |
| Abruzzo | 15.950 | 66 | 241,67 | 9.025 | 21 | 429,76 |
| Molise | 24.000 | 190 | 126,32 | 0 | 0 | |
| Campania | 316.213 | 441 | 717,04 | 454.215 | 1.115 | 407,37 |
| Puglia | 179.913 | 554 | 324,75 | 157.172 | 554 | 283,70 |
| Basilicata | 547.419 | 1.395 | 392,42 | 200 | 1 | 200,00 |
| Calabria | 11.039 | 46 | 239,98 | 10.000 | 21 | 476,19 |
| Totale RSO | 5.901.129 | 35.332 | 167,02 | 2.662.267 | 27.049 | 98,42 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.82: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Pronto intervento sociale (unita' di strada, ecc.)



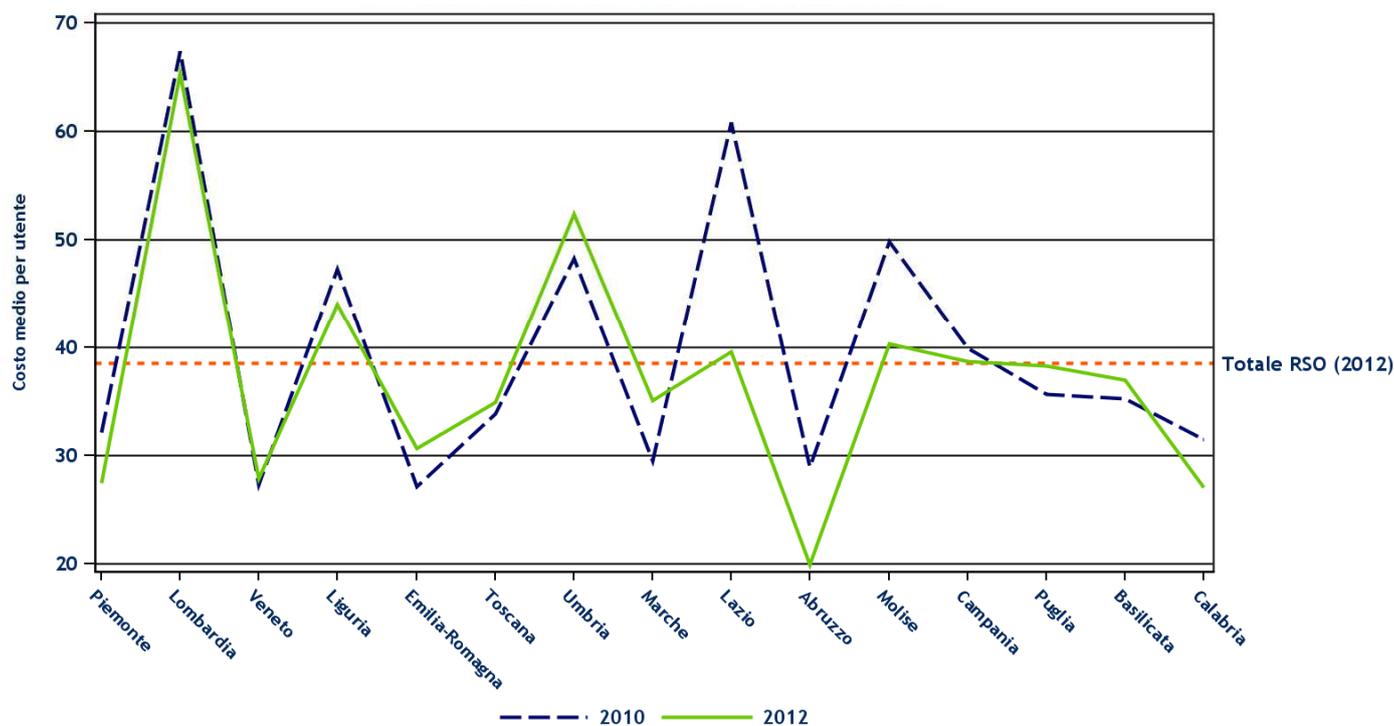
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.80: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Segretariato sociale/Porta unitaria per l'accesso ai servizi

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|-----------|------------------------|---|-----------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 3.993.493 | 124.174 | 32,16 | 5.612.766 | 204.533 | 27,44 |
| Lombardia | 23.578.974 | 350.054 | 67,36 | 20.849.143 | 319.116 | 65,33 |
| Veneto | 6.725.453 | 246.338 | 27,30 | 6.876.264 | 246.563 | 27,89 |
| Liguria | 3.244.197 | 68.662 | 47,25 | 2.584.577 | 58.760 | 43,99 |
| Emilia-Romagna | 6.375.008 | 234.997 | 27,13 | 7.730.994 | 252.459 | 30,62 |
| Toscana | 3.045.894 | 89.971 | 33,85 | 2.544.664 | 72.861 | 34,92 |
| Umbria | 1.158.312 | 23.993 | 48,28 | 962.839 | 18.374 | 52,40 |
| Marche | 4.562.565 | 154.774 | 29,48 | 4.271.658 | 121.884 | 35,05 |
| Lazio | 7.287.250 | 119.839 | 60,81 | 5.328.873 | 134.758 | 39,54 |
| Abruzzo | 1.389.979 | 48.000 | 28,96 | 1.417.245 | 71.220 | 19,90 |
| Molise | 269.238 | 5.401 | 49,85 | 342.059 | 8.490 | 40,29 |
| Campania | 6.507.906 | 163.194 | 39,88 | 5.750.211 | 148.502 | 38,72 |
| Puglia | 6.063.151 | 169.893 | 35,69 | 4.742.239 | 123.849 | 38,29 |
| Basilicata | 263.406 | 7.479 | 35,22 | 298.160 | 8.072 | 36,94 |
| Calabria | 1.067.974 | 33.963 | 31,45 | 1.076.519 | 39.753 | 27,08 |
| Totale RSO | 75.532.800 | 1.840.732 | 41,03 | 70.388.211 | 1.829.194 | 38,48 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.83: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Segretariato sociale/Porta unitaria per l'accesso ai servizi



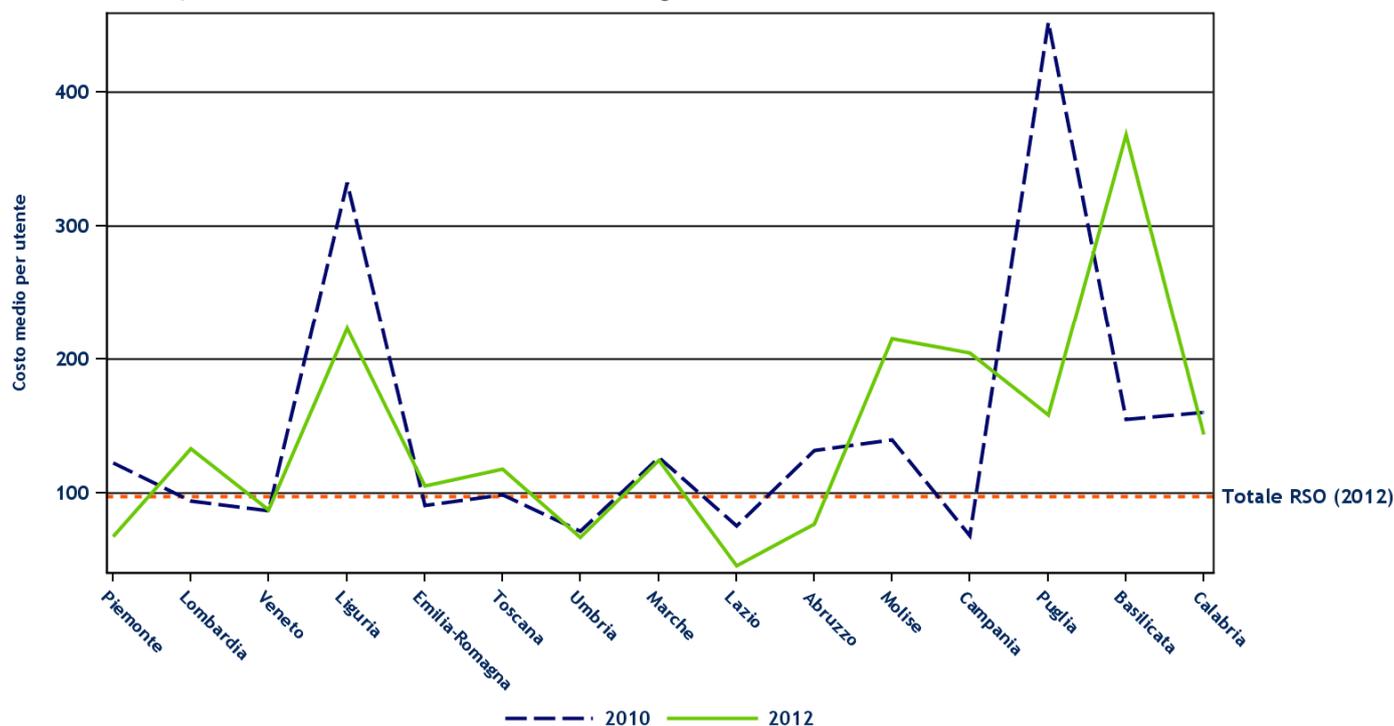
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.81: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi di mediazione culturale

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.066.322 | 8.688 | 122,74 | 570.312 | 8.411 | 67,81 |
| Lombardia | 2.739.077 | 29.074 | 94,21 | 2.170.006 | 16.243 | 133,60 |
| Veneto | 1.429.915 | 16.385 | 87,27 | 1.294.546 | 14.715 | 87,97 |
| Liguria | 232.979 | 701 | 332,35 | 131.393 | 588 | 223,46 |
| Emilia-Romagna | 1.440.987 | 15.855 | 90,89 | 1.603.929 | 15.195 | 105,56 |
| Toscana | 880.153 | 8.911 | 98,77 | 697.226 | 5.887 | 118,43 |
| Umbria | 173.294 | 2.419 | 71,64 | 88.915 | 1.321 | 67,31 |
| Marche | 219.449 | 1.728 | 127,00 | 135.903 | 1.089 | 124,80 |
| Lazio | 527.078 | 6.978 | 75,53 | 724.603 | 15.782 | 45,91 |
| Abruzzo | 135.102 | 1.024 | 131,94 | 110.295 | 1.431 | 77,08 |
| Molise | 3.086 | 22 | 140,27 | 24.764 | 115 | 215,34 |
| Campania | 329.297 | 4.810 | 68,46 | 359.185 | 1.752 | 205,01 |
| Puglia | 281.282 | 622 | 452,22 | 121.701 | 768 | 158,46 |
| Basilicata | 55.980 | 360 | 155,50 | 68.140 | 185 | 368,32 |
| Calabria | 253.825 | 1.582 | 160,45 | 165.306 | 1.148 | 143,99 |
| Totale RSO | 9.767.826 | 99.159 | 98,51 | 8.266.224 | 84.630 | 97,67 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.84: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi di mediazione culturale



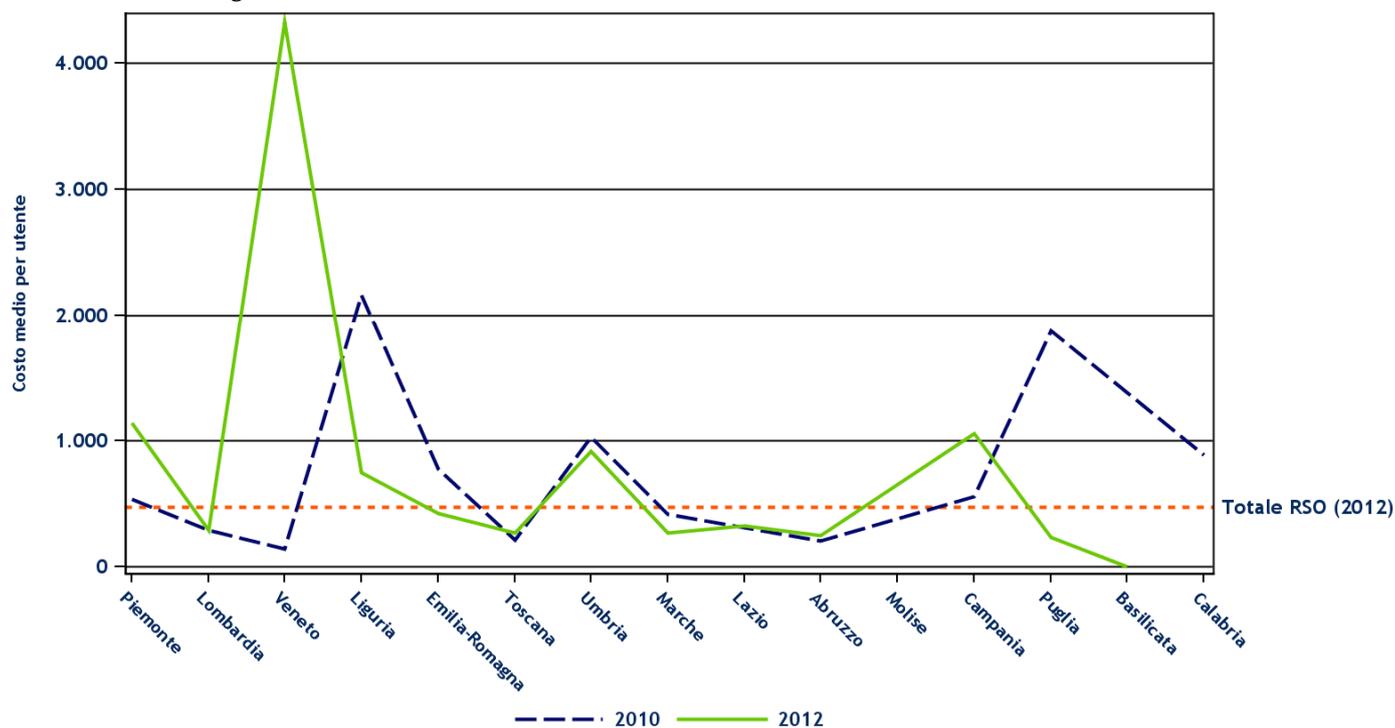
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.82: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi di pronto intervento per le altre categorie del disagio adulti

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 533 | 1 | 533,00 | 928.741 | 811 | 1.145,18 |
| Lombardia | 177.934 | 618 | 287,92 | 165.734 | 566 | 292,82 |
| Veneto | 140 | 1 | 140,00 | 160.000 | 37 | 4.324,32 |
| Liguria | 4.320 | 2 | 2.160,00 | 173.375 | 231 | 750,54 |
| Emilia-Romagna | 125.572 | 162 | 775,14 | 128.910 | 305 | 422,66 |
| Toscana | 343.911 | 1.619 | 212,42 | 311.928 | 1.162 | 268,44 |
| Umbria | 10.301 | 10 | 1.030,10 | 12.865 | 14 | 918,93 |
| Marche | 121.513 | 294 | 413,31 | 26.990 | 100 | 269,90 |
| Lazio | 97.624 | 0 | | 115.208 | 351 | 328,23 |
| Abruzzo | 210.230 | 1.033 | 203,51 | 168.460 | 679 | 248,10 |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 20.000 | 36 | 555,56 | 12.696 | 12 | 1.058,00 |
| Puglia | 52.382 | 28 | 1.870,79 | 180.103 | 774 | 232,69 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 2 | 0,00 |
| Calabria | 7.990 | 9 | 887,78 | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 1.172.450 | 3.813 | 307,49 | 2.385.010 | 5.044 | 472,84 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.85: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi di pronto intervento per le altre categorie del disagio adulti



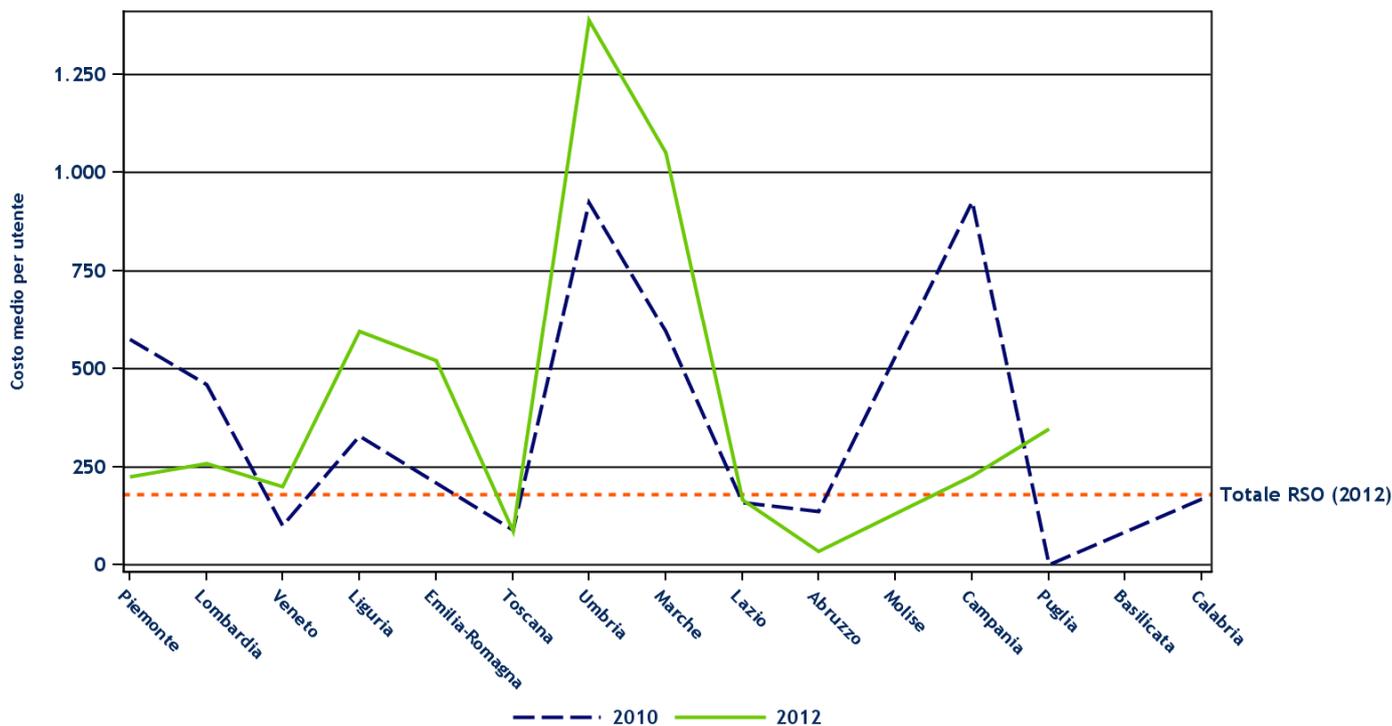
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.83: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi di pronto intervento per persone senza dimora

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 279.894 | 488 | 573,55 | 251.954 | 1.123 | 224,36 |
| Lombardia | 364.720 | 793 | 459,92 | 160.417 | 622 | 257,91 |
| Veneto | 76.490 | 764 | 100,12 | 192.941 | 969 | 199,11 |
| Liguria | 151.416 | 461 | 328,45 | 220.459 | 371 | 594,23 |
| Emilia-Romagna | 0 | 0 | | 12.500 | 24 | 520,83 |
| Toscana | 185.688 | 2.123 | 87,46 | 150.846 | 1.739 | 86,74 |
| Umbria | 10.154 | 11 | 923,09 | 8.325 | 6 | 1.387,50 |
| Marche | 62.480 | 105 | 595,05 | 15.750 | 15 | 1.050,00 |
| Lazio | 2.290.390 | 14.384 | 159,23 | 2.398.394 | 14.411 | 166,43 |
| Abruzzo | 80.202 | 588 | 136,40 | 19.445 | 554 | 35,10 |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 880.000 | 950 | 926,32 | 372.445 | 1.643 | 226,69 |
| Puglia | 0 | 2 | 0,00 | 55.016 | 159 | 346,01 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 3.000 | 18 | 166,67 | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 4.384.434 | 20.687 | 211,94 | 3.858.492 | 21.636 | 178,34 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.86: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi di pronto intervento per persone senza dimora



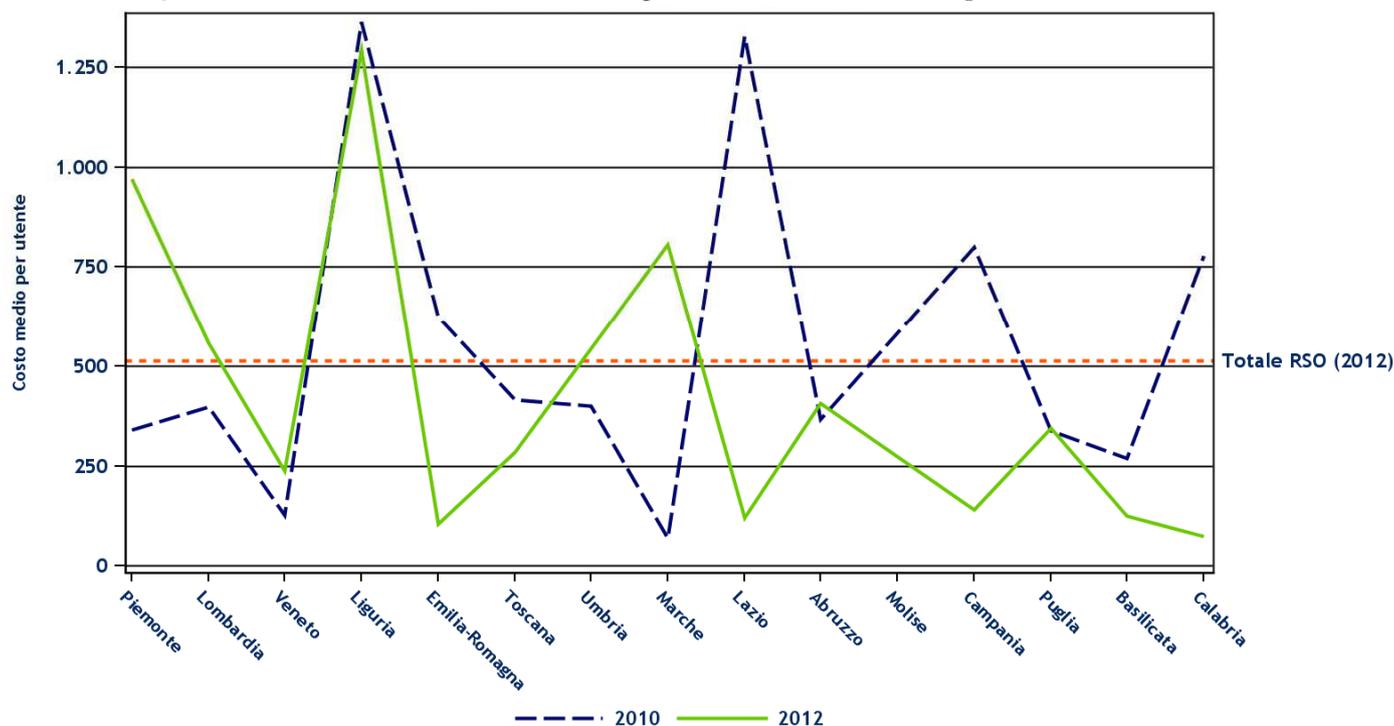
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.84: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi di prossimità (buonvicinato)

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 129.489 | 381 | 339,87 | 103.871 | 107 | 970,76 |
| Lombardia | 5.647.377 | 14.213 | 397,34 | 5.112.450 | 9.166 | 557,76 |
| Veneto | 20.973 | 164 | 127,88 | 25.111 | 105 | 239,15 |
| Liguria | 428.383 | 314 | 1.364,28 | 395.674 | 306 | 1.293,05 |
| Emilia-Romagna | 259.899 | 416 | 624,76 | 43.255 | 416 | 103,98 |
| Toscana | 646.364 | 1.552 | 416,47 | 569.565 | 2.001 | 284,64 |
| Umbria | 800 | 2 | 400,00 | 0 | 0 | |
| Marche | 24.663 | 352 | 70,07 | 30.669 | 38 | 807,08 |
| Lazio | 45.150 | 34 | 1.327,94 | 480 | 4 | 120,00 |
| Abruzzo | 20.129 | 55 | 365,98 | 14.222 | 35 | 406,34 |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 2.400 | 3 | 800,00 | 2.400 | 17 | 141,18 |
| Puglia | 7.440 | 22 | 338,18 | 10.329 | 30 | 344,30 |
| Basilicata | 3.500 | 13 | 269,23 | 1.000 | 8 | 125,00 |
| Calabria | 22.568 | 29 | 778,21 | 3.187 | 43 | 74,12 |
| Totale RSO | 7.259.135 | 17.550 | 413,63 | 6.312.213 | 12.276 | 514,19 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.87: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi di prossimità (buonvicinato)



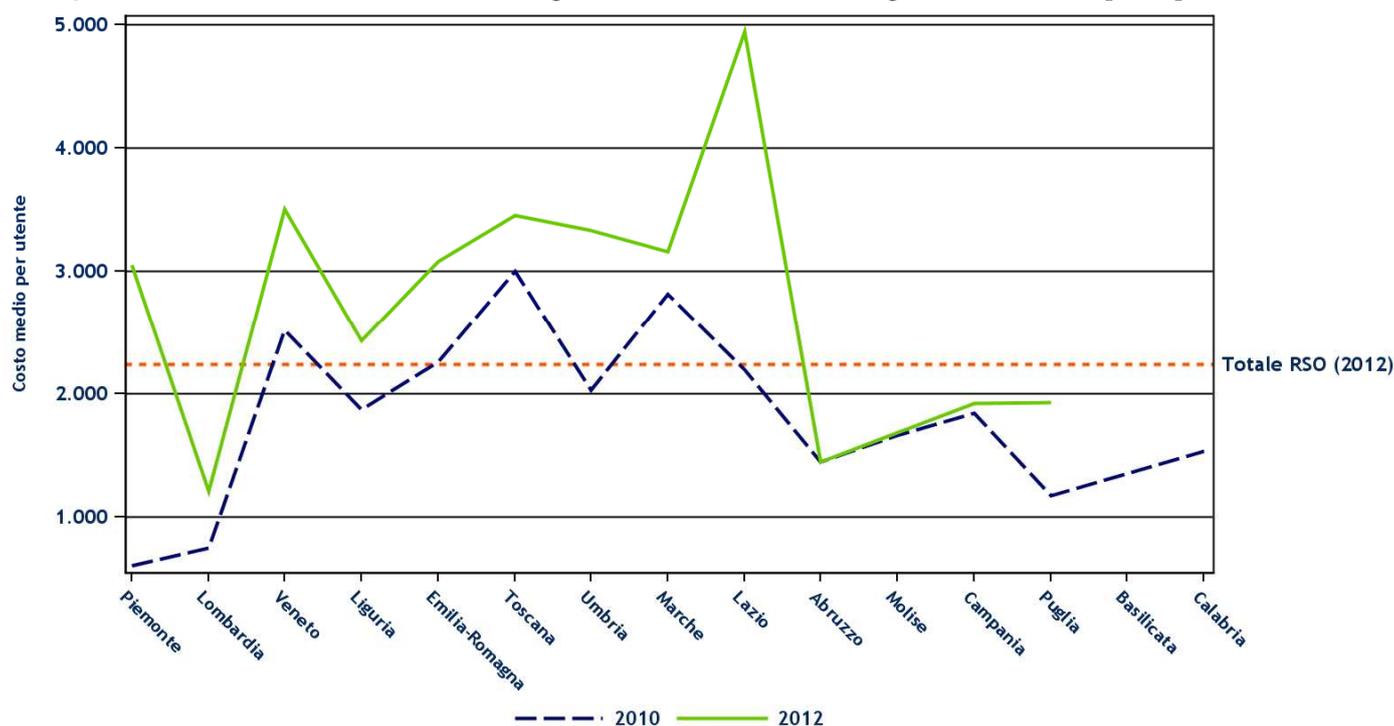
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.85: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.644.338 | 2.715 | 605,65 | 969.510 | 318 | 3.048,77 |
| Lombardia | 6.416.878 | 8.549 | 750,60 | 6.052.855 | 4.984 | 1.214,46 |
| Veneto | 2.449.337 | 973 | 2.517,30 | 1.642.649 | 469 | 3.502,45 |
| Liguria | 1.260.071 | 672 | 1.875,11 | 893.170 | 367 | 2.433,71 |
| Emilia-Romagna | 8.933.845 | 3.950 | 2.261,73 | 6.517.320 | 2.114 | 3.082,93 |
| Toscana | 9.098.751 | 3.029 | 3.003,88 | 6.592.300 | 1.908 | 3.455,08 |
| Umbria | 1.591.944 | 785 | 2.027,95 | 1.089.653 | 327 | 3.332,27 |
| Marche | 764.395 | 272 | 2.810,28 | 672.850 | 213 | 3.158,92 |
| Lazio | 654.988 | 298 | 2.197,95 | 276.849 | 56 | 4.943,73 |
| Abruzzo | 746.154 | 515 | 1.448,84 | 493.507 | 341 | 1.447,23 |
| Molise | 88.362 | 53 | 1.667,21 | 0 | 0 | |
| Campania | 2.563.155 | 1.393 | 1.840,03 | 1.932.678 | 1.004 | 1.924,98 |
| Puglia | 746.551 | 637 | 1.171,98 | 359.192 | 186 | 1.931,14 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 59.780 | 39 | 1.532,82 | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 37.018.549 | 23.880 | 1.550,19 | 27.492.533 | 12.287 | 2.237,53 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.88: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi integrativi o innovativi per la prima infanzia



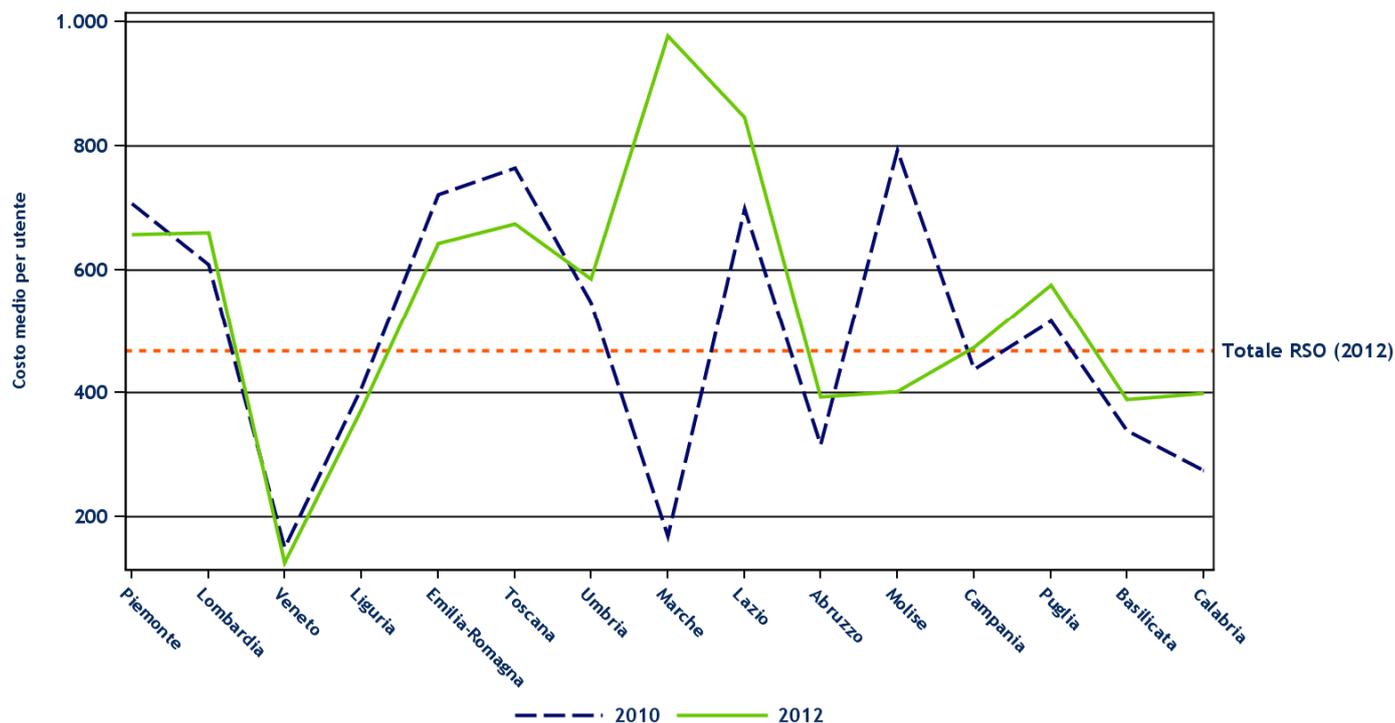
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.86: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi per l'adozione minori

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.042.674 | 1.476 | 706,42 | 1.055.213 | 1.607 | 656,64 |
| Lombardia | 954.060 | 1.570 | 607,68 | 861.884 | 1.308 | 658,93 |
| Veneto | 474.494 | 3.145 | 150,87 | 341.579 | 2.717 | 125,72 |
| Liguria | 187.432 | 459 | 408,35 | 148.267 | 397 | 373,47 |
| Emilia-Romagna | 616.159 | 855 | 720,65 | 556.861 | 867 | 642,28 |
| Toscana | 579.704 | 759 | 763,77 | 448.752 | 666 | 673,80 |
| Umbria | 174.518 | 319 | 547,08 | 231.796 | 396 | 585,34 |
| Marche | 9.485 | 56 | 169,38 | 17.578 | 18 | 976,56 |
| Lazio | 141.004 | 202 | 698,04 | 196.205 | 232 | 845,71 |
| Abruzzo | 90.941 | 288 | 315,77 | 96.668 | 246 | 392,96 |
| Molise | 32.499 | 41 | 792,66 | 46.618 | 116 | 401,88 |
| Campania | 372.214 | 849 | 438,41 | 316.298 | 668 | 473,50 |
| Puglia | 113.167 | 219 | 516,74 | 121.316 | 211 | 574,96 |
| Basilicata | 29.536 | 87 | 339,49 | 40.124 | 103 | 389,55 |
| Calabria | 41.271 | 150 | 275,14 | 55.499 | 139 | 399,27 |
| Totale RSO | 4.859.158 | 10.475 | 463,88 | 4.534.658 | 9.691 | 467,92 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.89: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi per l'adozione minori



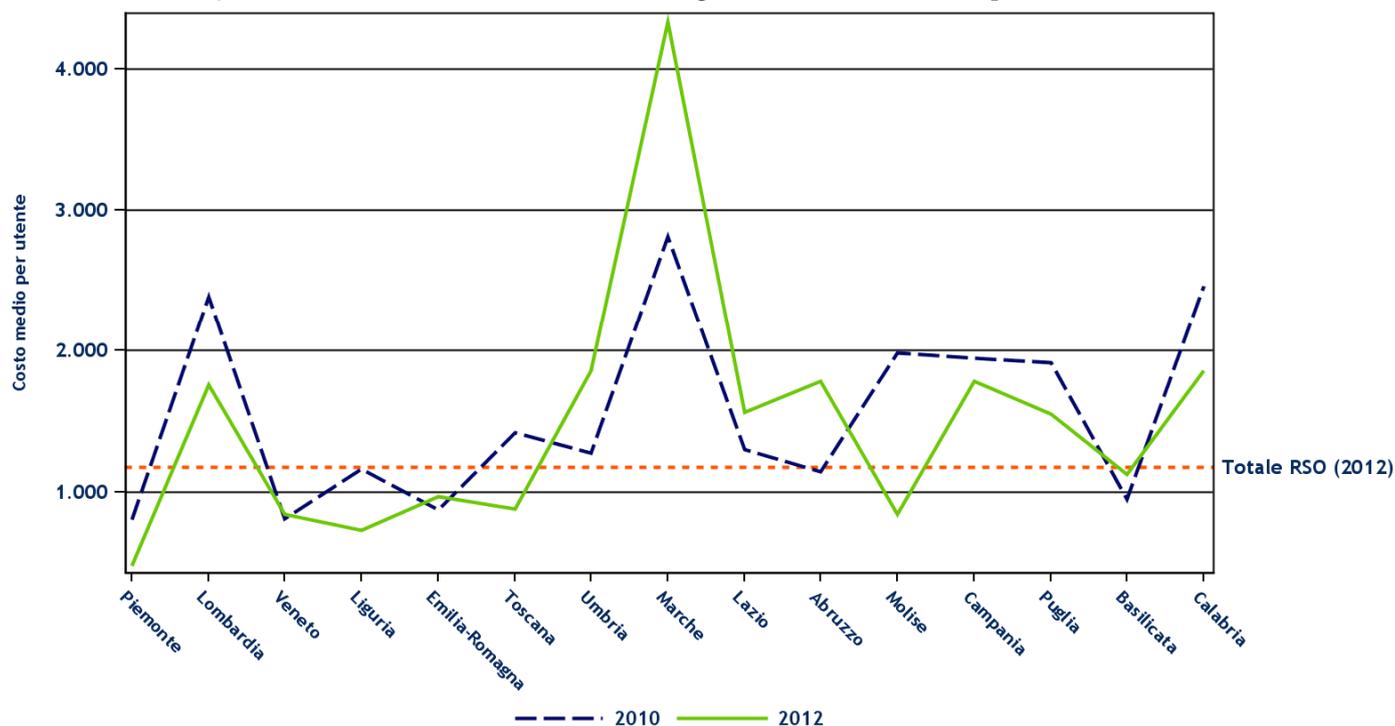
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.87: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi per l'affido minori

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 2.930.390 | 3.644 | 804,17 | 1.708.024 | 3.581 | 476,97 |
| Lombardia | 6.418.637 | 2.692 | 2.384,34 | 4.349.244 | 2.475 | 1.757,27 |
| Veneto | 1.827.544 | 2.257 | 809,72 | 1.747.538 | 2.078 | 840,97 |
| Liguria | 674.724 | 582 | 1.159,32 | 635.970 | 871 | 730,16 |
| Emilia-Romagna | 1.766.128 | 2.018 | 875,19 | 1.593.535 | 1.649 | 966,36 |
| Toscana | 2.095.890 | 1.477 | 1.419,02 | 1.174.858 | 1.336 | 879,38 |
| Umbria | 336.025 | 264 | 1.272,82 | 573.899 | 309 | 1.857,28 |
| Marche | 911.370 | 324 | 2.812,87 | 1.208.179 | 279 | 4.330,39 |
| Lazio | 1.231.192 | 949 | 1.297,36 | 1.302.766 | 834 | 1.562,07 |
| Abruzzo | 288.570 | 253 | 1.140,59 | 425.677 | 239 | 1.781,08 |
| Molise | 79.301 | 40 | 1.982,53 | 26.847 | 32 | 838,97 |
| Campania | 2.518.580 | 1.295 | 1.944,85 | 2.290.724 | 1.283 | 1.785,44 |
| Puglia | 1.694.610 | 886 | 1.912,65 | 1.566.396 | 1.012 | 1.547,82 |
| Basilicata | 140.571 | 148 | 949,80 | 149.592 | 133 | 1.124,75 |
| Calabria | 643.880 | 262 | 2.457,56 | 493.145 | 265 | 1.860,92 |
| Totale RSO | 23.557.412 | 17.091 | 1.378,35 | 19.246.394 | 16.376 | 1.175,28 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.90: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi per l'affido minori



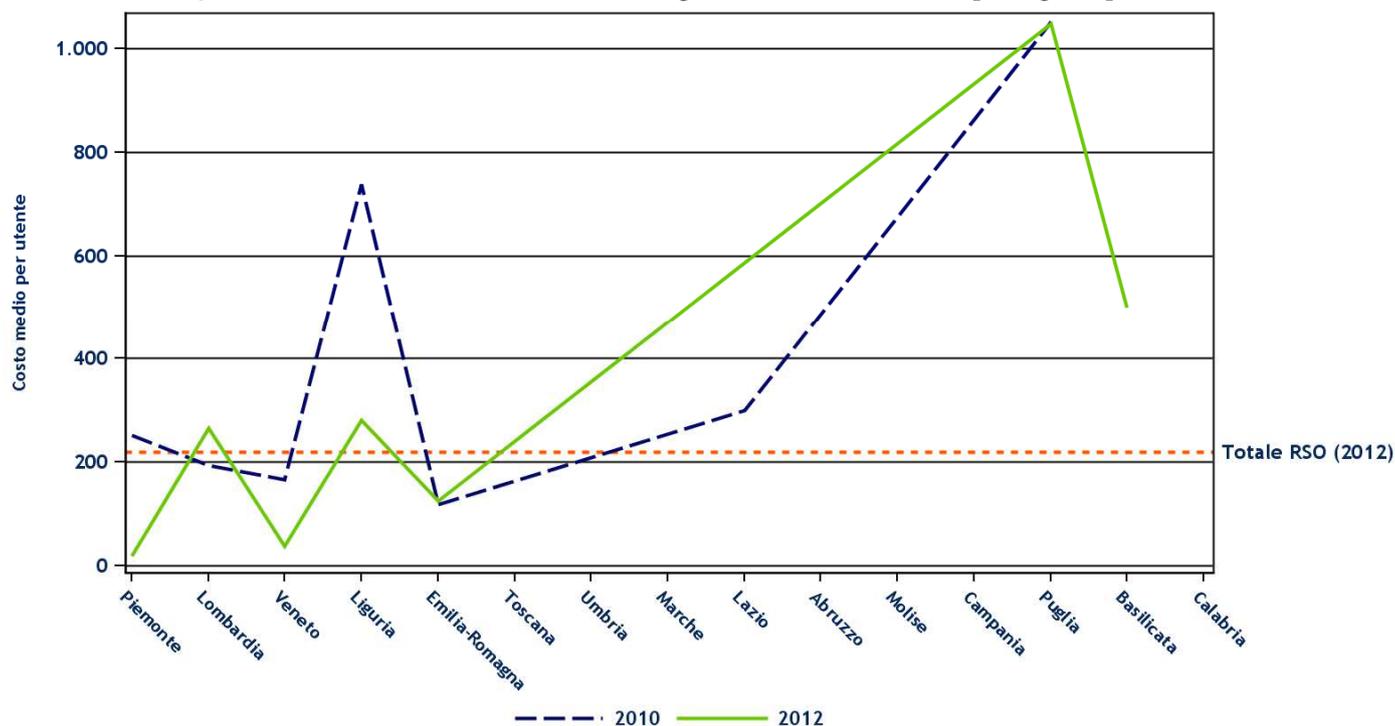
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.88: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizi per l'igiene personale

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 13.599 | 54 | 251,83 | 8.175 | 446 | 18,33 |
| Lombardia | 19.674 | 102 | 192,88 | 268.540 | 1.014 | 264,83 |
| Veneto | 19.062 | 115 | 165,76 | 13.184 | 346 | 38,10 |
| Liguria | 294.924 | 400 | 737,31 | 243.900 | 867 | 281,31 |
| Emilia-Romagna | 33.660 | 283 | 118,94 | 34.686 | 276 | 125,67 |
| Toscana | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Umbria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Marche | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Lazio | 300 | 1 | 300,00 | 0 | 0 | |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Puglia | 98.798 | 94 | 1.051,04 | 97.486 | 93 | 1.048,24 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 1.000 | 2 | 500,00 |
| Calabria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 480.017 | 1.049 | 457,59 | 666.971 | 3.044 | 219,11 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.91: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizi per l'igiene personale



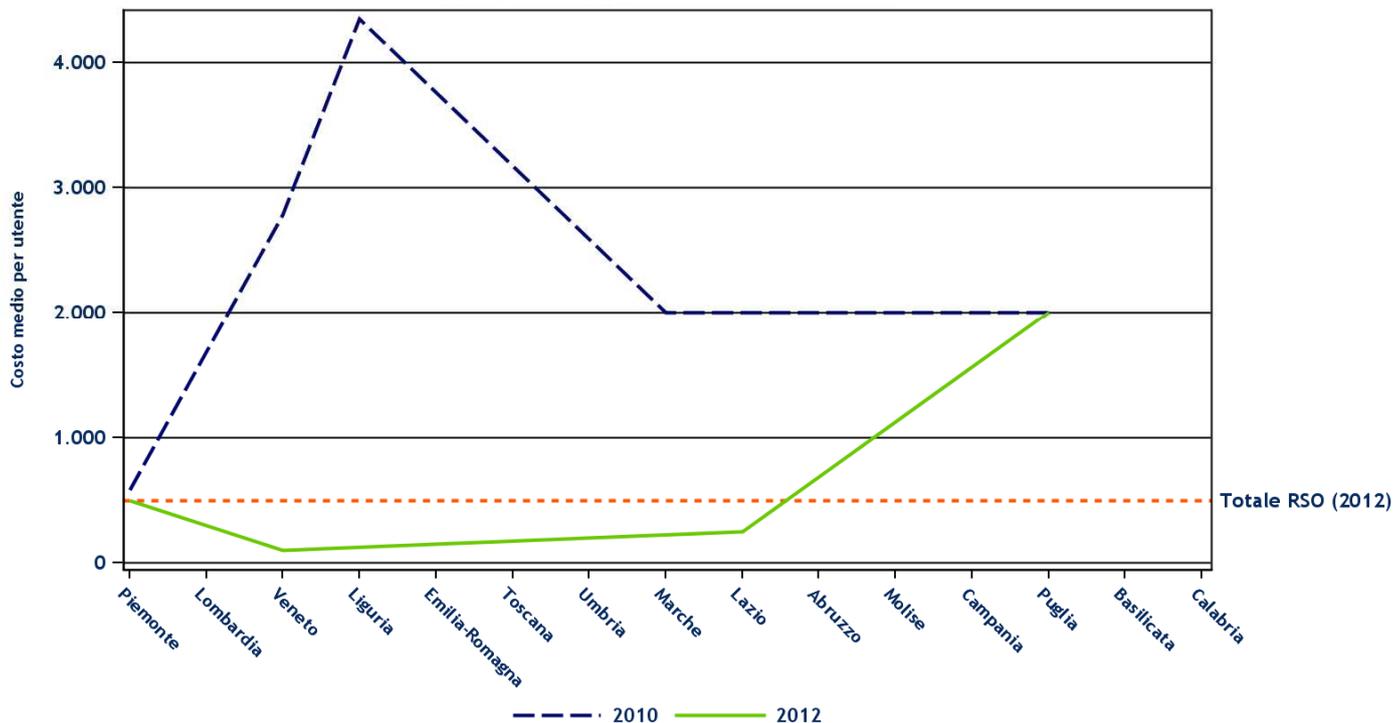
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.89: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio di accoglienza adulti presso famiglie

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|------------|------------------------|---|-----------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 60.164 | 104 | 578,50 | 29.623 | 60 | 493,72 |
| Lombardia | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Veneto | 2.782 | 1 | 2.782,00 | 200 | 2 | 100,00 |
| Liguria | 8.690 | 2 | 4.345,00 | 0 | 0 | |
| Emilia-Romagna | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Toscana | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Umbria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Marche | 12.000 | 6 | 2.000,00 | 0 | 0 | |
| Lazio | 0 | 0 | | 500 | 2 | 250,00 |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Puglia | 2.000 | 1 | 2.000,00 | 2.000 | 1 | 2.000,00 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 85.636 | 114 | 751,19 | 32.323 | 65 | 497,28 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.92: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio di accoglienza adulti presso famiglie



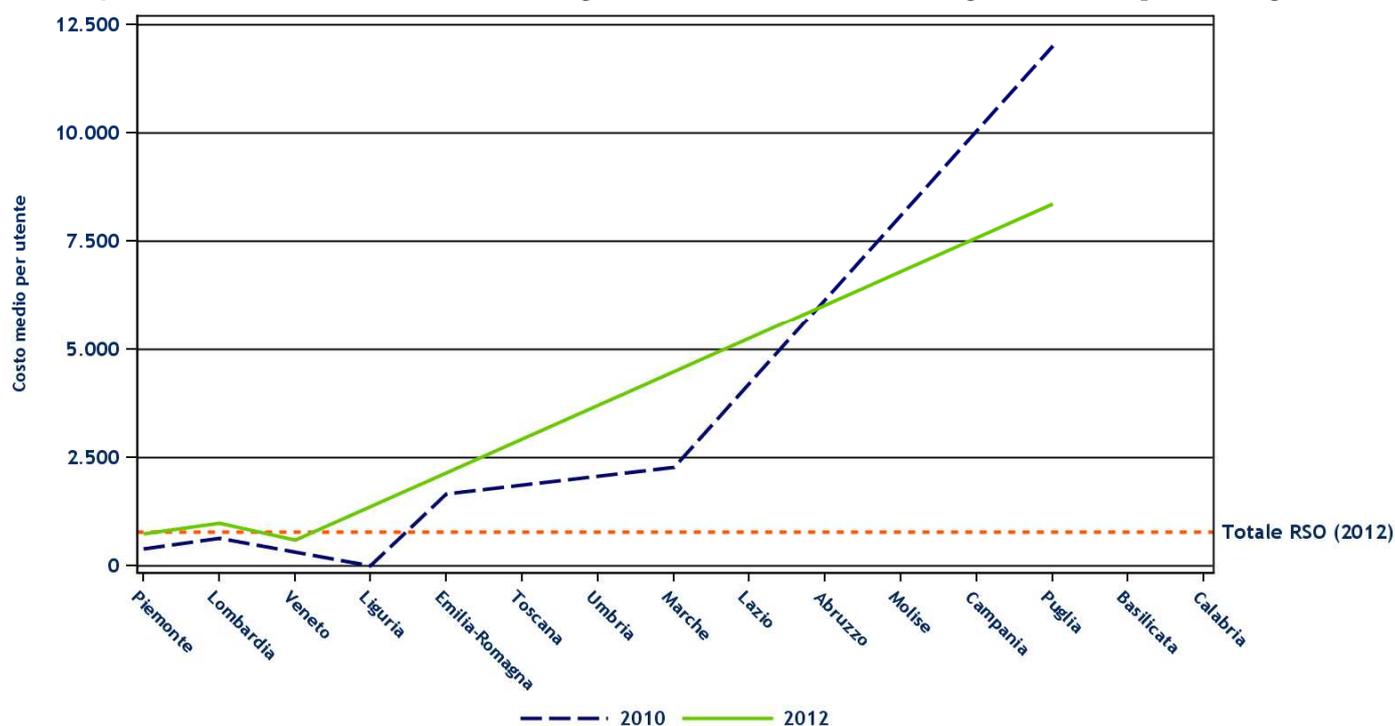
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.90: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio di accoglienza anziani presso famiglie

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 517.235 | 1.352 | 382,57 | 476.300 | 639 | 745,38 |
| Lombardia | 46.685 | 74 | 630,88 | 27.630 | 28 | 986,79 |
| Veneto | 0 | 0 | | 18.612 | 31 | 600,39 |
| Liguria | 0 | 1 | 0,00 | 0 | 0 | |
| Emilia-Romagna | 5.000 | 3 | 1.666,67 | 0 | 0 | |
| Toscana | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Umbria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Marche | 13.655 | 6 | 2.275,83 | 0 | 0 | |
| Lazio | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Puglia | 24.000 | 2 | 12.000,00 | 25.104 | 3 | 8.368,00 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 606.575 | 1.438 | 421,82 | 547.646 | 701 | 781,24 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.93: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio di accoglienza anziani presso famiglie



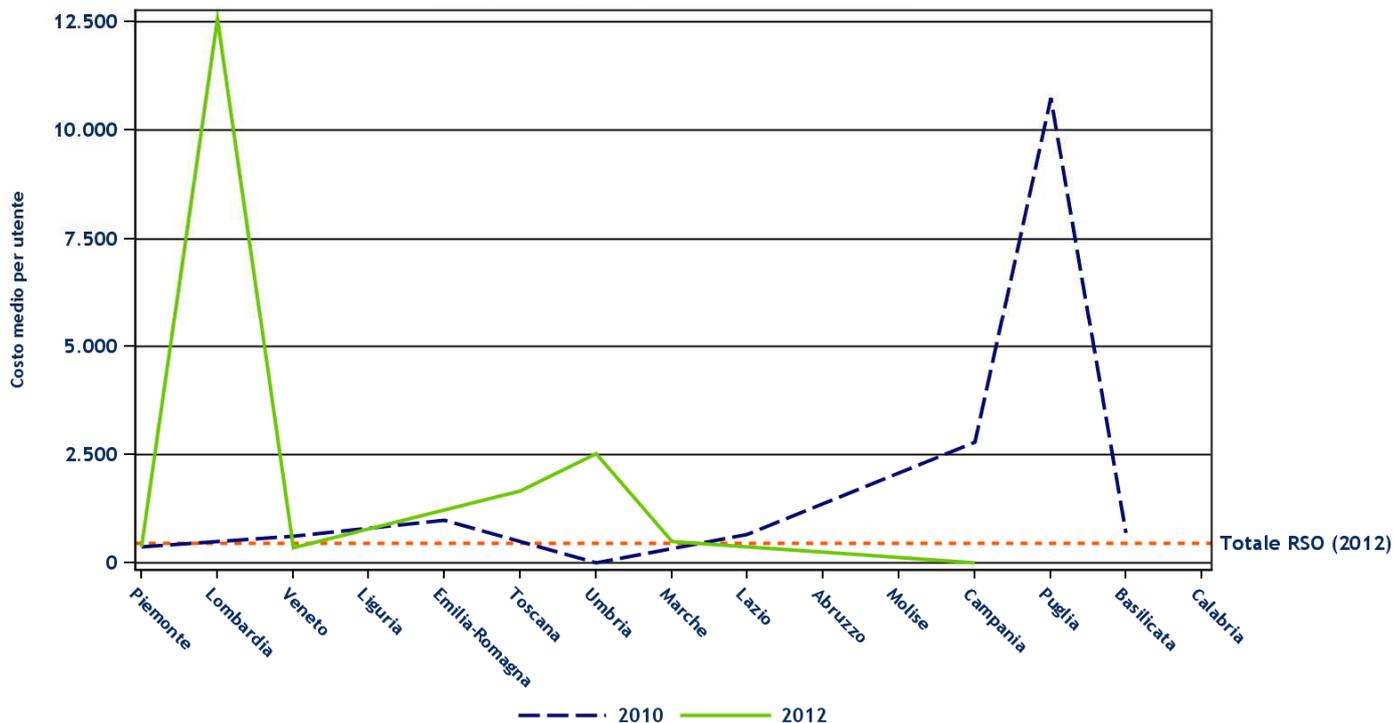
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.91: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio di accoglienza disabili presso famiglie

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 942.090 | 2.520 | 373,85 | 964.447 | 2.563 | 376,30 |
| Lombardia | 0 | 0 | | 201.127 | 16 | 12.570,44 |
| Veneto | 3.680 | 6 | 613,33 | 2.750 | 8 | 343,75 |
| Liguria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Emilia-Romagna | 16.634 | 17 | 978,47 | 0 | 0 | |
| Toscana | 0 | 0 | | 3.328 | 2 | 1.664,00 |
| Umbria | 0 | 4 | 0,00 | 10.114 | 4 | 2.528,50 |
| Marche | 0 | 0 | | 500 | 1 | 500,00 |
| Lazio | 58.872 | 90 | 654,13 | 0 | 0 | |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 30.576 | 11 | 2.779,64 | 0 | 5 | 0,00 |
| Puglia | 10.752 | 1 | 10.752,00 | 0 | 0 | |
| Basilicata | 1.405 | 2 | 702,50 | 0 | 0 | |
| Calabria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 1.064.009 | 2.651 | 401,36 | 1.182.266 | 2.599 | 454,89 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.94: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio di accoglienza disabili presso famiglie



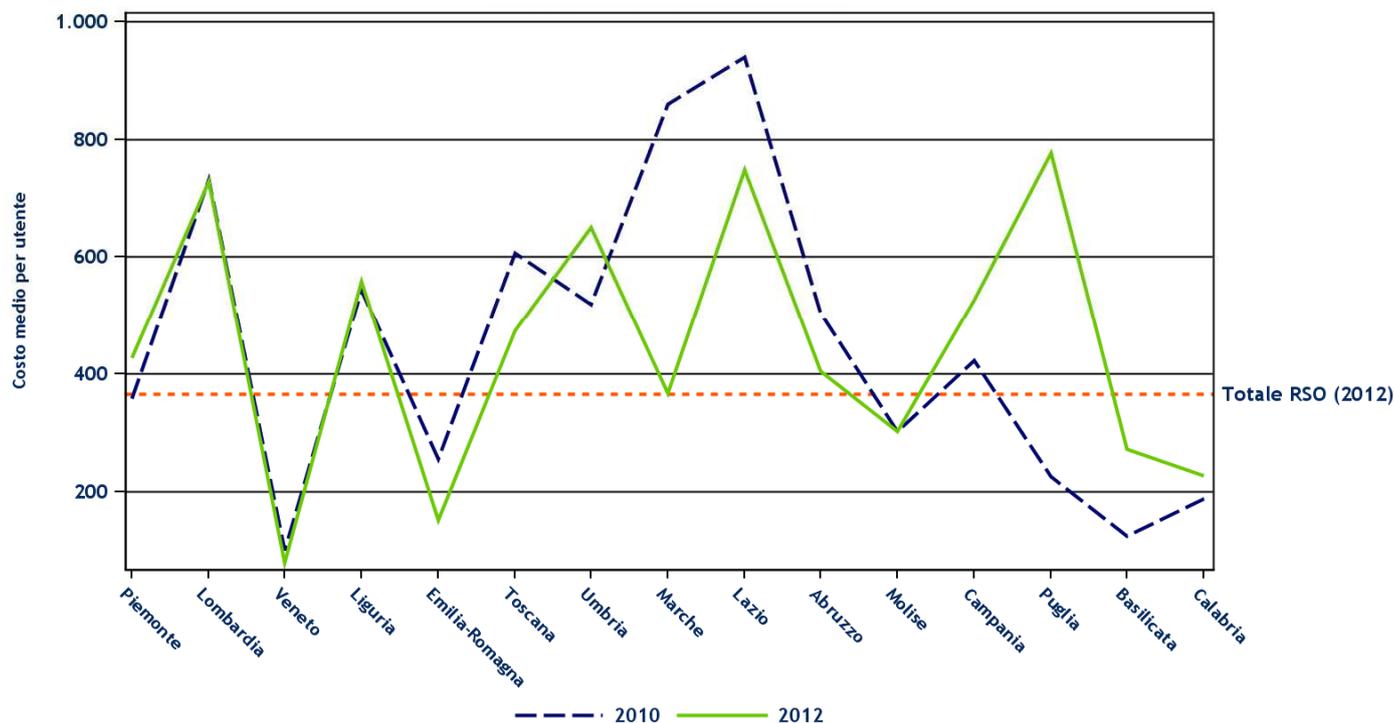
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.92: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio di mediazione familiare

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 422.317 | 1.180 | 357,90 | 266.229 | 622 | 428,02 |
| Lombardia | 561.618 | 767 | 732,23 | 413.258 | 567 | 728,85 |
| Veneto | 145.974 | 1.444 | 101,09 | 157.090 | 1.988 | 79,02 |
| Liguria | 180.921 | 333 | 543,31 | 161.953 | 290 | 558,46 |
| Emilia-Romagna | 818.325 | 3.201 | 255,65 | 324.827 | 2.134 | 152,22 |
| Toscana | 601.016 | 991 | 606,47 | 399.940 | 844 | 473,86 |
| Umbria | 45.121 | 87 | 518,63 | 27.303 | 42 | 650,07 |
| Marche | 48.149 | 56 | 859,80 | 16.156 | 44 | 367,18 |
| Lazio | 257.632 | 274 | 940,26 | 300.961 | 402 | 748,66 |
| Abruzzo | 267.219 | 530 | 504,19 | 219.860 | 543 | 404,90 |
| Molise | 18.786 | 62 | 303,00 | 63.669 | 211 | 301,75 |
| Campania | 462.994 | 1.096 | 422,44 | 387.585 | 735 | 527,33 |
| Puglia | 107.655 | 479 | 224,75 | 714.872 | 920 | 777,03 |
| Basilicata | 14.993 | 121 | 123,91 | 34.796 | 128 | 271,84 |
| Calabria | 58.934 | 314 | 187,69 | 47.571 | 209 | 227,61 |
| Totale RSO | 4.011.654 | 10.935 | 366,86 | 3.536.070 | 9.679 | 365,33 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.95: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio di mediazione familiare



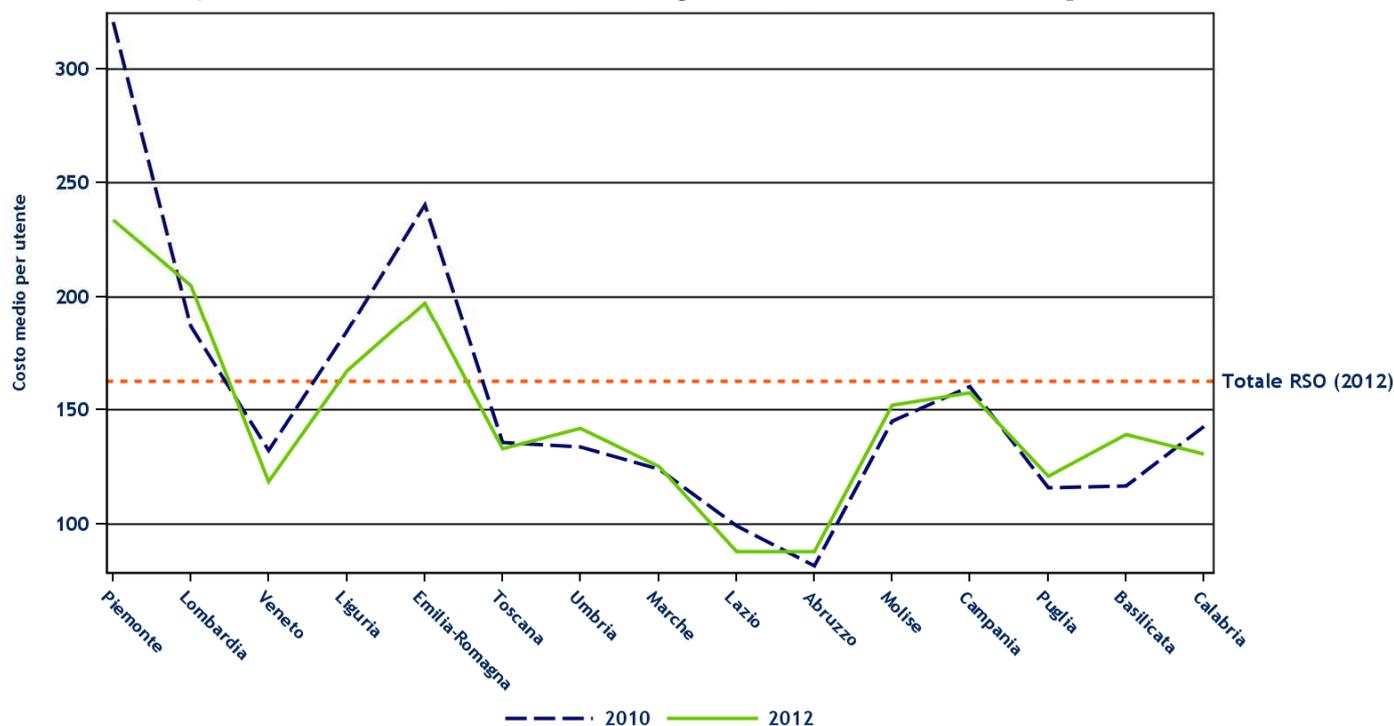
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.93: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio sociale professionale

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|------------------|------------------------|---|------------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 47.018.772 | 146.644 | 320,63 | 39.312.176 | 168.123 | 233,83 |
| Lombardia | 36.743.607 | 196.671 | 186,83 | 36.970.985 | 180.354 | 204,99 |
| Veneto | 21.131.757 | 159.623 | 132,39 | 20.368.499 | 171.966 | 118,44 |
| Liguria | 9.713.726 | 52.599 | 184,68 | 8.209.278 | 49.101 | 167,19 |
| Emilia-Romagna | 24.582.844 | 102.177 | 240,59 | 21.043.182 | 106.729 | 197,16 |
| Toscana | 14.113.025 | 104.100 | 135,57 | 14.887.488 | 112.071 | 132,84 |
| Umbria | 2.641.458 | 19.764 | 133,65 | 2.556.764 | 17.995 | 142,08 |
| Marche | 2.702.256 | 21.764 | 124,16 | 2.819.051 | 22.485 | 125,37 |
| Lazio | 8.346.847 | 84.330 | 98,98 | 7.696.410 | 87.562 | 87,90 |
| Abruzzo | 1.392.262 | 17.067 | 81,58 | 1.400.273 | 15.920 | 87,96 |
| Molise | 494.173 | 3.403 | 145,22 | 566.686 | 3.727 | 152,05 |
| Campania | 8.948.079 | 55.898 | 160,08 | 8.898.480 | 56.488 | 157,53 |
| Puglia | 8.471.934 | 73.055 | 115,97 | 8.487.229 | 70.110 | 121,06 |
| Basilicata | 1.146.603 | 9.817 | 116,80 | 1.402.411 | 10.085 | 139,06 |
| Calabria | 1.755.930 | 12.317 | 142,56 | 1.265.297 | 9.669 | 130,86 |
| Totale RSO | 189.203.273 | 1.059.229 | 178,62 | 175.884.209 | 1.082.385 | 162,50 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.96: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio sociale professionale



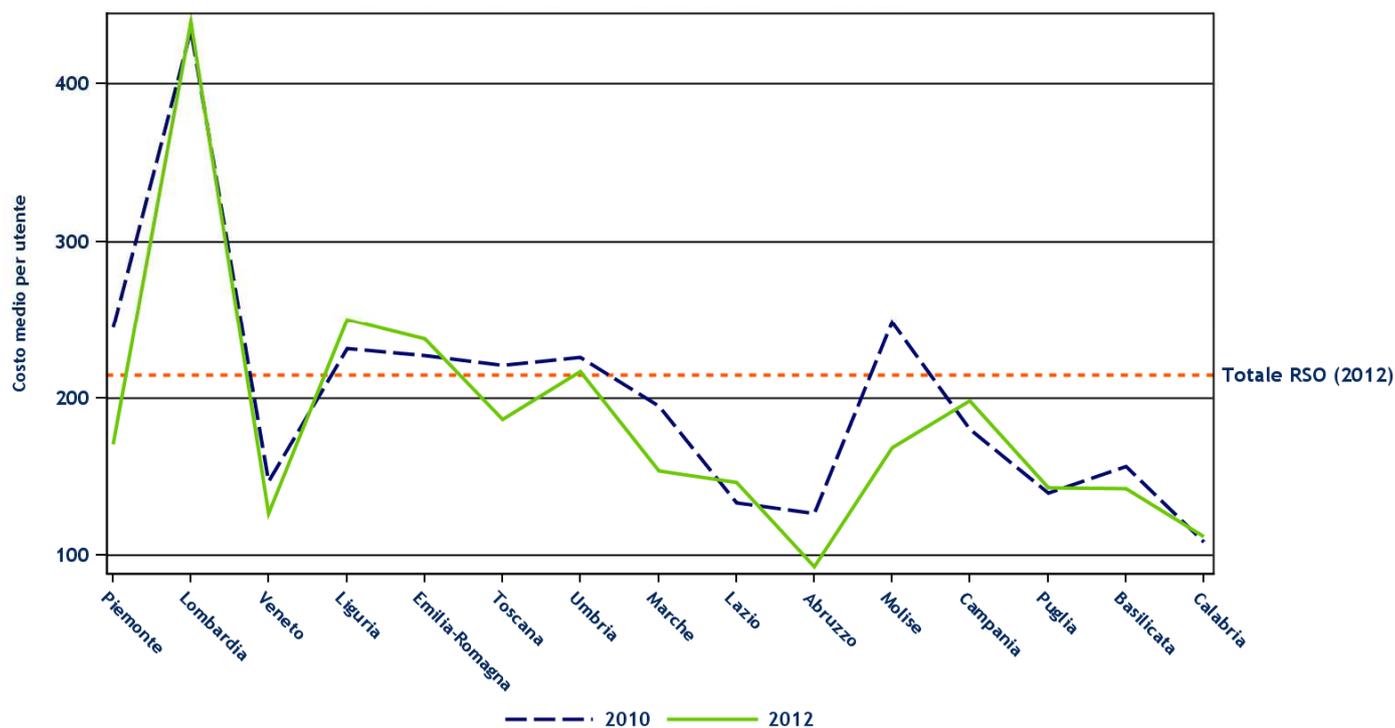
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.94: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Servizio sociale professionale (compresa tutela legale minori)

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|----------------|------------------------|---|----------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 13.618.036 | 55.549 | 245,15 | 12.535.828 | 73.334 | 170,94 |
| Lombardia | 42.922.084 | 98.899 | 434,00 | 40.181.341 | 91.486 | 439,21 |
| Veneto | 9.994.663 | 68.071 | 146,83 | 9.102.771 | 71.700 | 126,96 |
| Liguria | 4.445.333 | 19.200 | 231,53 | 4.705.922 | 18.794 | 250,39 |
| Emilia-Romagna | 12.048.766 | 53.110 | 226,86 | 13.636.810 | 57.346 | 237,80 |
| Toscana | 7.200.684 | 32.579 | 221,02 | 7.004.060 | 37.610 | 186,23 |
| Umbria | 1.866.768 | 8.259 | 226,03 | 1.904.936 | 8.777 | 217,04 |
| Marche | 1.387.372 | 7.119 | 194,88 | 1.675.802 | 10.880 | 154,03 |
| Lazio | 5.558.569 | 41.614 | 133,57 | 5.942.479 | 40.501 | 146,72 |
| Abruzzo | 2.061.842 | 16.295 | 126,53 | 1.846.967 | 19.908 | 92,78 |
| Molise | 518.097 | 2.086 | 248,37 | 548.534 | 3.261 | 168,21 |
| Campania | 8.201.033 | 45.548 | 180,05 | 6.738.164 | 33.943 | 198,51 |
| Puglia | 8.568.731 | 61.262 | 139,87 | 8.087.558 | 56.594 | 142,90 |
| Basilicata | 747.695 | 4.767 | 156,85 | 819.755 | 5.750 | 142,57 |
| Calabria | 881.475 | 8.091 | 108,95 | 937.930 | 8.379 | 111,94 |
| Totale RSO | 120.021.148 | 522.449 | 229,73 | 115.668.857 | 538.263 | 214,89 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.97: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Servizio sociale professionale (compresa tutela legale minori)



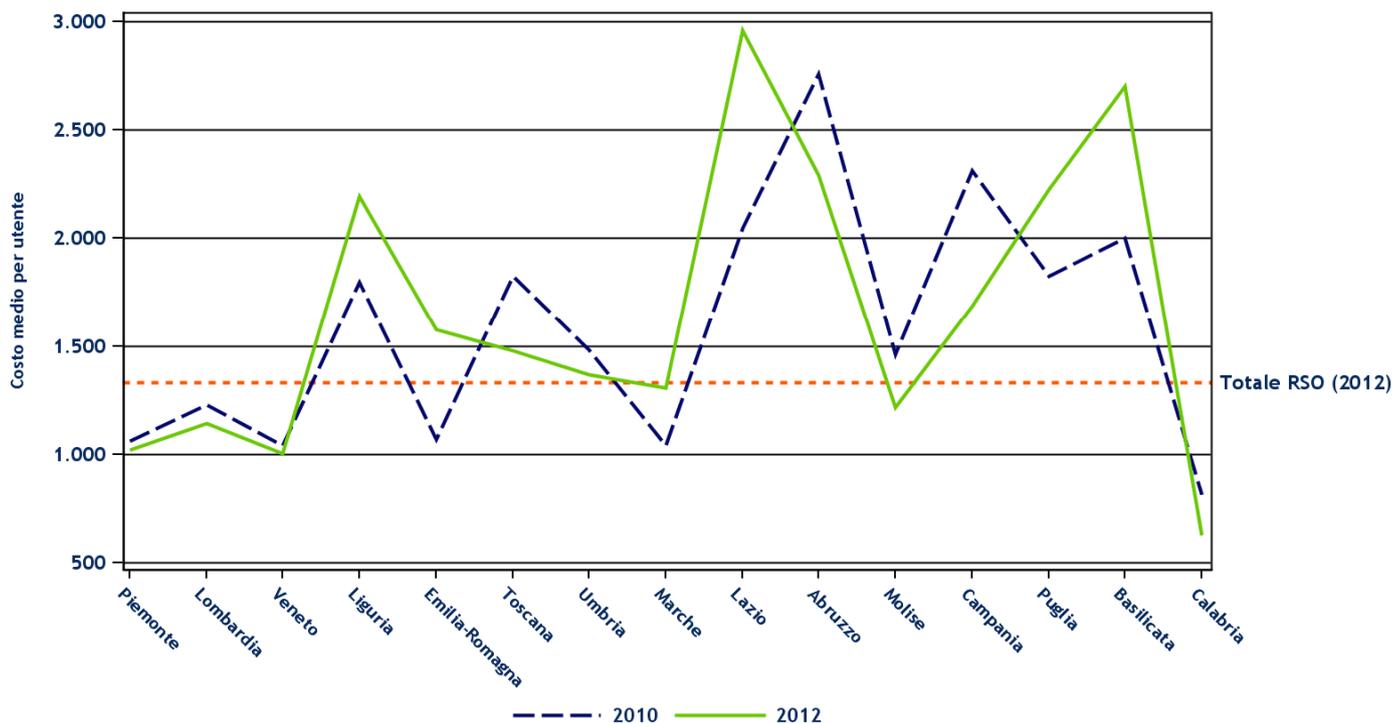
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.95: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Sostegno all'inserimento lavorativo

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 3.545.946 | 3.342 | 1.061,03 | 3.742.836 | 3.663 | 1.021,80 |
| Lombardia | 11.216.122 | 9.125 | 1.229,16 | 9.986.958 | 8.730 | 1.143,98 |
| Veneto | 6.841.856 | 6.572 | 1.041,06 | 6.647.011 | 6.620 | 1.004,08 |
| Liguria | 1.953.393 | 1.087 | 1.797,05 | 2.118.105 | 965 | 2.194,93 |
| Emilia-Romagna | 4.941.837 | 4.622 | 1.069,20 | 6.057.333 | 3.847 | 1.574,56 |
| Toscana | 2.381.530 | 1.305 | 1.824,93 | 1.734.370 | 1.173 | 1.478,58 |
| Umbria | 1.044.186 | 704 | 1.483,22 | 750.449 | 548 | 1.369,43 |
| Marche | 1.851.744 | 1.776 | 1.042,65 | 1.722.308 | 1.320 | 1.304,78 |
| Lazio | 4.340.654 | 2.122 | 2.045,55 | 3.197.336 | 1.081 | 2.957,76 |
| Abruzzo | 361.522 | 131 | 2.759,71 | 353.005 | 154 | 2.292,24 |
| Molise | 35.095 | 24 | 1.462,29 | 45.057 | 37 | 1.217,76 |
| Campania | 1.229.728 | 532 | 2.311,52 | 563.570 | 334 | 1.687,34 |
| Puglia | 1.647.258 | 902 | 1.826,23 | 1.548.759 | 695 | 2.228,43 |
| Basilicata | 856.500 | 428 | 2.001,17 | 778.307 | 288 | 2.702,45 |
| Calabria | 170.338 | 209 | 815,01 | 33.253 | 53 | 627,42 |
| Totale RSO | 42.417.709 | 32.881 | 1.290,04 | 39.278.657 | 29.508 | 1.331,12 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.98: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Sostegno all'inserimento lavorativo



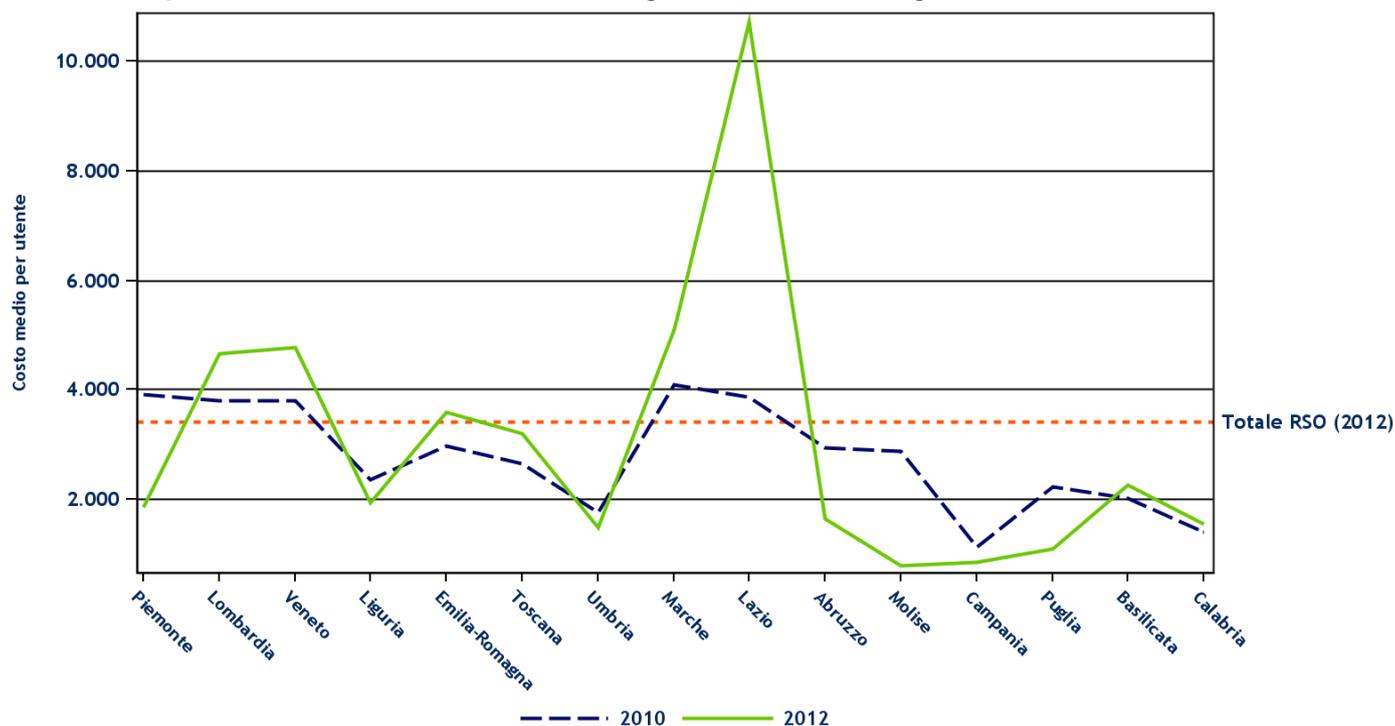
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.96: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Sostegno socio-educativo scolastico

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|----------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 22.134.510 | 5.658 | 3.912,07 | 29.522.276 | 15.851 | 1.862,49 |
| Lombardia | 83.489.311 | 21.946 | 3.804,31 | 95.619.119 | 20.507 | 4.662,76 |
| Veneto | 32.838.894 | 8.662 | 3.791,14 | 34.445.494 | 7.222 | 4.769,52 |
| Liguria | 4.425.187 | 1.882 | 2.351,32 | 4.464.441 | 2.296 | 1.944,44 |
| Emilia-Romagna | 53.251.087 | 17.892 | 2.976,25 | 56.590.711 | 15.747 | 3.593,75 |
| Toscana | 17.200.297 | 6.506 | 2.643,76 | 18.504.658 | 5.770 | 3.207,05 |
| Umbria | 4.023.081 | 2.284 | 1.761,42 | 3.648.189 | 2.446 | 1.491,49 |
| Marche | 12.512.269 | 3.066 | 4.080,97 | 13.356.288 | 2.627 | 5.084,24 |
| Lazio | 16.382.864 | 4.240 | 3.863,88 | 89.947.637 | 8.391 | 10.719,54 |
| Abruzzo | 10.631.998 | 3.607 | 2.947,60 | 10.124.007 | 6.136 | 1.649,94 |
| Molise | 361.506 | 126 | 2.869,10 | 205.552 | 261 | 787,56 |
| Campania | 12.286.854 | 10.924 | 1.124,76 | 12.300.156 | 14.340 | 857,75 |
| Puglia | 10.259.566 | 4.598 | 2.231,31 | 9.385.292 | 8.554 | 1.097,18 |
| Basilicata | 835.172 | 414 | 2.017,32 | 1.083.529 | 480 | 2.257,35 |
| Calabria | 2.359.487 | 1.679 | 1.405,29 | 2.106.460 | 1.358 | 1.551,15 |
| Totale RSO | 282.992.083 | 93.484 | 3.027,17 | 381.303.809 | 111.986 | 3.404,92 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.99: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Sostegno socio-educativo scolastico



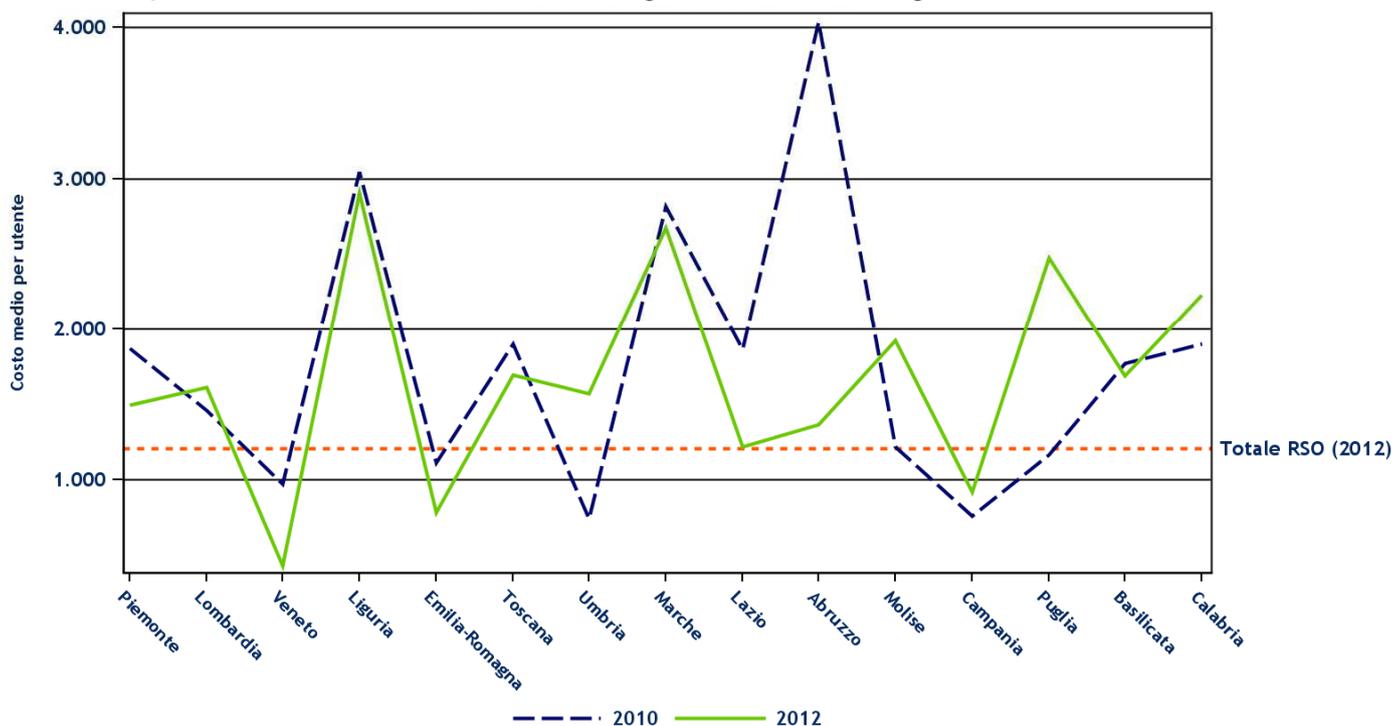
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.97: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Sostegno socio-educativo territoriale

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 28.123.633 | 15.034 | 1.870,67 | 20.221.534 | 13.510 | 1.496,78 |
| Lombardia | 22.250.048 | 15.235 | 1.460,46 | 19.944.503 | 12.349 | 1.615,07 |
| Veneto | 6.766.953 | 6.963 | 971,84 | 7.981.936 | 18.512 | 431,18 |
| Liguria | 8.891.938 | 2.919 | 3.046,23 | 9.238.414 | 3.179 | 2.906,08 |
| Emilia-Romagna | 10.193.577 | 9.173 | 1.111,26 | 10.647.679 | 13.568 | 784,76 |
| Toscana | 8.167.001 | 4.304 | 1.897,54 | 7.350.168 | 4.342 | 1.692,81 |
| Umbria | 380.662 | 513 | 742,03 | 313.864 | 200 | 1.569,32 |
| Marche | 5.257.366 | 1.868 | 2.814,44 | 5.331.465 | 1.992 | 2.676,44 |
| Lazio | 12.587.396 | 6.754 | 1.863,69 | 10.738.542 | 8.821 | 1.217,38 |
| Abruzzo | 2.123.647 | 526 | 4.037,35 | 1.206.277 | 882 | 1.367,66 |
| Molise | 105.798 | 87 | 1.216,07 | 238.742 | 124 | 1.925,34 |
| Campania | 2.530.922 | 3.330 | 760,04 | 4.778.868 | 5.194 | 920,07 |
| Puglia | 1.630.173 | 1.399 | 1.165,24 | 2.450.371 | 989 | 2.477,62 |
| Basilicata | 462.735 | 261 | 1.772,93 | 500.482 | 296 | 1.690,82 |
| Calabria | 847.444 | 446 | 1.900,10 | 853.767 | 383 | 2.229,16 |
| Totale RSO | 110.319.293 | 68.812 | 1.603,20 | 101.796.612 | 84.341 | 1.206,96 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.100: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Sostegno socio-educativo territoriale

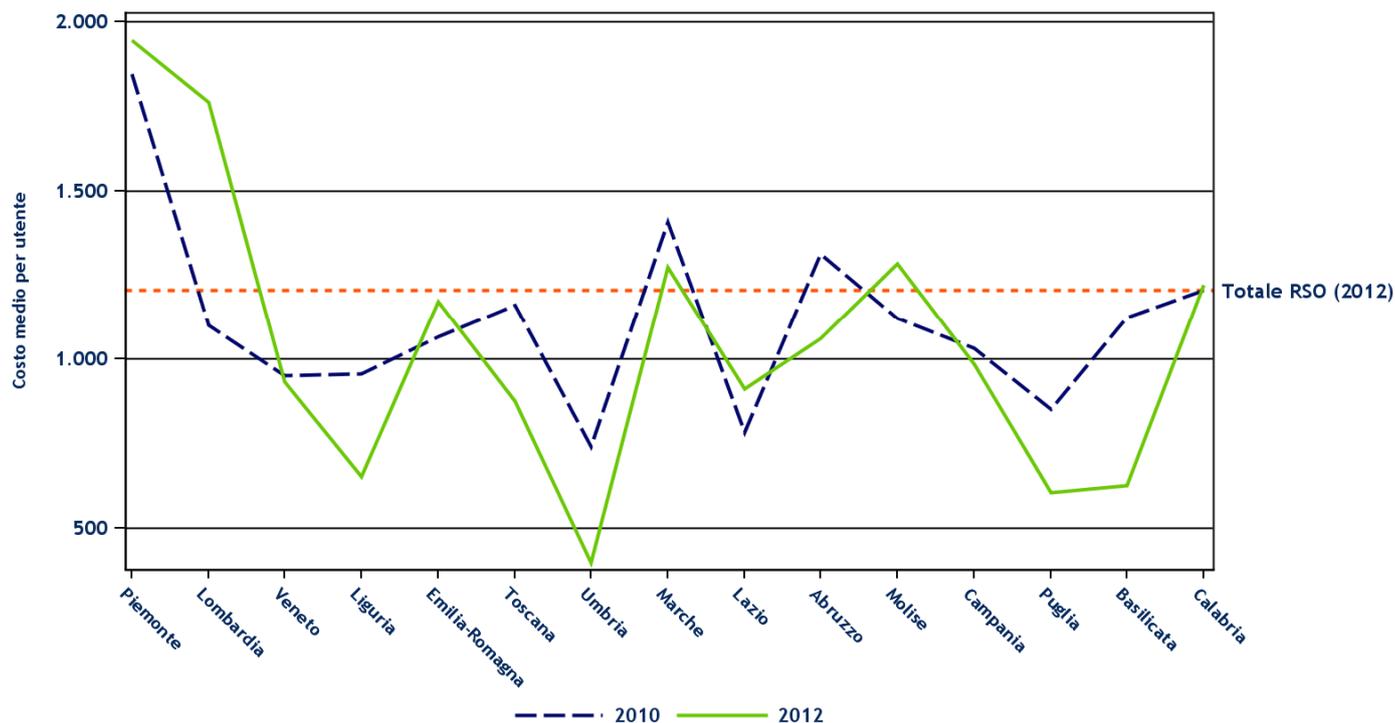


Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.98: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Spese funerarie per cittadini a basso reddito

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 725.152 | 393 | 1.845,17 | 801.063 | 412 | 1.944,33 |
| Lombardia | 84.753 | 77 | 1.100,69 | 317.023 | 180 | 1.761,24 |
| Veneto | 80.928 | 85 | 952,09 | 118.588 | 127 | 933,76 |
| Liguria | 194.068 | 203 | 956,00 | 127.469 | 195 | 653,69 |
| Emilia-Romagna | 38.420 | 36 | 1.067,22 | 71.386 | 61 | 1.170,26 |
| Toscana | 68.539 | 59 | 1.161,68 | 97.300 | 111 | 876,58 |
| Umbria | 7.423 | 10 | 742,30 | 11.536 | 29 | 397,79 |
| Marche | 36.611 | 26 | 1.408,12 | 39.475 | 31 | 1.273,39 |
| Lazio | 70.575 | 90 | 784,17 | 114.120 | 125 | 912,96 |
| Abruzzo | 2.625 | 2 | 1.312,50 | 6.365 | 6 | 1.060,83 |
| Molise | 17.946 | 16 | 1.121,63 | 16.704 | 13 | 1.284,92 |
| Campania | 213.959 | 207 | 1.033,62 | 169.594 | 172 | 986,01 |
| Puglia | 81.668 | 96 | 850,71 | 110.135 | 182 | 605,14 |
| Basilicata | 13.500 | 12 | 1.125,00 | 23.175 | 37 | 626,35 |
| Calabria | 148.249 | 123 | 1.205,28 | 98.954 | 81 | 1.221,65 |
| Totale RSO | 1.784.416 | 1.435 | 1.243,50 | 2.122.887 | 1.762 | 1.204,82 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.101: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Spese funerarie per cittadini a basso reddito


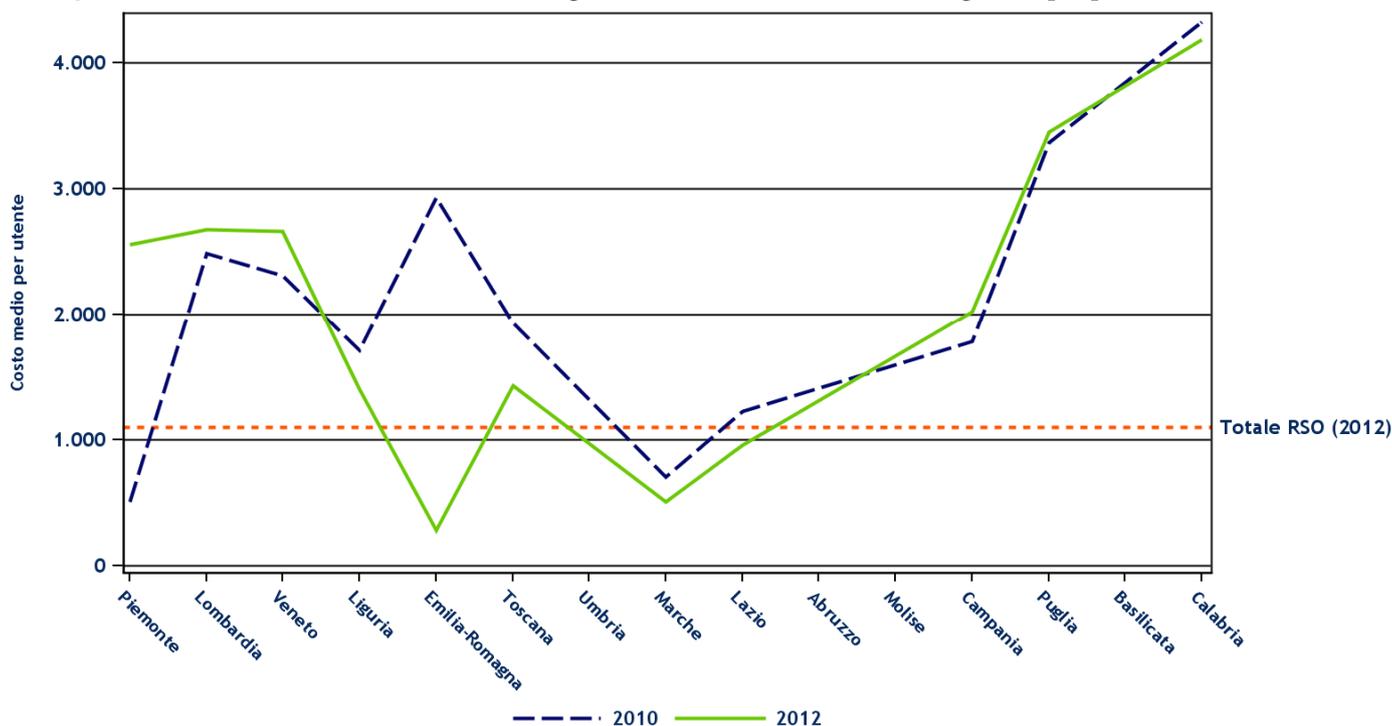
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.99: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Strutture di accoglienza per persone senza dimora

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|--------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 90.929 | 180 | 505,16 | 475.419 | 186 | 2.556,02 |
| Lombardia | 613.676 | 247 | 2.484,52 | 761.846 | 285 | 2.673,14 |
| Veneto | 1.864.245 | 806 | 2.312,96 | 1.004.599 | 377 | 2.664,72 |
| Liguria | 727.261 | 425 | 1.711,20 | 790.132 | 563 | 1.403,43 |
| Emilia-Romagna | 1.744.149 | 595 | 2.931,34 | 765.997 | 2.723 | 281,31 |
| Toscana | 869.975 | 451 | 1.928,99 | 744.498 | 520 | 1.431,73 |
| Umbria | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Marche | 26.100 | 37 | 705,41 | 7.162 | 14 | 511,57 |
| Lazio | 3.585.040 | 2.926 | 1.225,24 | 3.610.028 | 3.759 | 960,37 |
| Abruzzo | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Molise | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Campania | 162.468 | 91 | 1.785,36 | 510.775 | 253 | 2.018,87 |
| Puglia | 1.399.080 | 416 | 3.363,17 | 986.686 | 286 | 3.449,95 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 160.000 | 37 | 4.324,32 | 276.000 | 66 | 4.181,82 |
| Totale RSO | 11.242.923 | 6.211 | 1.810,16 | 9.933.142 | 9.032 | 1.099,77 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.102: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Strutture di accoglienza per persone senza dimora



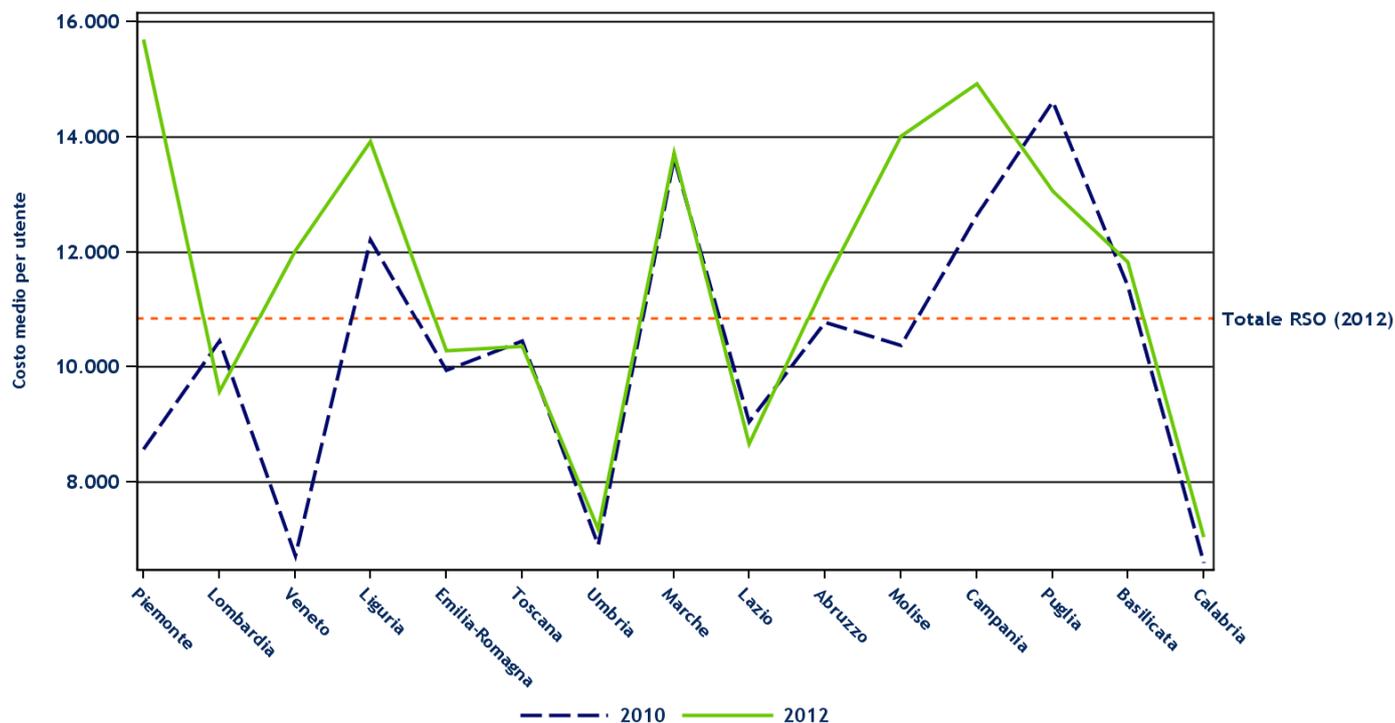
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.100: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Strutture residenziali

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 64.278.912 | 7.491 | 8.580,82 | 49.804.544 | 3.173 | 15.696,36 |
| Lombardia | 103.731.913 | 9.923 | 10.453,68 | 95.243.263 | 9.944 | 9.577,96 |
| Veneto | 61.783.726 | 9.188 | 6.724,39 | 101.574.464 | 8.437 | 12.039,17 |
| Liguria | 39.263.555 | 3.215 | 12.212,61 | 40.024.163 | 2.874 | 13.926,29 |
| Emilia-Romagna | 148.947.892 | 14.977 | 9.945,11 | 122.514.768 | 11.923 | 10.275,50 |
| Toscana | 85.108.279 | 8.146 | 10.447,86 | 86.729.642 | 8.370 | 10.361,96 |
| Umbria | 5.273.617 | 763 | 6.911,69 | 4.121.793 | 573 | 7.193,36 |
| Marche | 32.773.110 | 2.405 | 13.627,07 | 30.796.395 | 2.245 | 13.717,77 |
| Lazio | 87.670.768 | 9.688 | 9.049,42 | 122.042.084 | 14.074 | 8.671,46 |
| Abruzzo | 5.537.129 | 514 | 10.772,62 | 6.871.093 | 599 | 11.470,94 |
| Molise | 207.373 | 20 | 10.368,65 | 644.475 | 46 | 14.010,33 |
| Campania | 33.659.548 | 2.663 | 12.639,71 | 38.172.431 | 2.558 | 14.922,76 |
| Puglia | 32.426.162 | 2.219 | 14.612,96 | 36.998.872 | 2.831 | 13.069,19 |
| Basilicata | 4.341.242 | 380 | 11.424,32 | 3.478.130 | 294 | 11.830,37 |
| Calabria | 3.605.164 | 546 | 6.602,86 | 2.765.438 | 392 | 7.054,69 |
| Totale RSO | 708.608.390 | 72.138 | 9.822,96 | 741.781.555 | 68.333 | 10.855,39 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.103: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Strutture residenziali



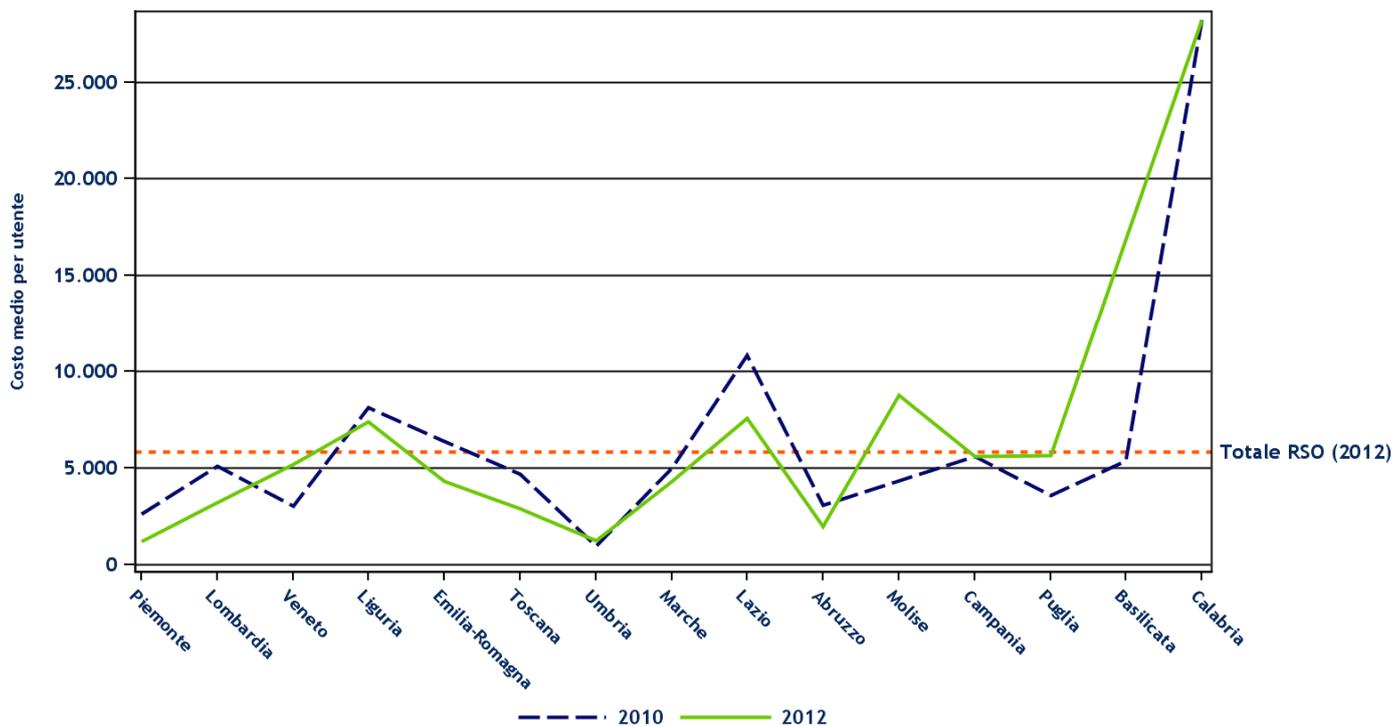
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.101: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Strutture residenziali per le altre categorie del disagio adulti

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|--------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 205.839 | 79 | 2.605,56 | 659.666 | 543 | 1.214,85 |
| Lombardia | 2.686.579 | 528 | 5.088,22 | 1.690.004 | 524 | 3.225,20 |
| Veneto | 2.676.098 | 885 | 3.023,84 | 3.457.866 | 667 | 5.184,21 |
| Liguria | 2.069.137 | 255 | 8.114,26 | 2.142.869 | 289 | 7.414,77 |
| Emilia-Romagna | 3.329.906 | 523 | 6.366,93 | 3.938.782 | 911 | 4.323,58 |
| Toscana | 5.752.856 | 1.232 | 4.669,53 | 6.126.553 | 2.103 | 2.913,24 |
| Umbria | 40.000 | 41 | 975,61 | 20.305 | 16 | 1.269,06 |
| Marche | 391.054 | 78 | 5.013,51 | 437.421 | 101 | 4.330,90 |
| Lazio | 43.020.557 | 3.969 | 10.839,14 | 49.920.845 | 6.576 | 7.591,37 |
| Abruzzo | 21.716 | 7 | 3.102,29 | 12.000 | 6 | 2.000,00 |
| Molise | 0 | 0 | | 8.767 | 1 | 8.767,00 |
| Campania | 11.263 | 2 | 5.631,50 | 11.263 | 2 | 5.631,50 |
| Puglia | 46.637 | 13 | 3.587,46 | 442.566 | 78 | 5.673,92 |
| Basilicata | 16.096 | 3 | 5.365,33 | 0 | 0 | |
| Calabria | 281.970 | 10 | 28.197,00 | 281.970 | 10 | 28.197,00 |
| Totale RSO | 60.549.708 | 7.625 | 7.940,95 | 69.150.877 | 11.827 | 5.846,87 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.104: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Strutture residenziali per le altre categorie del disagio adulti



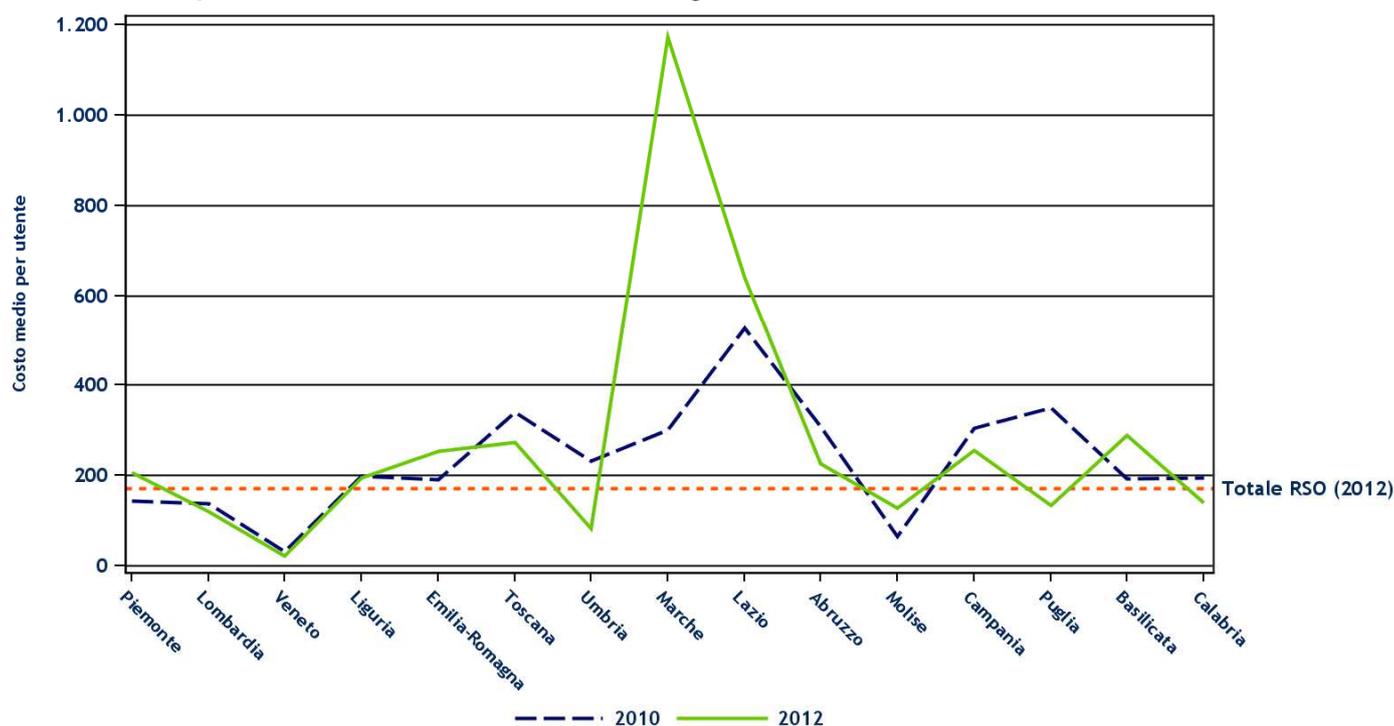
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.102: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Telesoccorso e teleassistenza

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 755.368 | 5.263 | 143,52 | 868.069 | 4.202 | 206,58 |
| Lombardia | 1.739.132 | 12.665 | 137,32 | 1.324.169 | 11.106 | 119,23 |
| Veneto | 591.985 | 19.161 | 30,90 | 442.135 | 20.661 | 21,40 |
| Liguria | 168.770 | 850 | 198,55 | 192.491 | 992 | 194,04 |
| Emilia-Romagna | 508.007 | 2.675 | 189,91 | 659.407 | 2.601 | 253,52 |
| Toscana | 580.757 | 1.708 | 340,02 | 468.226 | 1.712 | 273,50 |
| Umbria | 232.233 | 1.000 | 232,23 | 153.207 | 1.846 | 82,99 |
| Marche | 83.307 | 277 | 300,75 | 274.099 | 234 | 1.171,36 |
| Lazio | 4.087.824 | 7.774 | 525,83 | 3.644.944 | 5.700 | 639,46 |
| Abruzzo | 613.010 | 1.992 | 307,74 | 451.078 | 1.990 | 226,67 |
| Molise | 14.383 | 223 | 64,50 | 6.414 | 50 | 128,28 |
| Campania | 1.920.385 | 6.304 | 304,63 | 1.318.599 | 5.177 | 254,70 |
| Puglia | 617.588 | 1.762 | 350,50 | 420.846 | 3.161 | 133,14 |
| Basilicata | 30.240 | 157 | 192,61 | 44.318 | 153 | 289,66 |
| Calabria | 177.887 | 912 | 195,05 | 157.850 | 1.133 | 139,32 |
| Totale RSO | 12.120.876 | 62.723 | 193,24 | 10.425.852 | 60.718 | 171,71 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.105: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Telesoccorso e teleassistenza



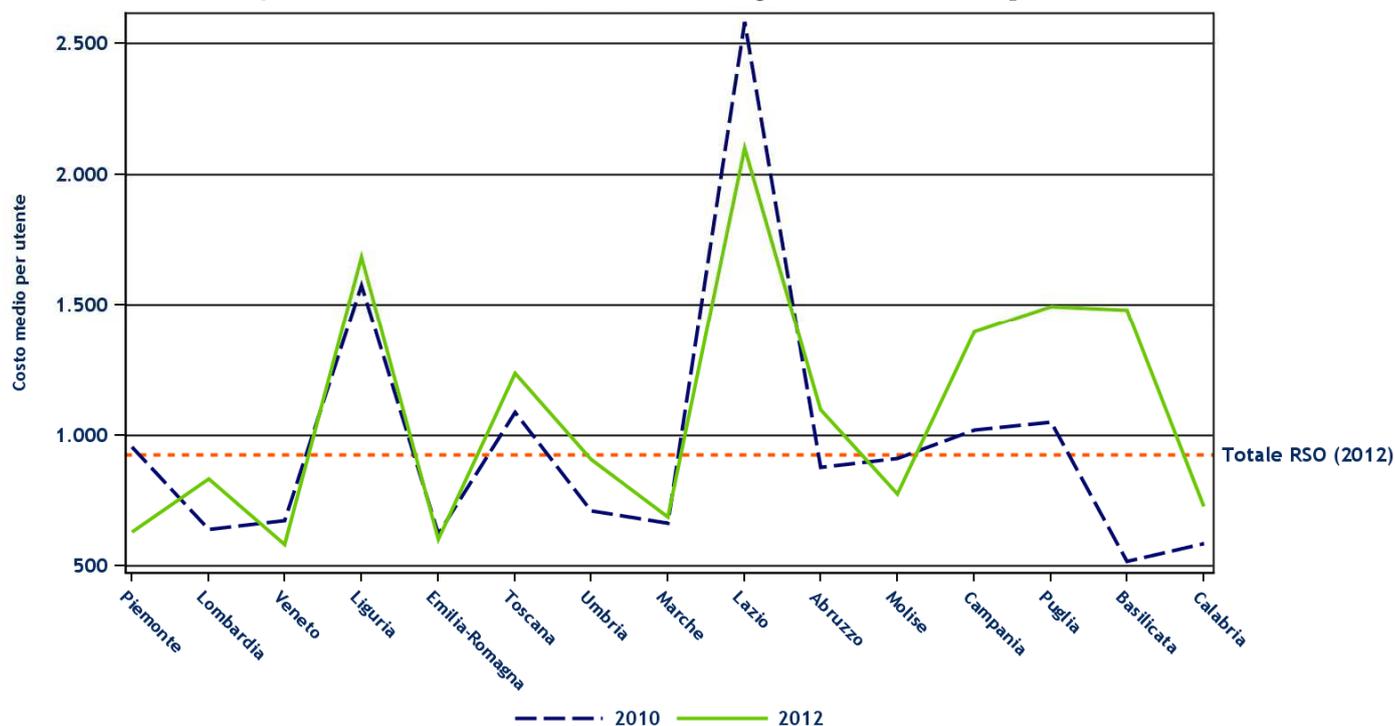
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.103: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Trasporto sociale

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 9.967.960 | 10.440 | 954,79 | 7.298.546 | 11.591 | 629,67 |
| Lombardia | 29.476.712 | 46.043 | 640,20 | 33.166.876 | 39.829 | 832,73 |
| Veneto | 13.465.250 | 19.974 | 674,14 | 11.334.647 | 19.527 | 580,46 |
| Liguria | 8.984.456 | 5.707 | 1.574,29 | 7.239.352 | 4.297 | 1.684,75 |
| Emilia-Romagna | 12.095.572 | 19.388 | 623,87 | 11.039.651 | 18.309 | 602,96 |
| Toscana | 10.995.173 | 10.114 | 1.087,12 | 10.640.460 | 8.606 | 1.236,40 |
| Umbria | 2.085.476 | 2.940 | 709,35 | 1.686.589 | 1.857 | 908,23 |
| Marche | 4.040.304 | 6.094 | 663,00 | 3.824.651 | 5.573 | 686,28 |
| Lazio | 18.950.864 | 7.338 | 2.582,57 | 14.728.745 | 7.014 | 2.099,91 |
| Abruzzo | 2.636.376 | 3.010 | 875,87 | 2.654.535 | 2.418 | 1.097,82 |
| Molise | 341.531 | 375 | 910,75 | 253.429 | 327 | 775,01 |
| Campania | 6.085.963 | 5.973 | 1.018,91 | 7.611.152 | 5.453 | 1.395,77 |
| Puglia | 9.246.163 | 8.813 | 1.049,15 | 11.279.007 | 7.545 | 1.494,90 |
| Basilicata | 670.040 | 1.295 | 517,41 | 687.661 | 465 | 1.478,84 |
| Calabria | 2.168.403 | 3.700 | 586,05 | 2.308.637 | 3.171 | 728,05 |
| Totale RSO | 131.210.243 | 151.204 | 867,77 | 125.753.938 | 135.982 | 924,78 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.106: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Trasporto sociale



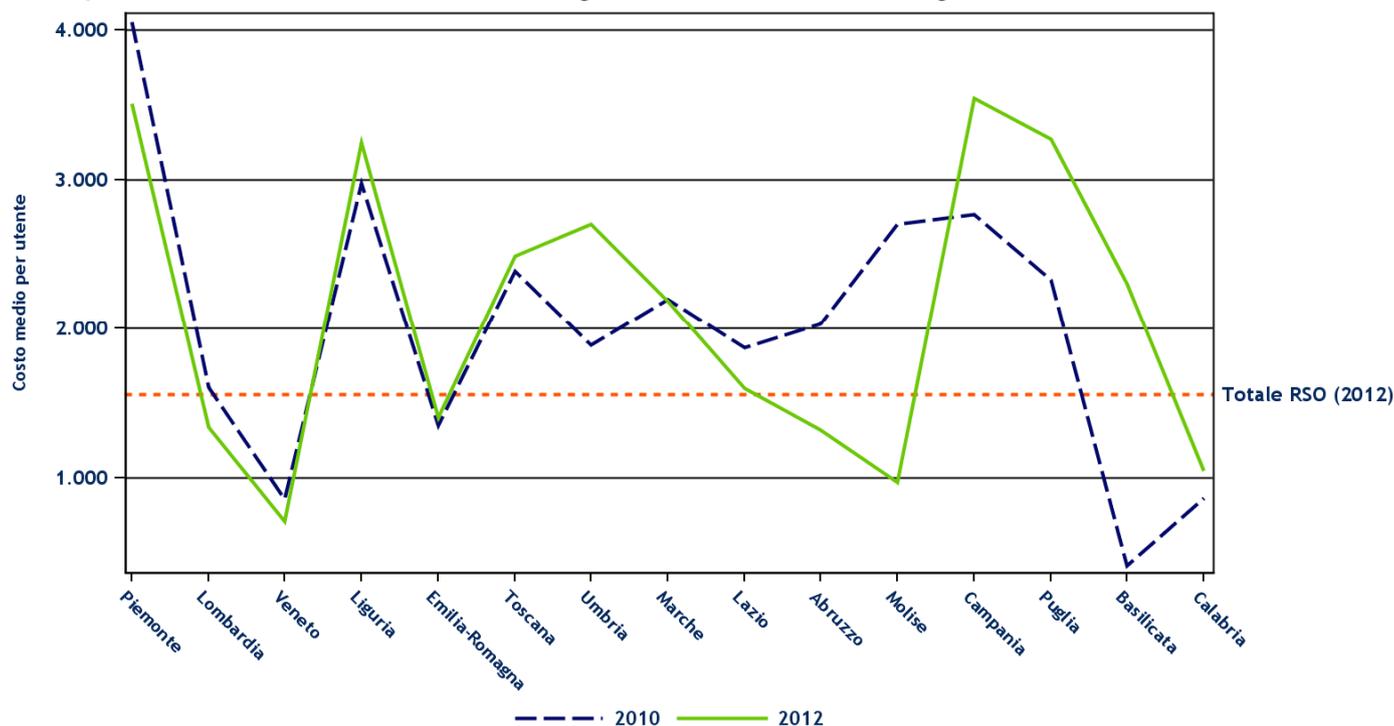
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.104: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Servizio: Voucher, assegno di cura e buono socio-sanitario

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 34.732.877 | 8.570 | 4.052,84 | 27.217.453 | 7.763 | 3.506,05 |
| Lombardia | 34.782.598 | 21.704 | 1.602,59 | 17.844.623 | 13.362 | 1.335,48 |
| Veneto | 26.372.815 | 30.694 | 859,22 | 20.761.178 | 29.222 | 710,46 |
| Liguria | 13.908.245 | 4.677 | 2.973,75 | 6.496.526 | 2.003 | 3.243,40 |
| Emilia-Romagna | 8.717.341 | 6.450 | 1.351,53 | 4.068.183 | 2.898 | 1.403,79 |
| Toscana | 6.241.077 | 2.615 | 2.386,65 | 7.418.255 | 2.984 | 2.486,01 |
| Umbria | 260.454 | 138 | 1.887,35 | 216.160 | 80 | 2.702,00 |
| Marche | 2.068.013 | 940 | 2.200,01 | 3.294.455 | 1.509 | 2.183,20 |
| Lazio | 417.373 | 223 | 1.871,63 | 825.944 | 516 | 1.600,67 |
| Abruzzo | 665.593 | 328 | 2.029,25 | 926.097 | 703 | 1.317,35 |
| Molise | 129.712 | 48 | 2.702,33 | 100.685 | 104 | 968,13 |
| Campania | 2.573.525 | 931 | 2.764,26 | 2.326.737 | 657 | 3.541,46 |
| Puglia | 4.358.250 | 1.874 | 2.325,64 | 8.179.669 | 2.502 | 3.269,25 |
| Basilicata | 102.707 | 249 | 412,48 | 1.560.152 | 678 | 2.301,11 |
| Calabria | 150.177 | 174 | 863,09 | 293.221 | 280 | 1.047,22 |
| Totale RSO | 135.480.757 | 79.615 | 1.701,70 | 101.529.338 | 65.261 | 1.555,74 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.107: Analisi dei costi medi a livello regionale - Servizio: Voucher, assegno di cura e buono socio-sanitario



Fonte ISTAT 2010 e 2012

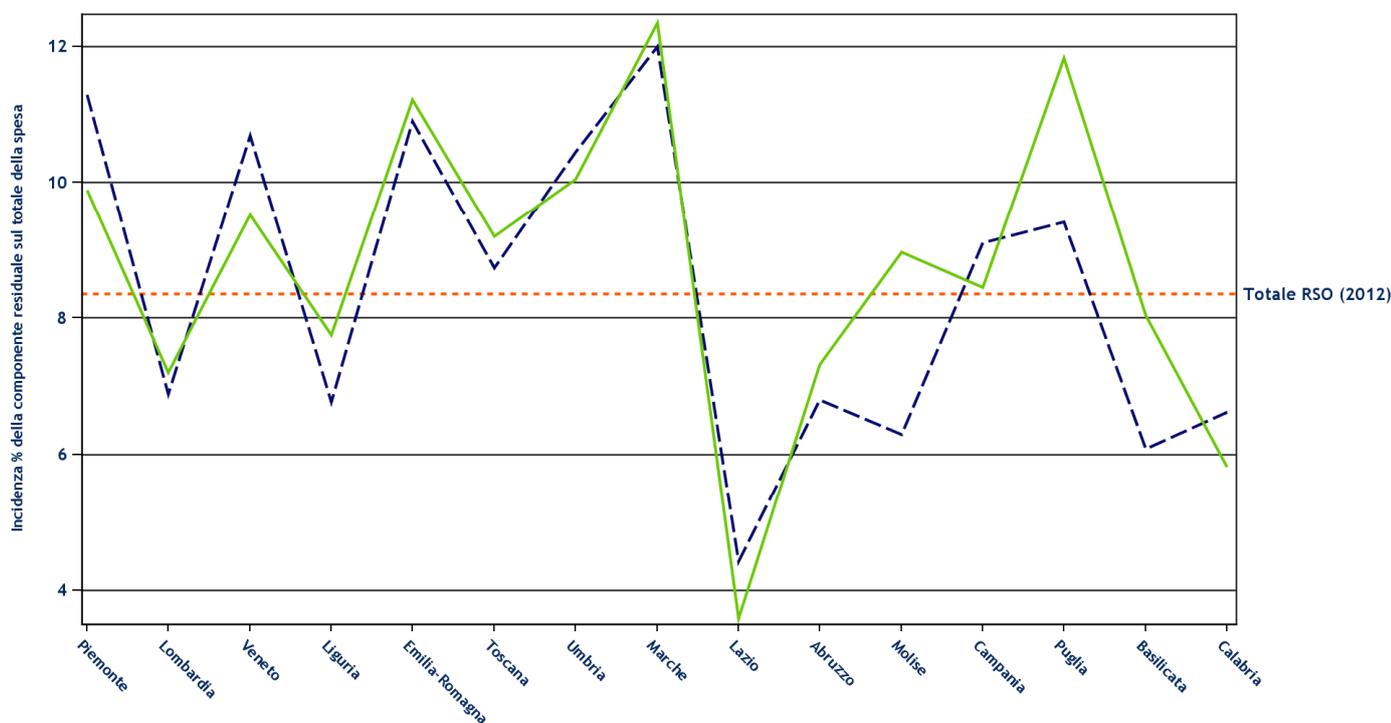
4.11 APPENDICE E – ANALISI DELLA COMPONENTE RESIDUALE SUL TOTALE DELLA SPESA

Tabella 4.105: Analisi dell'incidenza della componente residuale della spesa sul totale per regione - ISTAT

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|-----------------|---|---|-----------------|---|---|
| | Spesa residuale | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Incidenza della componente residuale sul totale | Spesa residuale | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Incidenza della componente residuale sul totale |
| Piemonte | 80.754.582 | 715.380.701 | 11,29 | 63.607.981 | 643.485.114 | 9,88 |
| Lombardia | 99.612.558 | 1.445.993.369 | 6,89 | 99.918.846 | 1.387.978.961 | 7,20 |
| Veneto | 70.184.764 | 656.657.176 | 10,69 | 63.814.766 | 670.362.792 | 9,52 |
| Liguria | 17.194.029 | 254.005.849 | 6,77 | 16.955.118 | 218.805.379 | 7,75 |
| Emilia-Romagna | 100.030.489 | 917.307.264 | 10,90 | 96.647.373 | 861.361.015 | 11,22 |
| Toscana | 52.239.270 | 598.103.929 | 8,73 | 52.979.027 | 575.852.840 | 9,20 |
| Umbria | 9.844.465 | 94.250.261 | 10,45 | 8.736.308 | 86.986.092 | 10,04 |
| Marche | 25.196.062 | 209.915.842 | 12,00 | 25.533.817 | 206.760.700 | 12,35 |
| Lazio | 38.685.912 | 873.900.037 | 4,43 | 35.702.790 | 995.944.130 | 3,58 |
| Abruzzo | 6.682.804 | 98.298.087 | 6,80 | 6.423.784 | 87.743.284 | 7,32 |
| Molise | 840.371 | 13.346.068 | 6,30 | 1.272.722 | 14.198.579 | 8,96 |
| Campania | 28.276.225 | 310.502.131 | 9,11 | 23.408.146 | 277.112.806 | 8,45 |
| Puglia | 25.201.517 | 267.662.255 | 9,42 | 32.535.205 | 275.122.327 | 11,83 |
| Basilicata | 2.463.560 | 40.535.011 | 6,08 | 3.292.631 | 40.977.194 | 8,04 |
| Calabria | 3.540.448 | 53.479.009 | 6,62 | 2.901.493 | 49.840.012 | 5,82 |
| Totale RSO | 560.747.056 | 6.549.336.989 | 8,56 | 533.730.007 | 6.392.531.225 | 8,35 |

Fonte ISTAT

Figura 4.108: Incidenza della componente residuale sul totale della spesa a livello regionale



Fonte ISTAT

4.12 APPENDICE F - ELENCO DEI SERVIZI NON ASSOCIABILI AGLI OBIETTIVI NISIS

| Descrizione del servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|-----------|------------------------|--|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Anziani - Altro (specificare) | 31.364.154 | 147.612 | 212,48 | 29.511.869 | 139.629 | 211,36 |
| Anziani - Centri estivi o invernali | 8.817.933 | 33.044 | 266,85 | 8.643.368 | 16.083 | 537,42 |
| Anziani - Contributi generici a enti e associazioni sociali | 12.889.155 | 0 | | 10.160.339 | 0 | |
| Dipendenze - Altro (specificare) | 4.276.710 | 81.099 | 52,73 | 1.616.059 | 35.956 | 44,95 |
| Dipendenze - Contributi generici a enti e associazioni sociali | 1.240.908 | 0 | | 2.162.046 | 0 | |
| Disabili - Altro (specificare) | 17.894.486 | 32.080 | 557,81 | 31.845.280 | 26.719 | 1.191,86 |
| Disabili - Centri diurni estivi | 1.881.120 | 2.527 | 744,41 | 1.238.965 | 1.427 | 868,23 |
| Disabili - Centri estivi o invernali (con pernottamento) | 4.689.282 | 4.601 | 1.019,19 | 3.508.283 | 4.400 | 797,34 |
| Disabili - Contributi generici a enti e associazioni sociali | 9.145.332 | 0 | | 7.029.915 | 0 | |
| Famiglie e minori - Altro (specificare) | 46.901.350 | 315.216 | 148,79 | 56.333.619 | 254.562 | 221,30 |
| Famiglie e minori - Centri diurni estivi | 50.370.062 | 242.601 | 207,63 | 39.532.595 | 198.293 | 199,36 |
| Famiglie e minori - Centri estivi o invernali (con pernottamento) | 4.962.824 | 15.091 | 328,86 | 2.334.587 | 7.448 | 313,45 |
| Famiglie e minori - Contributi generici a enti e associazioni sociali | 26.772.879 | 0 | | 21.299.221 | 0 | |
| Immigrati e nomadi - Altro (specificare) | 8.923.450 | 90.412 | 98,70 | 17.205.292 | 58.396 | 294,63 |
| Immigrati e nomadi - Contributi generici a enti e associazioni sociali | 3.357.824 | 0 | | 2.832.575 | 0 | |
| Multiutenza - Azioni di sistema e spese di organizzazione | 260.948.541 | 0 | | 236.685.236 | 0 | |
| Multiutenza - Centri di ascolto tematici | 1.602.901 | 0 | | 1.506.728 | 0 | |
| Multiutenza - Prevenzione e sensibilizzazione | 12.169.261 | 0 | | 9.509.022 | 0 | |
| Multiutenza - Servizi di mediazione sociale | 3.886.721 | 20.370 | 190,81 | 3.479.378 | 29.896 | 116,38 |
| Multiutenza - Sportelli sociali tematici (compreso informagiovani e sportello immigrati) | 21.226.048 | 0 | | 17.784.626 | 0 | |
| Multiutenza - Telefonia sociale per orientare e informare i cittadini sui servizi territoriali | 699.464 | 0 | | 1.012.242 | 0 | |
| Povertà, disagio adulti e senza dimora - Altro (specificare) | 17.745.688 | 74.211 | 239,12 | 19.684.743 | 71.077 | 276,95 |
| Povertà, disagio adulti e senza dimora - Contributi generici a enti e associazioni sociali | 8.413.606 | 0 | | 8.205.141 | 0 | |
| Povertà, disagio adulti e senza dimora - Servizio di residenza anagrafica per persone senza fissa dimora | 567.357 | 5.250 | 108,07 | 608.878 | 5.578 | 109,16 |
| Totale RSO | 560.747.056 | 1.064.114 | 526,96 | 533.730.007 | 849.464 | 628,31 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

4.13 APPENDICE G - RICOGNIZIONI DEI LIVELLI DELLE PRESTAZIONI EROGATE DALLE REGIONI A STATUTO ORDINARIO E DEI RELATIVI COSTI

Tabella 4.106: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Piemonte

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|---------|------------------------|--|---------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 7.865.159 | 126.361 | 62,24 | 8.524.891 | 207.309 | 41,12 |
| | PRESA IN CARICO | 76.907.157 | 220.644 | 348,56 | 67.210.610 | 255.355 | 263,20 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 2.254.838 | 5.382 | 418,96 | 2.953.489 | 9.314 | 317,10 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 71.337.686 | 45.568 | 1.565,52 | 60.601.077 | 37.953 | 1.596,74 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 14.516.223 | 8.335 | 1.741,60 | 12.915.716 | 7.129 | 1.811,71 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 2.301.691 | 3.540 | 650,20 | 1.489.670 | 425 | 3.505,11 |
| | CENTRI DIURNI | 55.191.844 | 118.717 | 464,90 | 45.609.283 | 97.494 | 467,82 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 147.204.986 | 21.987 | 6.695,09 | 132.974.371 | 16.362 | 8.127,02 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 86.834.573 | 123.600 | 702,55 | 82.933.057 | 114.345 | 725,29 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 49.631.316 | 79.766 | 622,21 | 43.471.344 | 75.837 | 573,22 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 80.754.582 | 189.369 | 426,44 | 63.607.981 | 86.691 | 733,73 |
| Totale macro-livelli | | 594.800.055 | 943.269 | 630,57 | 522.291.489 | 908.214 | 575,08 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.107: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Lombardia

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|-----------|------------------------|--|-----------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 38.428.402 | 361.695 | 106,25 | 27.839.290 | 326.218 | 85,34 |
| | PRESA IN CARICO | 101.362.384 | 317.397 | 319,36 | 97.329.131 | 292.863 | 332,34 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 2.351.646 | 4.459 | 527,39 | 2.408.376 | 5.134 | 469,10 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 165.530.488 | 104.083 | 1.590,37 | 133.988.695 | 86.137 | 1.555,53 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 7.719.478 | 15.289 | 504,90 | 6.273.092 | 9.639 | 650,80 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 7.209.547 | 10.372 | 695,10 | 6.575.762 | 5.764 | 1.140,83 |
| | CENTRI DIURNI | 138.488.372 | 278.128 | 497,93 | 136.923.007 | 188.283 | 727,22 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 333.703.619 | 30.697 | 10.870,89 | 338.682.245 | 31.668 | 10.694,78 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 181.168.904 | 179.962 | 1.006,71 | 188.454.182 | 145.397 | 1.296,14 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 119.020.030 | 136.116 | 874,40 | 74.157.052 | 92.931 | 797,98 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 99.612.558 | 100.539 | 990,79 | 99.918.846 | 105.727 | 945,06 |
| Totale macro-livelli | | 1.194.595.428 | 1.538.737 | 776,35 | 1.112.549.678 | 1.289.761 | 862,60 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.108: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Veneto

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|-----------|------------------------|--|-----------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 9.640.669 | 253.735 | 38,00 | 9.566.383 | 252.640 | 37,87 |
| | PRESA IN CARICO | 38.736.852 | 257.809 | 150,25 | 38.632.170 | 278.460 | 138,74 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 1.095.519 | 2.574 | 425,61 | 1.488.005 | 4.309 | 345,32 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 85.788.558 | 118.119 | 726,29 | 73.214.543 | 116.587 | 627,98 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 237.569 | 276 | 860,76 | 91.384 | 167 | 547,21 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 3.323.259 | 2.786 | 1.192,84 | 2.295.012 | 742 | 3.093,01 |
| | CENTRI DIURNI | 65.564.128 | 199.076 | 329,34 | 61.585.678 | 177.587 | 346,79 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 165.661.463 | 33.505 | 4.944,38 | 198.742.739 | 47.595 | 4.175,71 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 74.311.398 | 98.776 | 752,32 | 74.877.101 | 109.545 | 683,53 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 51.000.567 | 74.873 | 681,16 | 49.999.878 | 73.170 | 683,34 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 70.184.764 | 261.277 | 268,62 | 63.814.766 | 212.137 | 300,82 |
| Totale macro-livelli | | 565.544.746 | 1.302.806 | 434,10 | 574.307.659 | 1.272.939 | 451,17 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.109: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Liguria

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|---------|------------------------|--|---------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 3.675.734 | 70.294 | 52,29 | 3.098.506 | 59.725 | 51,88 |
| | PRESA IN CARICO | 19.679.766 | 76.774 | 256,33 | 18.034.152 | 72.957 | 247,19 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 1.178.512 | 2.304 | 511,51 | 1.350.854 | 3.632 | 371,93 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 28.844.104 | 11.985 | 2.406,68 | 20.332.529 | 9.534 | 2.132,63 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 881.384 | 511 | 1.724,82 | 757.840 | 461 | 1.643,90 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 1.601.530 | 926 | 1.729,51 | 1.566.240 | 662 | 2.365,92 |
| | CENTRI DIURNI | 8.129.207 | 27.503 | 295,58 | 8.900.908 | 27.601 | 322,48 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 56.188.121 | 6.225 | 9.026,20 | 56.386.637 | 5.402 | 10.438,10 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 29.898.297 | 28.359 | 1.054,28 | 28.058.239 | 27.907 | 1.005,42 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 41.071.158 | 40.425 | 1.015,98 | 17.453.839 | 19.644 | 888,51 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 17.194.029 | 20.990 | 819,15 | 16.955.118 | 18.642 | 909,51 |
| Totale macro-livelli | | 208.341.842 | 286.296 | 727,71 | 172.894.862 | 246.167 | 702,35 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.110: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Emilia-Romagna

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|-----------|------------------------|--|-----------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 10.650.181 | 238.478 | 44,66 | 12.260.440 | 255.562 | 47,97 |
| | PRESA IN CARICO | 50.164.423 | 177.113 | 348,56 | 47.559.943 | 185.335 | 256,62 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 4.334.922 | 9.476 | 418,96 | 1.824.722 | 10.572 | 172,60 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 61.840.361 | 36.305 | 1.565,52 | 55.794.375 | 32.720 | 1.705,21 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITA | 316.769 | 444 | 1.741,60 | 185.318 | 889 | 208,46 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 10.448.814 | 5.068 | 6.809,39 | 7.299.111 | 2.368 | 3.082,39 |
| | CENTRI DIURNI | 77.271.741 | 236.151 | 464,90 | 64.918.969 | 335.963 | 193,23 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 195.513.339 | 23.495 | 6.695,09 | 173.734.204 | 23.665 | 7.341,40 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 106.369.462 | 134.469 | 702,55 | 110.306.453 | 162.062 | 680,64 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 50.836.331 | 108.937 | 622,21 | 43.154.921 | 82.530 | 522,90 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 100.030.489 | 178.104 | 426,44 | 96.647.373 | 165.063 | 585,52 |
| Totale macro-livelli | | 667.776.832 | 1.148.040 | 746,92 | 613.685.829 | 1.256.729 | 488,32 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.111: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Toscana

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|---------|------------------------|--|---------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 6.335.496 | 96.216 | 65,85 | 6.262.829 | 77.935 | 80,36 |
| | PRESA IN CARICO | 28.940.170 | 148.151 | 195,34 | 28.073.116 | 160.181 | 175,26 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 2.559.190 | 8.063 | 317,40 | 2.455.071 | 14.174 | 173,21 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 53.077.430 | 23.161 | 2.291,67 | 46.204.882 | 23.980 | 1.926,81 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 727.252 | 1.604 | 453,40 | 749.928 | 2.105 | 356,26 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 9.547.034 | 3.259 | 2.929,44 | 7.312.476 | 2.128 | 3.436,31 |
| | CENTRI DIURNI | 54.257.205 | 97.970 | 553,81 | 50.532.222 | 63.422 | 796,76 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 143.769.581 | 18.733 | 7.674,67 | 141.421.278 | 20.037 | 7.058,01 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 53.200.162 | 58.295 | 912,60 | 49.993.545 | 44.371 | 1.126,72 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 64.976.995 | 77.695 | 836,31 | 52.999.577 | 78.143 | 678,24 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 52.239.270 | 94.069 | 555,33 | 52.979.027 | 79.855 | 663,44 |
| Totale macro-livelli | | 469.629.785 | 627.216 | 748,75 | 438.983.951 | 566.331 | 775,14 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.112: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Umbria

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|----------------|------------------------|--|----------------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 1.400.617 | 24.323 | 57,58 | 1.184.034 | 18.735 | 63,20 |
| | PRESA IN CARICO | 5.990.010 | 30.081 | 199,13 | 6.292.126 | 28.609 | 219,94 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 868.188 | 3.158 | 274,92 | 1.069.180 | 2.587 | 413,29 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 8.465.270 | 5.279 | 1.603,57 | 6.835.142 | 5.431 | 1.258,54 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 2.220 | 8 | 277,50 | 10.114 | 4 | 2.528,50 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 1.673.084 | 1.275 | 1.312,22 | 1.324.266 | 337 | 3.929,57 |
| | CENTRI DIURNI | 6.879.809 | 43.280 | 158,96 | 5.305.545 | 39.495 | 134,33 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 14.254.244 | 1.778 | 8.017,01 | 12.477.581 | 1.503 | 8.301,78 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 9.979.099 | 16.553 | 602,86 | 8.751.325 | 11.611 | 753,71 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 7.947.880 | 16.659 | 477,09 | 8.294.828 | 18.105 | 458,15 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 9.844.465 | 27.282 | 360,84 | 8.736.308 | 13.357 | 654,06 |
| Totale macro-livelli | | 67.304.886 | 169.676 | 396,67 | 60.280.449 | 139.774 | 431,27 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.113: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Marche

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|----------------|------------------------|--|----------------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 4.917.543 | 155.439 | 31,64 | 4.524.359 | 122.620 | 36,90 |
| | PRESA IN CARICO | 7.084.500 | 32.160 | 220,29 | 7.634.674 | 35.881 | 212,78 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 342.029 | 737 | 464,08 | 234.586 | 573 | 409,40 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 13.226.429 | 5.529 | 2.392,19 | 14.760.112 | 5.507 | 2.680,25 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 102.855 | 385 | 267,16 | 35.059 | 43 | 815,33 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 1.218.156 | 549 | 2.218,86 | 733.077 | 288 | 2.545,41 |
| | CENTRI DIURNI | 26.080.397 | 74.860 | 348,39 | 23.617.879 | 64.852 | 364,18 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 49.973.549 | 4.817 | 10.374,41 | 47.499.753 | 4.413 | 10.763,60 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 31.427.811 | 24.485 | 1.283,55 | 31.472.901 | 21.864 | 1.439,49 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 10.401.309 | 17.034 | 610,62 | 11.045.082 | 16.693 | 661,66 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 25.196.062 | 13.560 | 1.858,12 | 25.533.817 | 13.144 | 1.942,62 |
| Totale macro-livelli | | 169.970.640 | 329.555 | 515,76 | 167.091.299 | 285.878 | 584,48 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.114: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Lazio

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|---------|------------------------|--|---------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 7.442.182 | 120.222 | 61,90 | 5.561.476 | 135.058 | 41,18 |
| | PRESA IN CARICO | 21.758.970 | 132.625 | 164,06 | 22.243.277 | 134.670 | 165,17 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 6.219.328 | 41.941 | 148,29 | 5.729.825 | 28.244 | 202,87 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 100.877.913 | 35.308 | 2.857,08 | 106.719.955 | 38.497 | 2.772,16 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 389.592 | 187 | 2.083,38 | 26.945 | 13 | 2.072,69 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 769.039 | 362 | 2.124,42 | 2.941.072 | 737 | 3.990,60 |
| | CENTRI DIURNI | 54.340.324 | 270.877 | 200,61 | 47.921.482 | 215.814 | 222,05 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 193.996.185 | 24.159 | 8.029,98 | 243.242.970 | 32.844 | 7.406,01 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 81.262.716 | 78.637 | 1.033,39 | 151.029.101 | 95.810 | 1.576,34 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 76.540.932 | 72.187 | 1.060,31 | 63.524.213 | 62.589 | 1.014,94 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 38.685.912 | 71.491 | 541,13 | 35.702.790 | 70.596 | 505,73 |
| Totale macro-livelli | | 582.283.093 | 847.996 | 686,66 | 684.643.106 | 814.872 | 840,18 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.115: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Abruzzo

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|---------|------------------------|--|---------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 1.447.917 | 48.112 | 30,09 | 1.707.507 | 71.267 | 23,96 |
| | PRESA IN CARICO | 4.591.293 | 35.273 | 130,16 | 4.368.262 | 37.641 | 116,05 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 467.358 | 1.870 | 249,92 | 423.290 | 1.586 | 266,89 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 20.727.216 | 11.198 | 1.850,97 | 16.634.301 | 9.967 | 1.668,94 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 20.129 | 55 | 365,98 | 51.317 | 80 | 641,46 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 789.138 | 616 | 1.281,07 | 500.807 | 353 | 1.418,72 |
| | CENTRI DIURNI | 10.739.466 | 51.722 | 207,64 | 7.913.099 | 39.578 | 199,94 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 11.070.822 | 1.101 | 10.055,24 | 11.342.959 | 1.105 | 10.265,12 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 20.234.032 | 16.588 | 1.219,80 | 16.630.295 | 15.864 | 1.048,30 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 3.552.303 | 7.624 | 465,94 | 2.694.265 | 7.556 | 356,57 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 6.682.804 | 18.349 | 364,21 | 6.423.784 | 15.544 | 413,26 |
| Totale macro-livelli | | 80.322.478 | 192.508 | 417,24 | 68.689.886 | 200.541 | 342,52 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.116: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Molise

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|--------|------------------------|--|--------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 270.373 | 5.409 | 49,99 | 434.237 | 8.777 | 49,47 |
| | PRESA IN CARICO | 1.216.682 | 5.834 | 208,55 | 1.481.630 | 8.055 | 183,94 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 151.444 | 382 | 396,45 | 39.496 | 42 | 940,38 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 3.458.846 | 2.565 | 1.348,48 | 2.842.684 | 2.040 | 1.393,47 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 1.430 | 3 | 476,67 | 2.013 | 6 | 335,50 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 108.867 | 78 | 1.395,73 | 500 | 10 | 50,00 |
| | CENTRI DIURNI | 1.385.210 | 7.191 | 192,63 | 1.238.130 | 5.696 | 217,37 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 852.349 | 99 | 8.609,59 | 1.673.514 | 158 | 10.591,86 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 1.235.848 | 1.473 | 839,00 | 1.386.845 | 1.780 | 779,13 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 1.829.347 | 3.012 | 607,35 | 1.375.433 | 1.790 | 768,40 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 840.371 | 1.417 | 593,06 | 1.272.722 | 2.256 | 564,15 |
| Totale macro-livelli | | 11.350.767 | 27.463 | 413,31 | 11.747.204 | 30.610 | 383,77 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.117: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Campania

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|---------|------------------------|--|---------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 7.378.891 | 164.870 | 44,76 | 6.447.629 | 149.428 | 43,15 |
| | PRESA IN CARICO | 25.525.430 | 114.476 | 222,98 | 23.753.521 | 104.843 | 226,56 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 1.946.153 | 3.347 | 581,46 | 1.439.375 | 5.547 | 259,49 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 48.863.026 | 31.019 | 1.575,26 | 49.956.354 | 25.164 | 1.985,23 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 41.395 | 24 | 1.724,79 | 4.732 | 23 | 205,74 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 2.730.795 | 1.542 | 1.770,94 | 1.952.518 | 1.053 | 1.854,24 |
| | CENTRI DIURNI | 42.841.750 | 125.985 | 340,05 | 36.341.249 | 74.465 | 488,03 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 55.685.648 | 4.720 | 11.797,81 | 54.673.031 | 4.197 | 13.026,69 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 39.476.095 | 94.950 | 415,76 | 31.813.715 | 39.172 | 812,15 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 27.346.774 | 42.370 | 645,43 | 17.775.029 | 28.564 | 622,29 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 28.276.225 | 29.443 | 960,37 | 23.408.146 | 24.729 | 946,59 |
| Totale macro-livelli | | 280.112.182 | 612.746 | 457,14 | 247.565.299 | 457.185 | 541,50 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.118: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Puglia

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|---------|------------------------|--|---------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 6.959.480 | 173.428 | 40,13 | 5.274.910 | 125.940 | 41,88 |
| | PRESA IN CARICO | 22.539.279 | 142.392 | 158,29 | 23.371.996 | 134.681 | 173,54 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 1.186.690 | 1.364 | 870,01 | 1.133.154 | 2.130 | 532,00 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 34.524.910 | 18.811 | 1.835,36 | 38.529.217 | 16.281 | 2.366,51 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 701.752 | 253 | 2.773,72 | 44.833 | 38 | 1.179,82 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 964.925 | 734 | 1.314,61 | 384.792 | 217 | 1.773,24 |
| | CENTRI DIURNI | 26.668.523 | 89.041 | 299,51 | 24.142.108 | 56.129 | 430,12 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 56.796.746 | 4.894 | 11.605,38 | 58.646.572 | 5.348 | 10.966,08 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 30.697.064 | 30.457 | 1.007,88 | 32.077.617 | 30.638 | 1.046,99 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 34.458.770 | 56.954 | 605,03 | 33.067.155 | 61.499 | 537,69 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 25.201.517 | 47.096 | 535,11 | 32.535.205 | 32.845 | 990,57 |
| Totale macro-livelli | | 240.699.656 | 565.424 | 425,70 | 249.207.559 | 465.746 | 535,07 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.119: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Basilicata

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|--------|------------------------|--|--------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 317.994 | 7.630 | 41,68 | 327.158 | 8.174 | 40,02 |
| | PRESA IN CARICO | 2.590.017 | 15.853 | 163,38 | 2.964.509 | 17.231 | 172,05 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 594.376 | 1.523 | 390,27 | 105.235 | 153 | 687,81 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 9.546.771 | 4.506 | 2.118,68 | 11.966.294 | 4.423 | 2.705,47 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 8.265 | 22 | 375,68 | 18.040 | 14 | 1.288,57 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| | CENTRI DIURNI | 4.711.549 | 7.173 | 656,84 | 4.194.656 | 6.909 | 607,13 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 5.824.352 | 553 | 10.532,28 | 5.170.520 | 555 | 9.316,25 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 3.735.068 | 5.242 | 712,53 | 3.969.709 | 3.575 | 1.110,41 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 5.896.209 | 7.078 | 833,03 | 4.009.248 | 4.613 | 869,12 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 2.463.560 | 3.634 | 677,92 | 3.292.631 | 2.821 | 1.167,19 |
| Totale macro-livelli | | 35.688.161 | 53.214 | 670,65 | 36.018.000 | 48.468 | 743,13 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.120: Livello delle prestazioni erogate dalla regione Calabria

| Macro-livello di servizio | Obiettivo di servizio | 2010 | | | 2012 | | |
|--|--|--|---------|------------------------|--|---------|------------------------|
| | | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa compartecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| SERVIZI PER L'ACCESSO E LA PRESA IN CARICO DA PARTE DELLA RETE ASSISTENZIALE | ACCESSO | 2.098.191 | 35.311 | 59,42 | 2.129.102 | 41.259 | 51,60 |
| | PRESA IN CARICO | 5.424.732 | 22.069 | 245,81 | 5.029.864 | 19.575 | 256,95 |
| | PRONTO INTERVENTO SOCIALE | 95.312 | 315 | 302,58 | 51.534 | 182 | 283,15 |
| SERVIZI E MISURE PER FAVORIRE LA PERMANENZA A DOMICILIO | ASSISTENZA DOMICILIARE | 9.547.082 | 10.048 | 950,15 | 8.432.634 | 8.113 | 1.039,40 |
| | SERVIZI DI PROSSIMITÀ | 35.568 | 39 | 912,00 | 39.631 | 59 | 671,71 |
| CENTRI DIURNI E SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA | 69.570 | 43 | 1.617,91 | 0 | 0 | |
| | CENTRI DIURNI | 7.138.573 | 46.664 | 152,98 | 6.443.844 | 38.432 | 167,67 |
| SERVIZI TERRITORIALI A CARATTERE RESIDENZIALE PER LE FRAGILITÀ | COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ | 6.337.395 | 845 | 7.499,88 | 7.796.212 | 899 | 8.672,09 |
| MISURE DI INCLUSIONE SOCIALE - SOSTEGNO AL REDDITO | INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA | 7.683.122 | 12.958 | 592,92 | 7.157.829 | 10.072 | 710,67 |
| | MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO | 7.360.145 | 18.930 | 388,81 | 6.189.087 | 14.425 | 429,05 |
| RESIDUALE | RESIDUALE | 3.540.448 | 7.494 | 472,44 | 2.901.493 | 6.057 | 479,03 |
| Totale macro-livelli | | 49.330.138 | 154.716 | 318,84 | 46.171.230 | 139.073 | 331,99 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

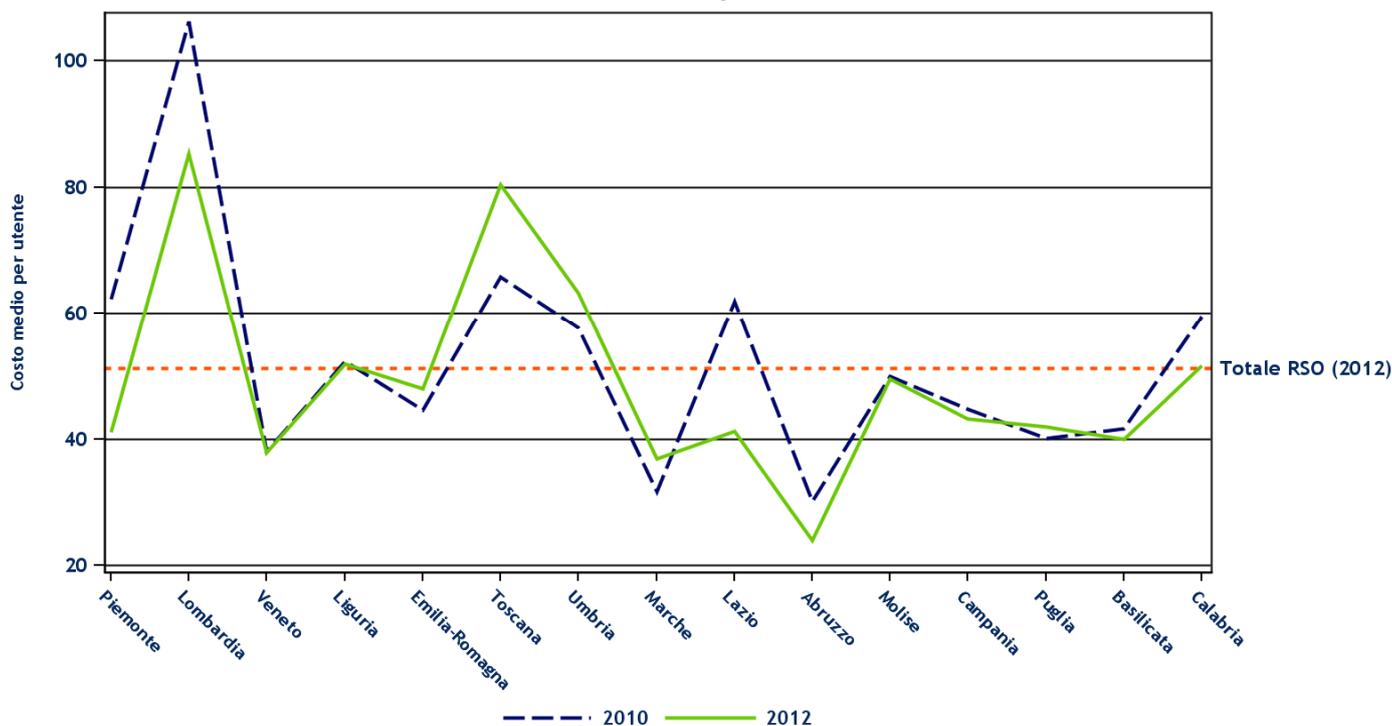
4.14 APPENDICE H – ANALISI DEI SERVIZI ELEMENTARI PER OBIETTIVO DI SERVIZIO E CATEGORIA UTENTI

Tabella 4.121: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: ACCESSO

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|-----------|------------------------|---|-----------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 7.865.159 | 126.361 | 62,24 | 8.524.891 | 207.309 | 41,12 |
| Lombardia | 38.428.402 | 361.695 | 106,25 | 27.839.290 | 326.218 | 85,34 |
| Veneto | 9.640.669 | 253.735 | 38,00 | 9.566.383 | 252.640 | 37,87 |
| Liguria | 3.675.734 | 70.294 | 52,29 | 3.098.506 | 59.725 | 51,88 |
| Emilia-Romagna | 10.650.181 | 238.478 | 44,66 | 12.260.440 | 255.562 | 47,97 |
| Toscana | 6.335.496 | 96.216 | 65,85 | 6.262.829 | 77.935 | 80,36 |
| Umbria | 1.400.617 | 24.323 | 57,58 | 1.184.034 | 18.735 | 63,20 |
| Marche | 4.917.543 | 155.439 | 31,64 | 4.524.359 | 122.620 | 36,90 |
| Lazio | 7.442.182 | 120.222 | 61,90 | 5.561.476 | 135.058 | 41,18 |
| Abruzzo | 1.447.917 | 48.112 | 30,09 | 1.707.507 | 71.267 | 23,96 |
| Molise | 270.373 | 5.409 | 49,99 | 434.237 | 8.777 | 49,47 |
| Campania | 7.378.891 | 164.870 | 44,76 | 6.447.629 | 149.428 | 43,15 |
| Puglia | 6.959.480 | 173.428 | 40,13 | 5.274.910 | 125.940 | 41,88 |
| Basilicata | 317.994 | 7.630 | 41,68 | 327.158 | 8.174 | 40,02 |
| Calabria | 2.098.191 | 35.311 | 59,42 | 2.129.102 | 41.259 | 51,60 |
| Totale RSO | 108.828.829 | 1.881.523 | 57,84 | 95.142.751 | 1.860.647 | 51,13 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.109: Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: ACCESSO



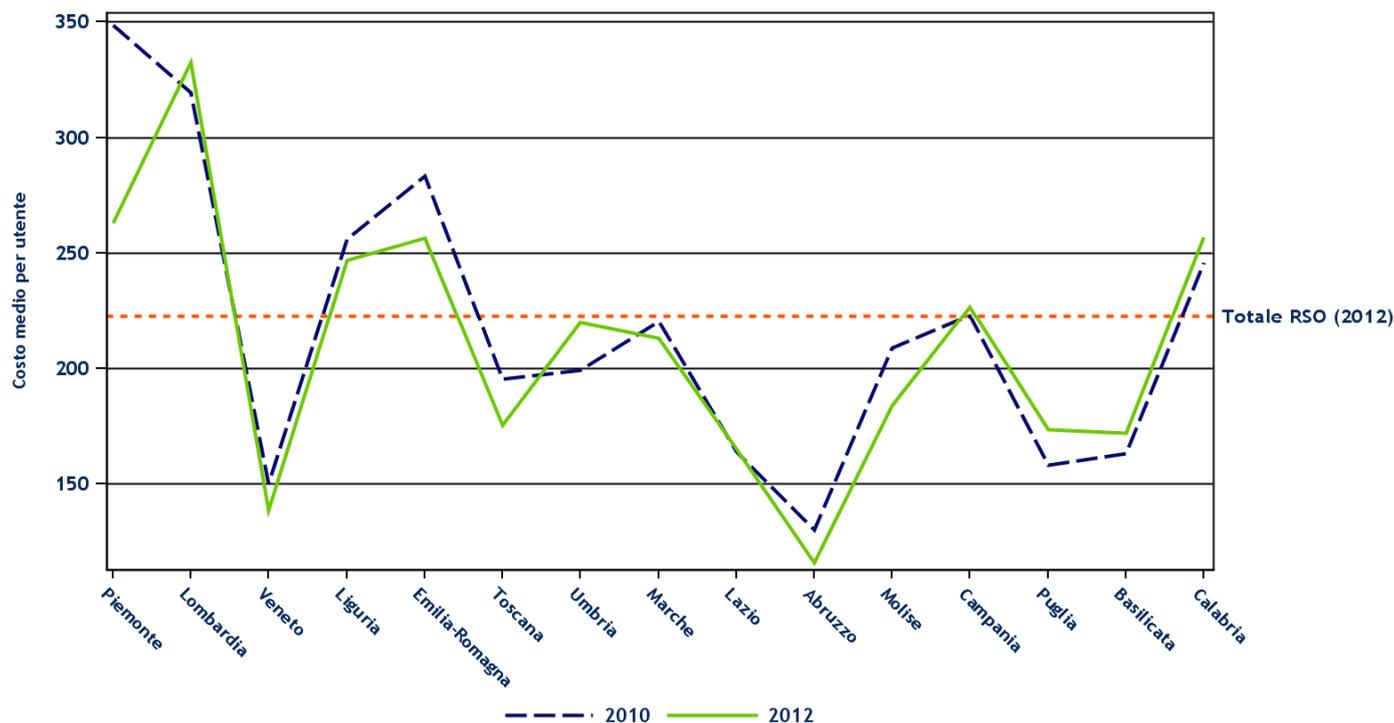
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.122: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: PRESA IN CARICO

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|-----------|------------------------|---|-----------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 76.907.157 | 220.644 | 348,56 | 67.210.610 | 255.355 | 263,20 |
| Lombardia | 101.362.384 | 317.397 | 319,36 | 97.329.131 | 292.863 | 332,34 |
| Veneto | 38.736.852 | 257.809 | 150,25 | 38.632.170 | 278.460 | 138,74 |
| Liguria | 19.679.766 | 76.774 | 256,33 | 18.034.152 | 72.957 | 247,19 |
| Emilia-Romagna | 50.164.423 | 177.113 | 283,23 | 47.559.943 | 185.335 | 256,62 |
| Toscana | 28.940.170 | 148.151 | 195,34 | 28.073.116 | 160.181 | 175,26 |
| Umbria | 5.990.010 | 30.081 | 199,13 | 6.292.126 | 28.609 | 219,94 |
| Marche | 7.084.500 | 32.160 | 220,29 | 7.634.674 | 35.881 | 212,78 |
| Lazio | 21.758.970 | 132.625 | 164,06 | 22.243.277 | 134.670 | 165,17 |
| Abruzzo | 4.591.293 | 35.273 | 130,16 | 4.368.262 | 37.641 | 116,05 |
| Molise | 1.216.682 | 5.834 | 208,55 | 1.481.630 | 8.055 | 183,94 |
| Campania | 25.525.430 | 114.476 | 222,98 | 23.753.521 | 104.843 | 226,56 |
| Puglia | 22.539.279 | 142.392 | 158,29 | 23.371.996 | 134.681 | 173,54 |
| Basilicata | 2.590.017 | 15.853 | 163,38 | 2.964.509 | 17.231 | 172,05 |
| Calabria | 5.424.732 | 22.069 | 245,81 | 5.029.864 | 19.575 | 256,95 |
| Totale RSO | 412.511.665 | 1.728.651 | 238,63 | 393.978.981 | 1.766.337 | 223,05 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.110: Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: PRESA IN CARICO



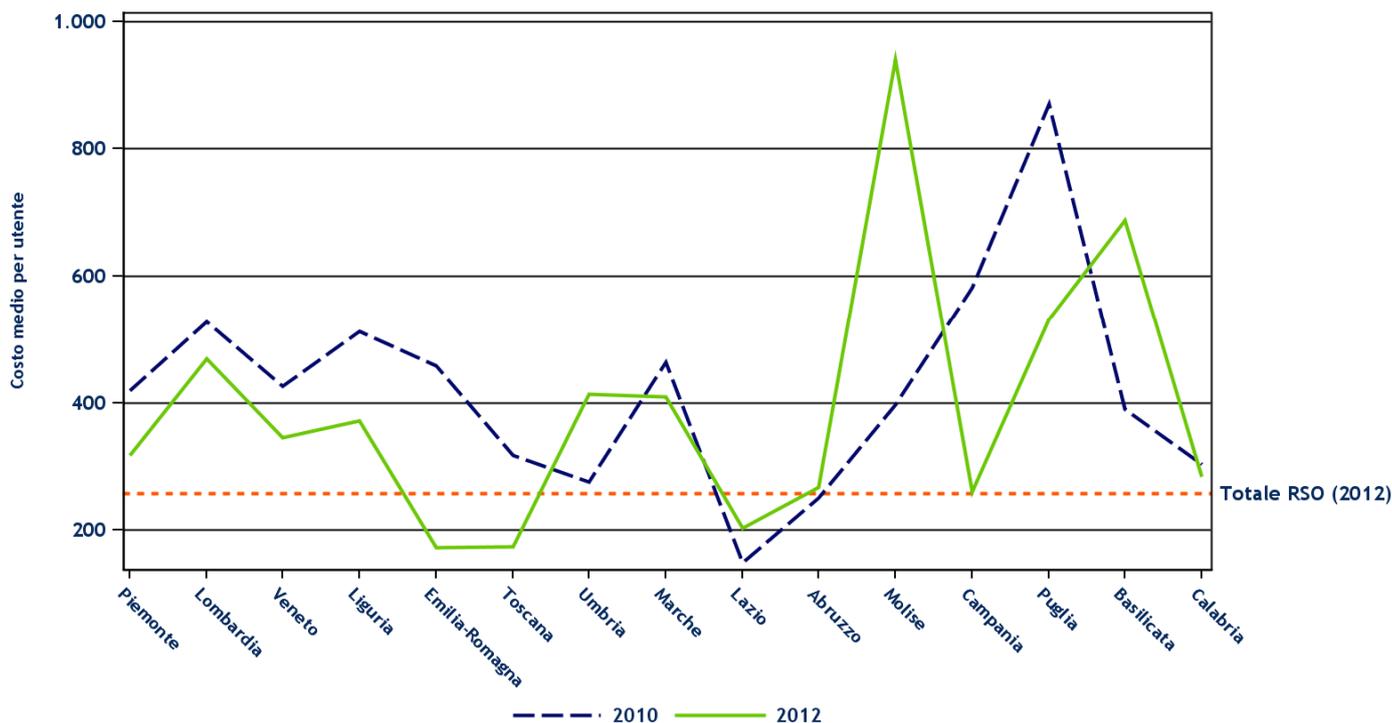
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.123: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: PRONTO INTERVENTO SOCIALE

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 2.254.838 | 5.382 | 418,96 | 2.953.489 | 9.314 | 317,10 |
| Lombardia | 2.351.646 | 4.459 | 527,39 | 2.408.376 | 5.134 | 469,10 |
| Veneto | 1.095.519 | 2.574 | 425,61 | 1.488.005 | 4.309 | 345,32 |
| Liguria | 1.178.512 | 2.304 | 511,51 | 1.350.854 | 3.632 | 371,93 |
| Emilia-Romagna | 4.334.922 | 9.476 | 457,46 | 1.824.722 | 10.572 | 172,60 |
| Toscana | 2.559.190 | 8.063 | 317,40 | 2.455.071 | 14.174 | 173,21 |
| Umbria | 868.188 | 3.158 | 274,92 | 1.069.180 | 2.587 | 413,29 |
| Marche | 342.029 | 737 | 464,08 | 234.586 | 573 | 409,40 |
| Lazio | 6.219.328 | 41.941 | 148,29 | 5.729.825 | 28.244 | 202,87 |
| Abruzzo | 467.358 | 1.870 | 249,92 | 423.290 | 1.586 | 266,89 |
| Molise | 151.444 | 382 | 396,45 | 39.496 | 42 | 940,38 |
| Campania | 1.946.153 | 3.347 | 581,46 | 1.439.375 | 5.547 | 259,49 |
| Puglia | 1.186.690 | 1.364 | 870,01 | 1.133.154 | 2.130 | 532,00 |
| Basilicata | 594.376 | 1.523 | 390,27 | 105.235 | 153 | 687,81 |
| Calabria | 95.312 | 315 | 302,58 | 51.534 | 182 | 283,15 |
| Totale RSO | 25.645.505 | 86.895 | 295,13 | 22.706.192 | 88.179 | 257,50 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.111: Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: PRONTO INTERVENTO SOCIALE



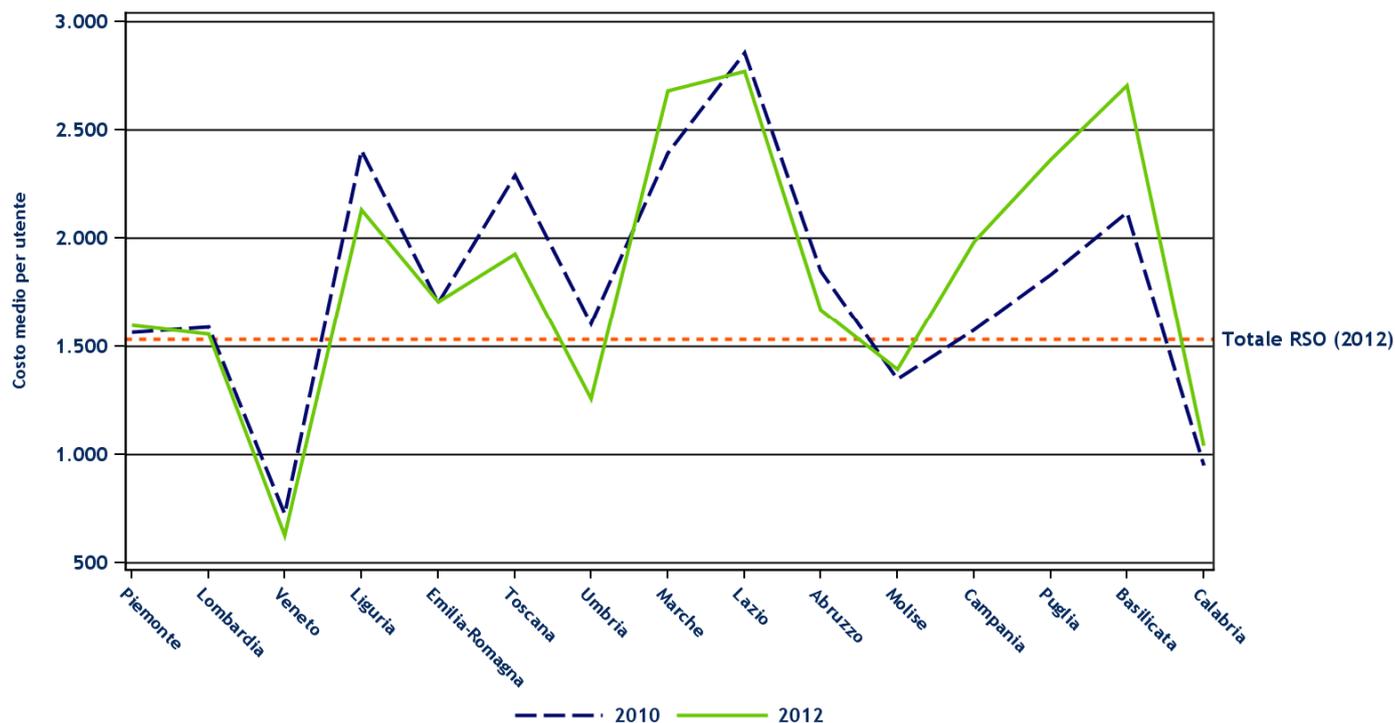
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.124: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: ASSISTENZA DOMICILIARE

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 71.337.686 | 45.568 | 1.565,52 | 60.601.077 | 37.953 | 1.596,74 |
| Lombardia | 165.530.488 | 104.083 | 1.590,37 | 133.988.695 | 86.137 | 1.555,53 |
| Veneto | 85.788.558 | 118.119 | 726,29 | 73.214.543 | 116.587 | 627,98 |
| Liguria | 28.844.104 | 11.985 | 2.406,68 | 20.332.529 | 9.534 | 2.132,63 |
| Emilia-Romagna | 61.840.361 | 36.305 | 1.703,36 | 55.794.375 | 32.720 | 1.705,21 |
| Toscana | 53.077.430 | 23.161 | 2.291,67 | 46.204.882 | 23.980 | 1.926,81 |
| Umbria | 8.465.270 | 5.279 | 1.603,57 | 6.835.142 | 5.431 | 1.258,54 |
| Marche | 13.226.429 | 5.529 | 2.392,19 | 14.760.112 | 5.507 | 2.680,25 |
| Lazio | 100.877.913 | 35.308 | 2.857,08 | 106.719.955 | 38.497 | 2.772,16 |
| Abruzzo | 20.727.216 | 11.198 | 1.850,97 | 16.634.301 | 9.967 | 1.668,94 |
| Molise | 3.458.846 | 2.565 | 1.348,48 | 2.842.684 | 2.040 | 1.393,47 |
| Campania | 48.863.026 | 31.019 | 1.575,26 | 49.956.354 | 25.164 | 1.985,23 |
| Puglia | 34.524.910 | 18.811 | 1.835,36 | 38.529.217 | 16.281 | 2.366,51 |
| Basilicata | 9.546.771 | 4.506 | 2.118,68 | 11.966.294 | 4.423 | 2.705,47 |
| Calabria | 9.547.082 | 10.048 | 950,15 | 8.432.634 | 8.113 | 1.039,40 |
| Totale RSO | 715.656.090 | 463.484 | 1.544,08 | 646.812.794 | 422.334 | 1.531,52 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.112: Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: ASSISTENZA DOMICILIARE



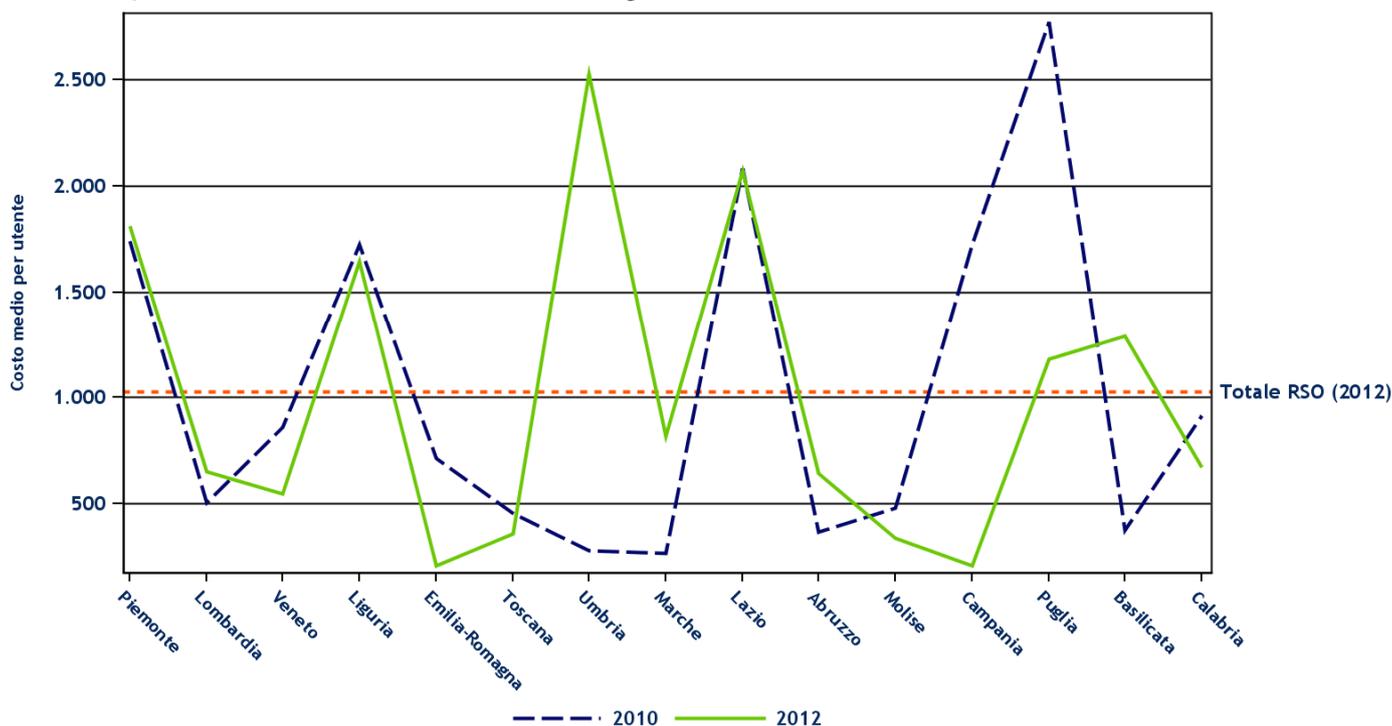
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.125: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: SERVIZI DI PROSSIMITA'

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|---------------|------------------------|---|---------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 14.516.223 | 8.335 | 1.741,60 | 12.915.716 | 7.129 | 1.811,71 |
| Lombardia | 7.719.478 | 15.289 | 504,90 | 6.273.092 | 9.639 | 650,80 |
| Veneto | 237.569 | 276 | 860,76 | 91.384 | 167 | 547,21 |
| Liguria | 881.384 | 511 | 1.724,82 | 757.840 | 461 | 1.643,90 |
| Emilia-Romagna | 316.769 | 444 | 713,44 | 185.318 | 889 | 208,46 |
| Toscana | 727.252 | 1.604 | 453,40 | 749.928 | 2.105 | 356,26 |
| Umbria | 2.220 | 8 | 277,50 | 10.114 | 4 | 2.528,50 |
| Marche | 102.855 | 385 | 267,16 | 35.059 | 43 | 815,33 |
| Lazio | 389.592 | 187 | 2.083,38 | 26.945 | 13 | 2.072,69 |
| Abruzzo | 20.129 | 55 | 365,98 | 51.317 | 80 | 641,46 |
| Molise | 1.430 | 3 | 476,67 | 2.013 | 6 | 335,50 |
| Campania | 41.395 | 24 | 1.724,79 | 4.732 | 23 | 205,74 |
| Puglia | 701.752 | 253 | 2.773,72 | 44.833 | 38 | 1.179,82 |
| Basilicata | 8.265 | 22 | 375,68 | 18.040 | 14 | 1.288,57 |
| Calabria | 35.568 | 39 | 912,00 | 39.631 | 59 | 671,71 |
| Totale RSO | 25.701.881 | 27.435 | 936,83 | 21.205.962 | 20.670 | 1.025,93 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.113: Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: SERVIZI DI PROSSIMITA'



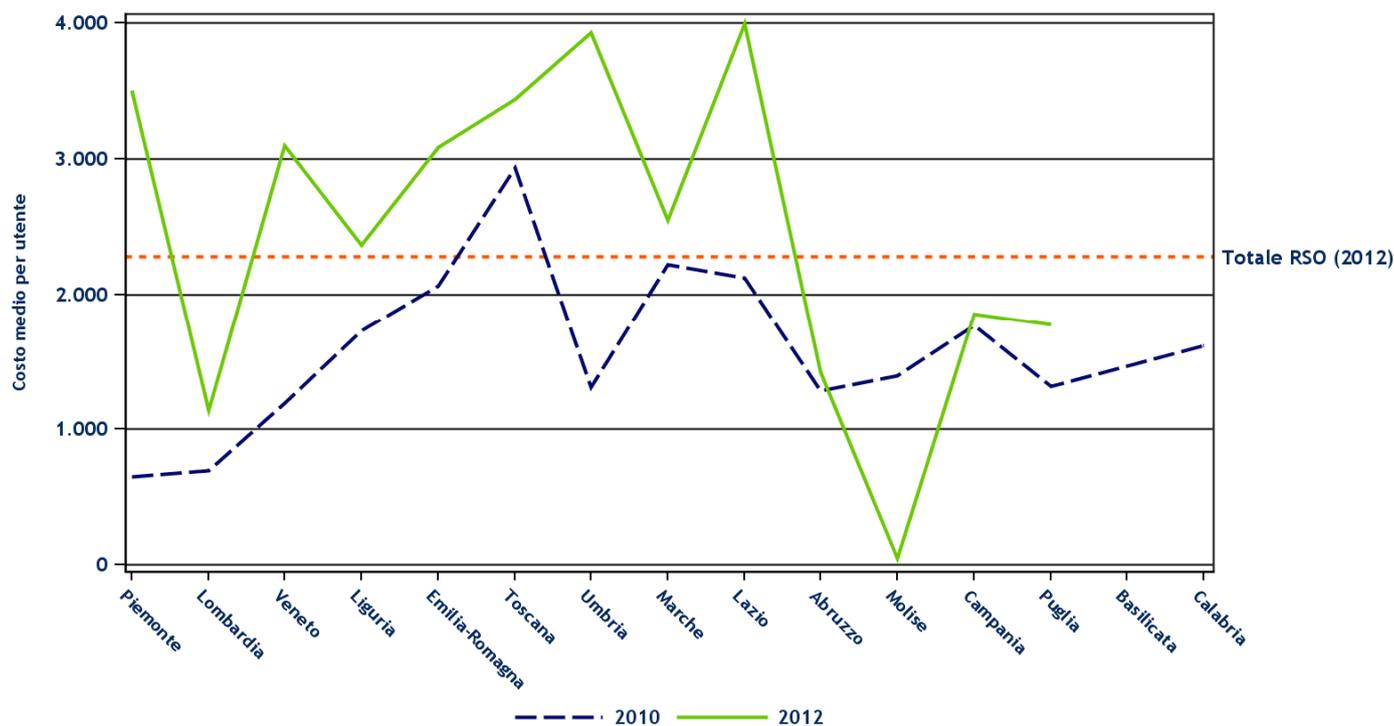
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.126: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|--------|------------------------|---|--------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 2.301.691 | 3.540 | 650,20 | 1.489.670 | 425 | 3.505,11 |
| Lombardia | 7.209.547 | 10.372 | 695,10 | 6.575.762 | 5.764 | 1.140,83 |
| Veneto | 3.323.259 | 2.786 | 1.192,84 | 2.295.012 | 742 | 3.093,01 |
| Liguria | 1.601.530 | 926 | 1.729,51 | 1.566.240 | 662 | 2.365,92 |
| Emilia-Romagna | 10.448.814 | 5.068 | 2.061,72 | 7.299.111 | 2.368 | 3.082,39 |
| Toscana | 9.547.034 | 3.259 | 2.929,44 | 7.312.476 | 2.128 | 3.436,31 |
| Umbria | 1.673.084 | 1.275 | 1.312,22 | 1.324.266 | 337 | 3.929,57 |
| Marche | 1.218.156 | 549 | 2.218,86 | 733.077 | 288 | 2.545,41 |
| Lazio | 769.039 | 362 | 2.124,42 | 2.941.072 | 737 | 3.990,60 |
| Abruzzo | 789.138 | 616 | 1.281,07 | 500.807 | 353 | 1.418,72 |
| Molise | 108.867 | 78 | 1.395,73 | 500 | 10 | 50,00 |
| Campania | 2.730.795 | 1.542 | 1.770,94 | 1.952.518 | 1.053 | 1.854,24 |
| Puglia | 964.925 | 734 | 1.314,61 | 384.792 | 217 | 1.773,24 |
| Basilicata | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Calabria | 69.570 | 43 | 1.617,91 | 0 | 0 | |
| Totale RSO | 42.755.449 | 31.150 | 1.372,57 | 34.375.303 | 15.084 | 2.278,92 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.114: Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: E ALTRI SERVIZI PER LA PRIMA INFANZIA



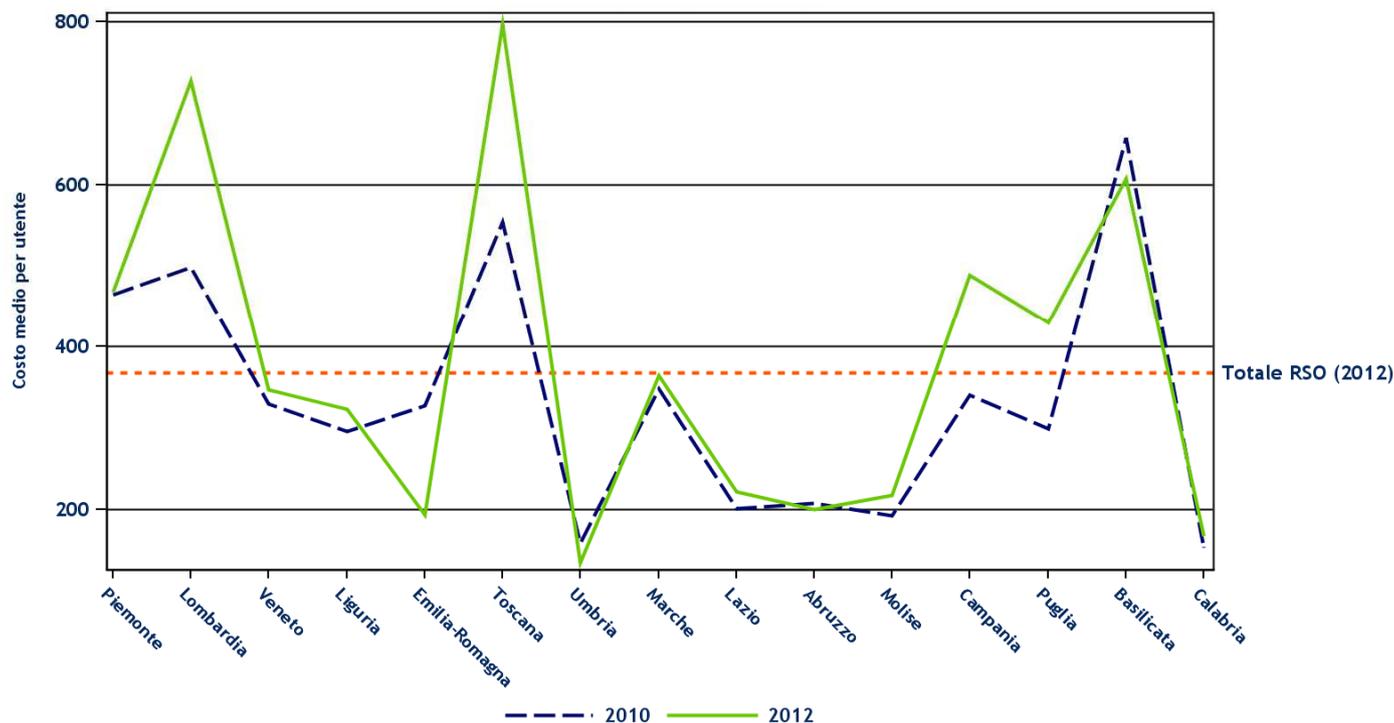
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.127: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: CENTRI DIURNI

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|-----------|------------------------|---|-----------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 55.191.844 | 118.717 | 464,90 | 45.609.283 | 97.494 | 467,82 |
| Lombardia | 138.488.372 | 278.128 | 497,93 | 136.923.007 | 188.283 | 727,22 |
| Veneto | 65.564.128 | 199.076 | 329,34 | 61.585.678 | 177.587 | 346,79 |
| Liguria | 8.129.207 | 27.503 | 295,58 | 8.900.908 | 27.601 | 322,48 |
| Emilia-Romagna | 77.271.741 | 236.151 | 327,21 | 64.918.969 | 335.963 | 193,23 |
| Toscana | 54.257.205 | 97.970 | 553,81 | 50.532.222 | 63.422 | 796,76 |
| Umbria | 6.879.809 | 43.280 | 158,96 | 5.305.545 | 39.495 | 134,33 |
| Marche | 26.080.397 | 74.860 | 348,39 | 23.617.879 | 64.852 | 364,18 |
| Lazio | 54.340.324 | 270.877 | 200,61 | 47.921.482 | 215.814 | 222,05 |
| Abruzzo | 10.739.466 | 51.722 | 207,64 | 7.913.099 | 39.578 | 199,94 |
| Molise | 1.385.210 | 7.191 | 192,63 | 1.238.130 | 5.696 | 217,37 |
| Campania | 42.841.750 | 125.985 | 340,05 | 36.341.249 | 74.465 | 488,03 |
| Puglia | 26.668.523 | 89.041 | 299,51 | 24.142.108 | 56.129 | 430,12 |
| Basilicata | 4.711.549 | 7.173 | 656,84 | 4.194.656 | 6.909 | 607,13 |
| Calabria | 7.138.573 | 46.664 | 152,98 | 6.443.844 | 38.432 | 167,67 |
| Totale RSO | 579.688.098 | 1.674.338 | 346,22 | 525.588.059 | 1.431.720 | 367,10 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.115: Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: CENTRI DIURNI



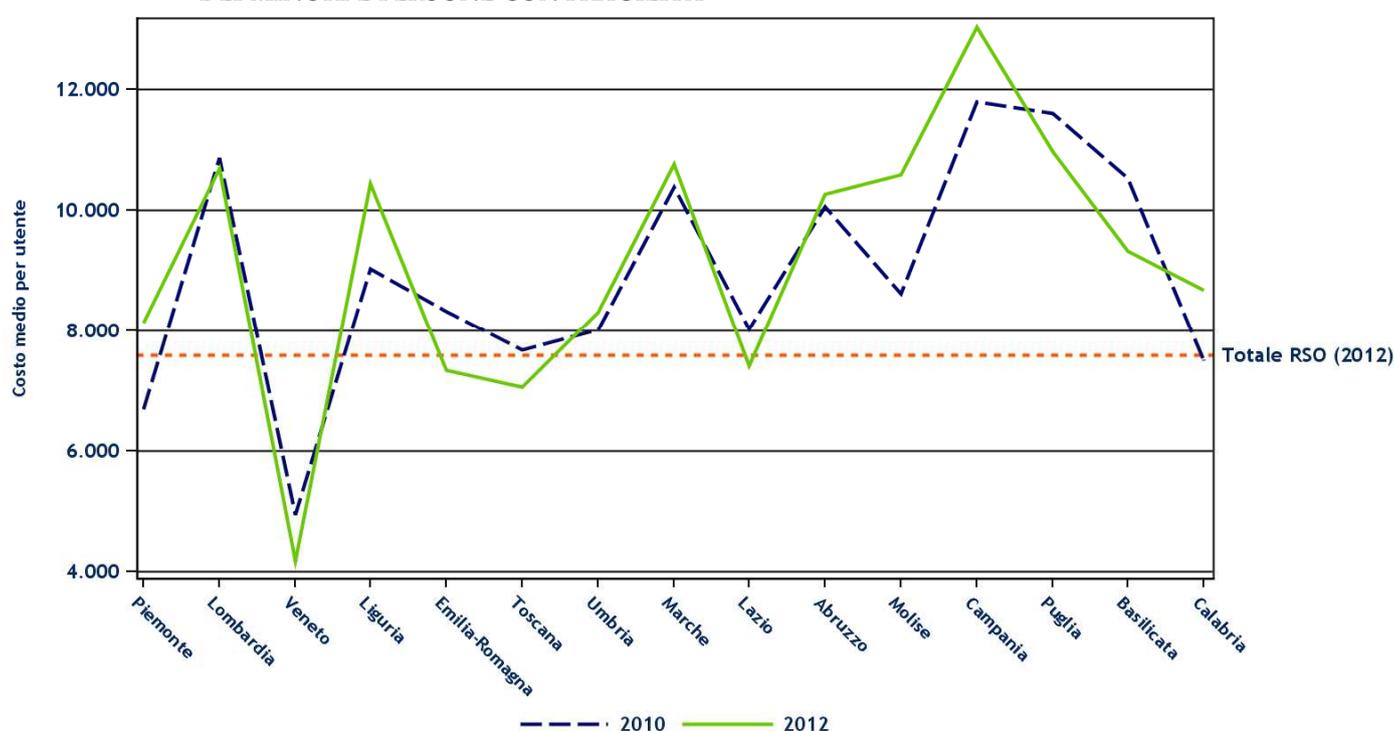
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.128: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: COMUNITÀ/RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|----------------|------------------------|---|----------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 147.204.986 | 21.987 | 6.695,09 | 132.974.371 | 16.362 | 8.127,02 |
| Lombardia | 333.703.619 | 30.697 | 10.870,89 | 338.682.245 | 31.668 | 10.694,78 |
| Veneto | 165.661.463 | 33.505 | 4.944,38 | 198.742.739 | 47.595 | 4.175,71 |
| Liguria | 56.188.121 | 6.225 | 9.026,20 | 56.386.637 | 5.402 | 10.438,10 |
| Emilia-Romagna | 195.513.339 | 23.495 | 8.321,49 | 173.734.204 | 23.665 | 7.341,40 |
| Toscana | 143.769.581 | 18.733 | 7.674,67 | 141.421.278 | 20.037 | 7.058,01 |
| Umbria | 14.254.244 | 1.778 | 8.017,01 | 12.477.581 | 1.503 | 8.301,78 |
| Marche | 49.973.549 | 4.817 | 10.374,41 | 47.499.753 | 4.413 | 10.763,60 |
| Lazio | 193.996.185 | 24.159 | 8.029,98 | 243.242.970 | 32.844 | 7.406,01 |
| Abruzzo | 11.070.822 | 1.101 | 10.055,24 | 11.342.959 | 1.105 | 10.265,12 |
| Molise | 852.349 | 99 | 8.609,59 | 1.673.514 | 158 | 10.591,86 |
| Campania | 55.685.648 | 4.720 | 11.797,81 | 54.673.031 | 4.197 | 13.026,69 |
| Puglia | 56.796.746 | 4.894 | 11.605,38 | 58.646.572 | 5.348 | 10.966,08 |
| Basilicata | 5.824.352 | 553 | 10.532,28 | 5.170.520 | 555 | 9.316,25 |
| Calabria | 6.337.395 | 845 | 7.499,88 | 7.796.212 | 899 | 8.672,09 |
| Totale RSO | 1.436.832.399 | 177.608 | 8.089,91 | 1.484.464.586 | 195.751 | 7.583,43 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.116: Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: COMUNITÀ/ RESIDENZE A FAVORE DEI MINORI E PERSONE CON FRAGILITÀ



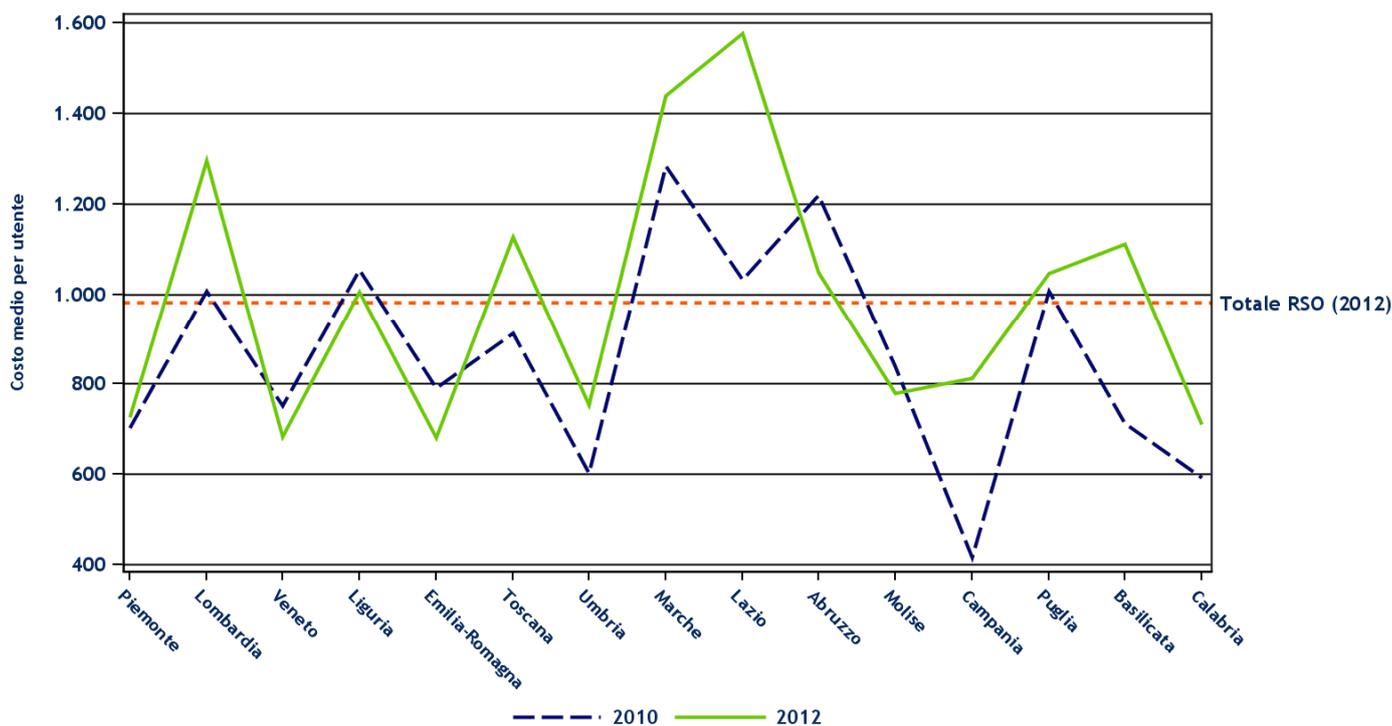
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.129: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|----------------|------------------------|---|----------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 86.834.573 | 123.600 | 702,55 | 82.933.057 | 114.345 | 725,29 |
| Lombardia | 181.168.904 | 179.962 | 1.006,71 | 188.454.182 | 145.397 | 1.296,14 |
| Veneto | 74.311.398 | 98.776 | 752,32 | 74.877.101 | 109.545 | 683,53 |
| Liguria | 29.898.297 | 28.359 | 1.054,28 | 28.058.239 | 27.907 | 1.005,42 |
| Emilia-Romagna | 106.369.462 | 134.469 | 791,03 | 110.306.453 | 162.062 | 680,64 |
| Toscana | 53.200.162 | 58.295 | 912,60 | 49.993.545 | 44.371 | 1.126,72 |
| Umbria | 9.979.099 | 16.553 | 602,86 | 8.751.325 | 11.611 | 753,71 |
| Marche | 31.427.811 | 24.485 | 1.283,55 | 31.472.901 | 21.864 | 1.439,49 |
| Lazio | 81.262.716 | 78.637 | 1.033,39 | 151.029.101 | 95.810 | 1.576,34 |
| Abruzzo | 20.234.032 | 16.588 | 1.219,80 | 16.630.295 | 15.864 | 1.048,30 |
| Molise | 1.235.848 | 1.473 | 839,00 | 1.386.845 | 1.780 | 779,13 |
| Campania | 39.476.095 | 94.950 | 415,76 | 31.813.715 | 39.172 | 812,15 |
| Puglia | 30.697.064 | 30.457 | 1.007,88 | 32.077.617 | 30.638 | 1.046,99 |
| Basilicata | 3.735.068 | 5.242 | 712,53 | 3.969.709 | 3.575 | 1.110,41 |
| Calabria | 7.683.122 | 12.958 | 592,92 | 7.157.829 | 10.072 | 710,67 |
| Totale RSO | 757.513.651 | 904.804 | 837,21 | 818.911.914 | 834.013 | 981,89 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.117: Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: INTERVENTI E MISURE PER FACILITARE INCLUSIONE E AUTONOMIA



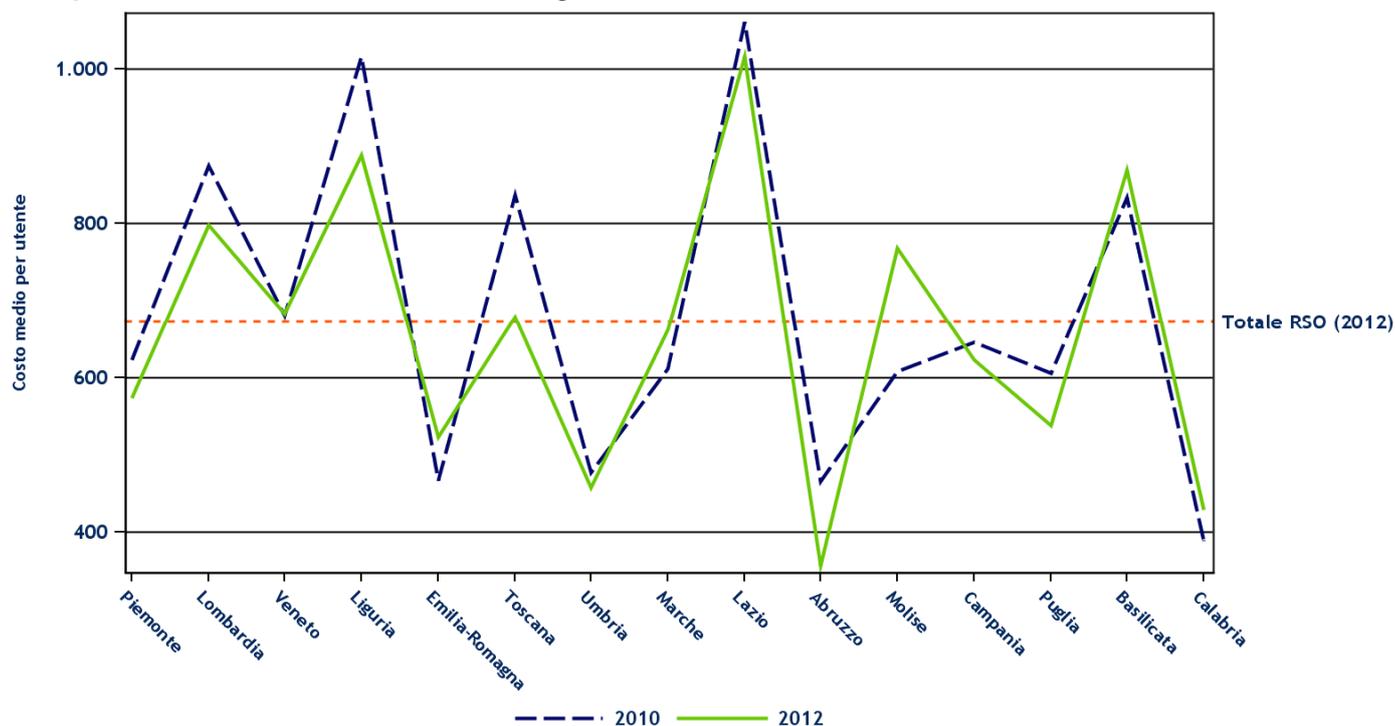
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.130: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Obiettivo di servizio: MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 49.631.316 | 79.766 | 622,21 | 43.471.344 | 75.837 | 573,22 |
| Lombardia | 119.020.030 | 136.116 | 874,40 | 74.157.052 | 92.931 | 797,98 |
| Veneto | 51.000.567 | 74.873 | 681,16 | 49.999.878 | 73.170 | 683,34 |
| Liguria | 41.071.158 | 40.425 | 1.015,98 | 17.453.839 | 19.644 | 888,51 |
| Emilia-Romagna | 50.836.331 | 108.937 | 466,66 | 43.154.921 | 82.530 | 522,90 |
| Toscana | 64.976.995 | 77.695 | 836,31 | 52.999.577 | 78.143 | 678,24 |
| Umbria | 7.947.880 | 16.659 | 477,09 | 8.294.828 | 18.105 | 458,15 |
| Marche | 10.401.309 | 17.034 | 610,62 | 11.045.082 | 16.693 | 661,66 |
| Lazio | 76.540.932 | 72.187 | 1.060,31 | 63.524.213 | 62.589 | 1.014,94 |
| Abruzzo | 3.552.303 | 7.624 | 465,94 | 2.694.265 | 7.556 | 356,57 |
| Molise | 1.829.347 | 3.012 | 607,35 | 1.375.433 | 1.790 | 768,40 |
| Campania | 27.346.774 | 42.370 | 645,43 | 17.775.029 | 28.564 | 622,29 |
| Puglia | 34.458.770 | 56.954 | 605,03 | 33.067.155 | 61.499 | 537,69 |
| Basilicata | 5.896.209 | 7.078 | 833,03 | 4.009.248 | 4.613 | 869,12 |
| Calabria | 7.360.145 | 18.930 | 388,81 | 6.189.087 | 14.425 | 429,05 |
| Totale RSO | 551.870.066 | 759.660 | 726,47 | 429.210.951 | 638.089 | 672,65 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.118: Analisi dei costi medi a livello regionale - Obiettivo di servizio: MISURE DI SOSTEGNO AL REDDITO



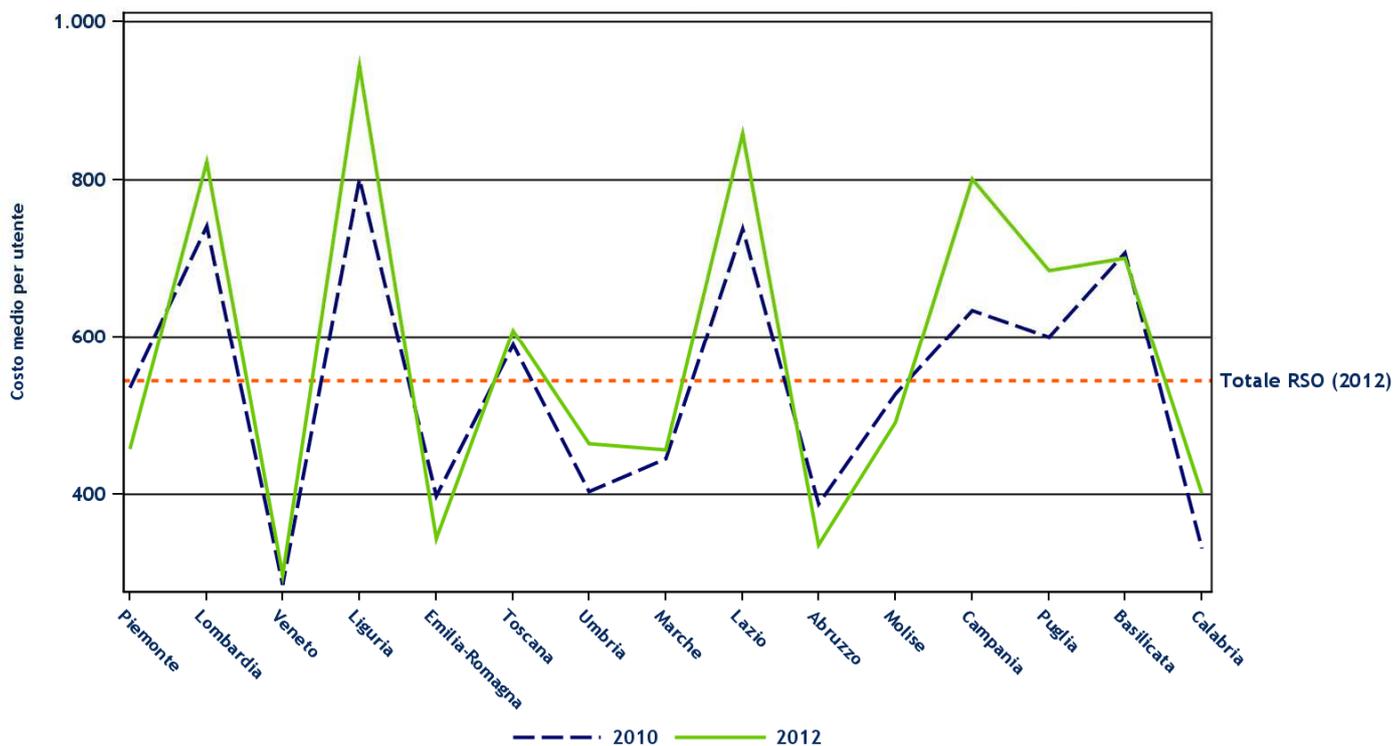
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.131: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Famiglie e minori

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|-----------|------------------------|---|-----------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 139.116.235 | 260.087 | 534,88 | 114.315.243 | 250.170 | 456,95 |
| Lombardia | 335.122.812 | 452.479 | 740,64 | 298.968.609 | 363.919 | 821,53 |
| Veneto | 106.640.983 | 374.582 | 284,69 | 103.896.595 | 349.855 | 296,97 |
| Liguria | 63.209.701 | 78.955 | 800,58 | 57.246.458 | 60.646 | 943,94 |
| Emilia-Romagna | 183.202.918 | 460.927 | 397,47 | 175.524.562 | 511.296 | 343,29 |
| Toscana | 105.655.946 | 179.235 | 589,48 | 92.768.609 | 152.592 | 607,95 |
| Umbria | 24.601.465 | 60.949 | 403,64 | 22.625.461 | 48.754 | 464,07 |
| Marche | 34.459.803 | 77.430 | 445,04 | 33.273.525 | 72.908 | 456,38 |
| Lazio | 121.753.847 | 165.126 | 737,34 | 142.086.774 | 165.585 | 858,09 |
| Abruzzo | 23.381.497 | 60.281 | 387,88 | 21.063.167 | 62.665 | 336,12 |
| Molise | 3.111.933 | 5.904 | 527,09 | 4.551.455 | 9.262 | 491,41 |
| Campania | 116.081.967 | 183.158 | 633,78 | 98.384.935 | 122.884 | 800,63 |
| Puglia | 90.727.077 | 151.130 | 600,32 | 93.512.882 | 136.508 | 685,04 |
| Basilicata | 11.166.789 | 15.791 | 707,16 | 10.372.226 | 14.802 | 700,73 |
| Calabria | 15.965.333 | 48.236 | 330,98 | 15.597.098 | 38.926 | 400,69 |
| Totale RSO | 1.374.198.306 | 2.574.270 | 533,82 | 1.284.187.599 | 2.360.772 | 543,97 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.119: Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Famiglie e minori



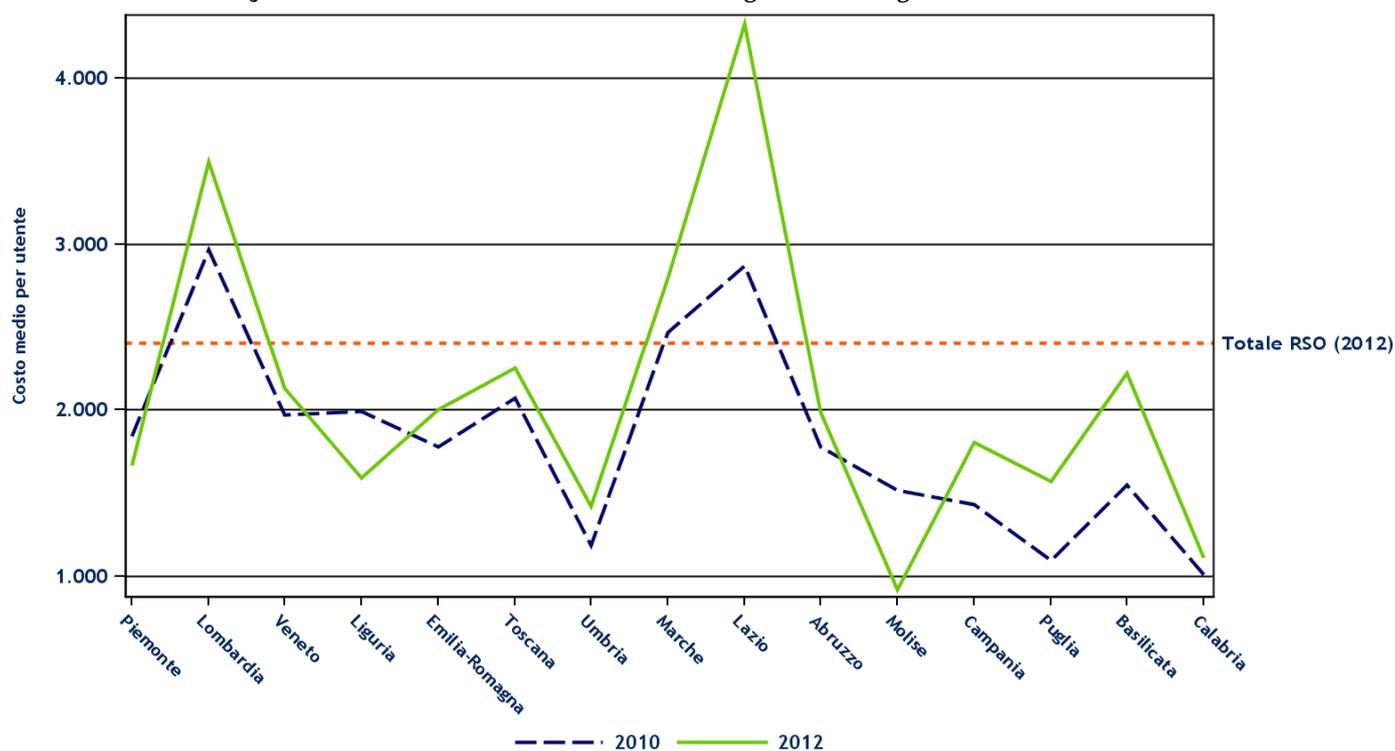
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.132: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Disabili

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 163.804.548 | 89.004 | 1.840,42 | 155.635.304 | 93.337 | 1.667,46 |
| Lombardia | 310.933.599 | 104.686 | 2.970,15 | 342.242.946 | 97.736 | 3.501,71 |
| Veneto | 160.230.397 | 81.417 | 1.968,02 | 160.537.884 | 75.358 | 2.130,34 |
| Liguria | 30.413.961 | 15.271 | 1.991,62 | 24.011.628 | 15.070 | 1.593,34 |
| Emilia-Romagna | 135.448.478 | 76.136 | 1.779,03 | 126.991.937 | 63.375 | 2.003,82 |
| Toscana | 90.772.787 | 43.857 | 2.069,74 | 89.828.631 | 39.837 | 2.254,90 |
| Umbria | 13.391.588 | 11.312 | 1.183,84 | 11.640.998 | 8.184 | 1.422,41 |
| Marche | 48.100.214 | 19.461 | 2.471,62 | 49.529.708 | 17.694 | 2.799,24 |
| Lazio | 141.492.970 | 49.214 | 2.875,06 | 217.816.336 | 50.325 | 4.328,19 |
| Abruzzo | 25.184.247 | 14.152 | 1.779,55 | 22.693.655 | 11.415 | 1.988,06 |
| Molise | 3.224.476 | 2.129 | 1.514,55 | 2.296.068 | 2.505 | 916,59 |
| Campania | 47.513.512 | 33.178 | 1.432,08 | 59.039.358 | 32.671 | 1.807,09 |
| Puglia | 40.358.108 | 36.832 | 1.095,73 | 50.451.690 | 32.173 | 1.568,14 |
| Basilicata | 9.313.525 | 6.025 | 1.545,81 | 10.446.393 | 4.701 | 2.222,16 |
| Calabria | 11.326.392 | 11.239 | 1.007,78 | 10.966.143 | 9.902 | 1.107,47 |
| Totale RSO | 1.231.508.802 | 593.913 | 2.073,55 | 1.334.128.679 | 554.283 | 2.406,94 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.120: Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Disabili



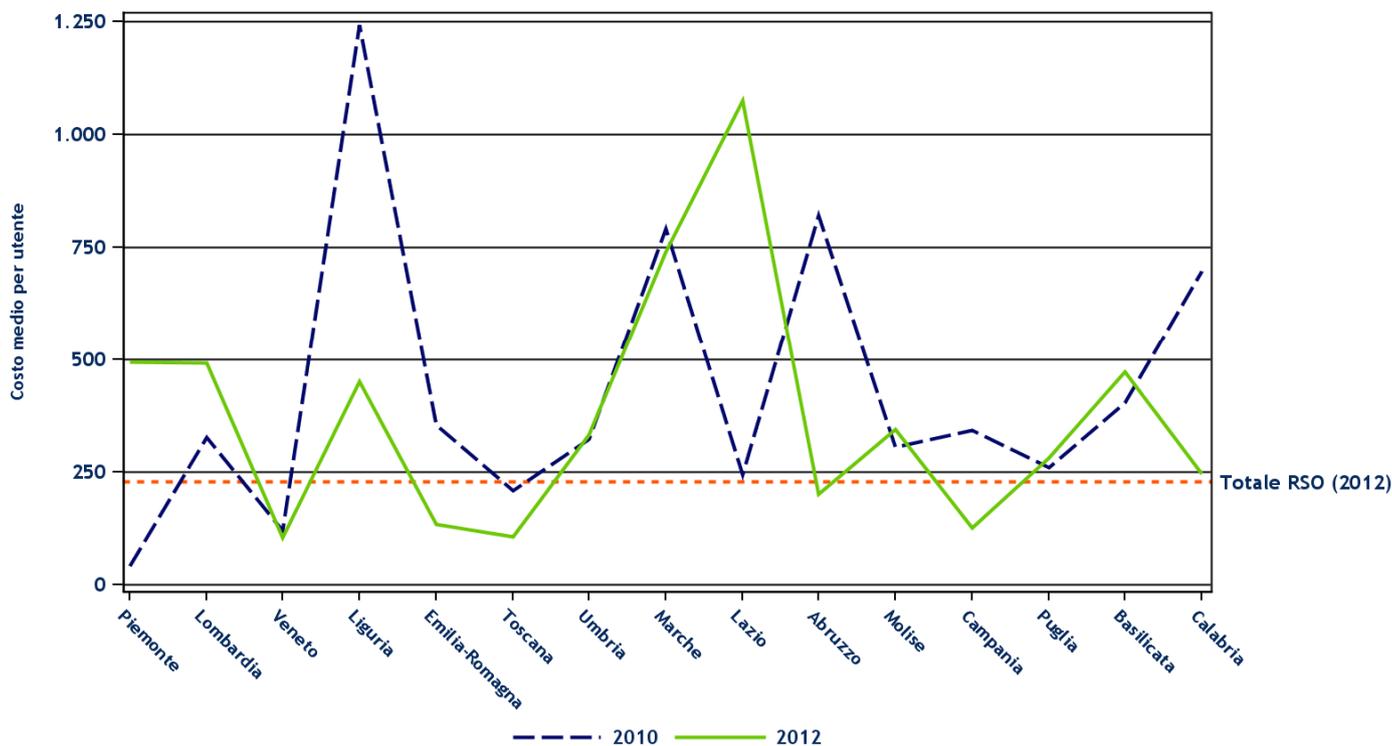
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.133: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Dipendenze

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 1.105.792 | 26.399 | 41,89 | 425.050 | 860 | 494,24 |
| Lombardia | 4.635.362 | 14.160 | 327,36 | 3.272.188 | 6.651 | 491,98 |
| Veneto | 6.567.039 | 54.693 | 120,07 | 3.631.196 | 34.519 | 105,19 |
| Liguria | 2.098.475 | 1.689 | 1.242,44 | 1.392.308 | 3.087 | 451,02 |
| Emilia-Romagna | 4.942.871 | 13.949 | 354,35 | 4.011.322 | 29.756 | 134,81 |
| Toscana | 2.503.157 | 11.976 | 209,01 | 1.696.859 | 15.903 | 106,70 |
| Umbria | 836.175 | 2.591 | 322,72 | 557.885 | 1.679 | 332,27 |
| Marche | 787.268 | 995 | 791,22 | 784.010 | 1.059 | 740,33 |
| Lazio | 10.544.108 | 43.187 | 244,15 | 6.934.916 | 6.448 | 1.075,51 |
| Abruzzo | 311.026 | 379 | 820,65 | 338.089 | 1.686 | 200,53 |
| Molise | 166.027 | 542 | 306,32 | 61.177 | 177 | 345,63 |
| Campania | 1.548.117 | 4.509 | 343,34 | 747.822 | 5.908 | 126,58 |
| Puglia | 2.458.103 | 9.475 | 259,43 | 2.247.835 | 7.965 | 282,21 |
| Basilicata | 949.248 | 2.348 | 404,28 | 459.344 | 972 | 472,58 |
| Calabria | 688.123 | 988 | 696,48 | 512.796 | 2.085 | 245,95 |
| Totale RSO | 40.140.891 | 187.880 | 213,65 | 27.072.797 | 118.755 | 227,97 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.121: Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Dipendenze



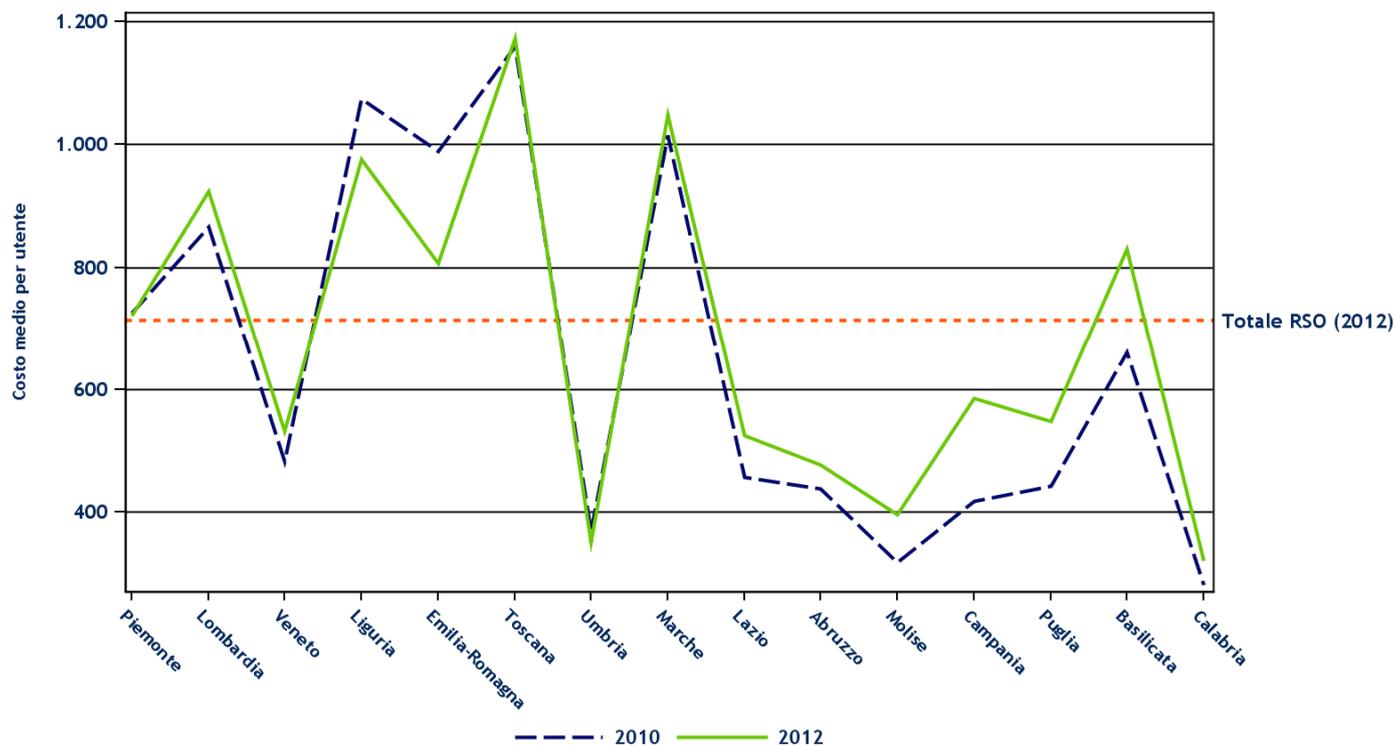
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.134: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Anziani

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|-----------|------------------------|---|-----------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 187.730.567 | 258.545 | 726,10 | 154.918.821 | 214.815 | 721,17 |
| Lombardia | 349.651.929 | 403.678 | 866,17 | 307.923.002 | 333.457 | 923,43 |
| Veneto | 194.070.735 | 402.048 | 482,71 | 207.978.010 | 390.703 | 532,32 |
| Liguria | 74.910.870 | 69.744 | 1.074,08 | 57.142.416 | 58.576 | 975,53 |
| Emilia-Romagna | 220.345.925 | 222.920 | 988,45 | 186.881.728 | 231.663 | 806,70 |
| Toscana | 177.584.494 | 153.102 | 1.159,91 | 163.257.631 | 139.171 | 1.173,07 |
| Umbria | 14.807.985 | 40.178 | 368,56 | 12.438.414 | 35.415 | 351,22 |
| Marche | 50.585.673 | 49.840 | 1.014,96 | 49.185.485 | 46.934 | 1.047,97 |
| Lazio | 145.578.137 | 319.072 | 456,25 | 152.183.443 | 290.239 | 524,34 |
| Abruzzo | 21.906.107 | 50.076 | 437,46 | 17.155.008 | 35.958 | 477,08 |
| Molise | 3.762.957 | 11.855 | 317,42 | 3.369.719 | 8.522 | 395,41 |
| Campania | 66.661.747 | 159.767 | 417,24 | 55.180.290 | 94.218 | 585,67 |
| Puglia | 54.049.062 | 122.216 | 442,24 | 50.169.945 | 91.489 | 548,37 |
| Basilicata | 7.414.176 | 11.231 | 660,15 | 8.387.850 | 10.101 | 830,40 |
| Calabria | 11.966.826 | 42.519 | 281,45 | 10.307.739 | 32.192 | 320,20 |
| Totale RSO | 1.581.027.190 | 2.316.791 | 682,42 | 1.436.479.501 | 2.013.453 | 713,44 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.122: Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Anziani



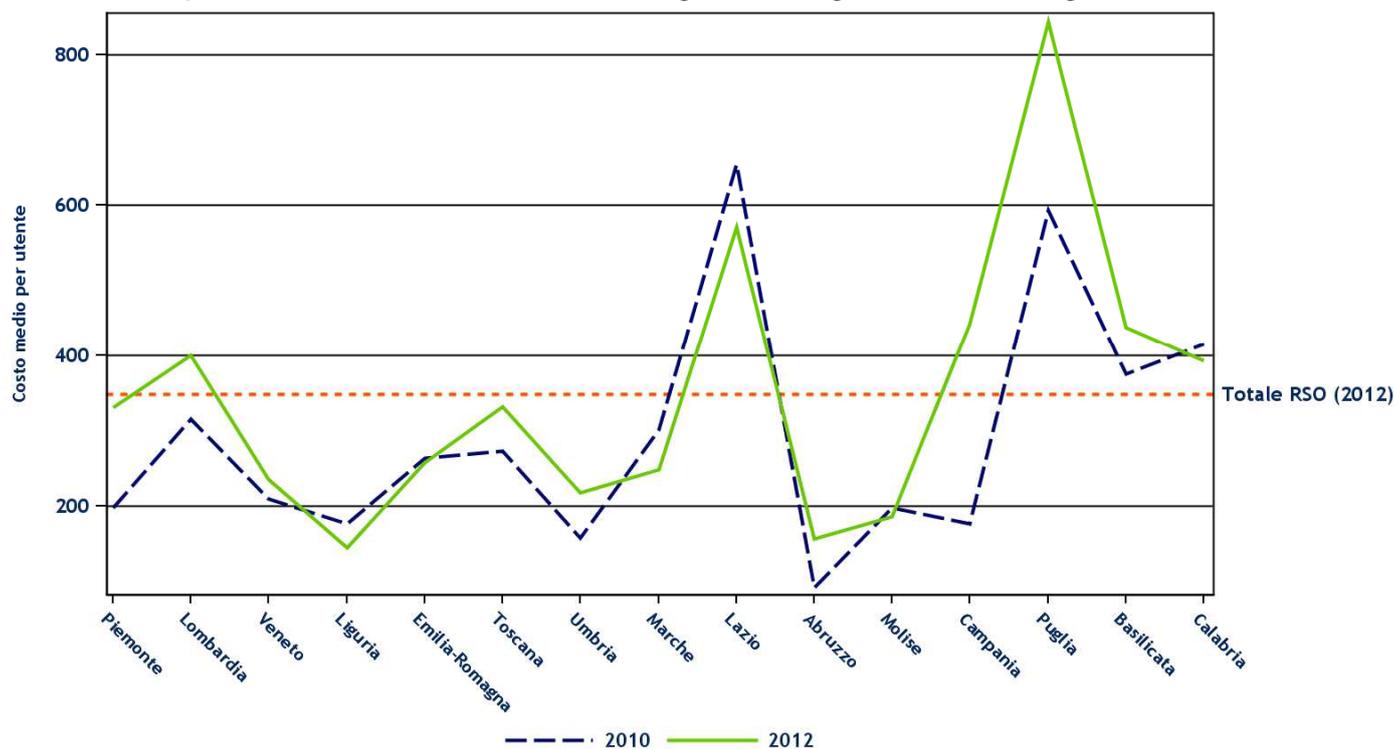
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.135: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Immigrati e nomadi

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|-------------------|---|----------------|------------------------|---|----------------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 15.340.909 | 77.607 | 197,67 | 14.329.658 | 43.352 | 330,54 |
| Lombardia | 28.488.257 | 90.343 | 315,33 | 25.507.798 | 63.755 | 400,09 |
| Veneto | 15.299.468 | 73.140 | 209,18 | 16.024.140 | 68.129 | 235,20 |
| Liguria | 3.536.171 | 20.076 | 176,14 | 3.024.091 | 20.943 | 144,40 |
| Emilia-Romagna | 20.254.268 | 77.016 | 262,99 | 24.735.432 | 96.018 | 257,61 |
| Toscana | 15.706.773 | 57.504 | 273,14 | 16.736.240 | 50.451 | 331,73 |
| Umbria | 2.849.122 | 18.153 | 156,95 | 2.845.047 | 13.106 | 217,08 |
| Marche | 3.934.397 | 13.082 | 300,75 | 2.899.944 | 11.689 | 248,09 |
| Lazio | 37.439.622 | 57.174 | 654,84 | 44.394.267 | 77.707 | 571,30 |
| Abruzzo | 667.718 | 7.360 | 90,72 | 732.070 | 4.710 | 155,43 |
| Molise | 80.846 | 409 | 197,67 | 79.714 | 430 | 185,38 |
| Campania | 4.193.930 | 23.821 | 176,06 | 4.192.269 | 9.469 | 442,74 |
| Puglia | 6.954.281 | 11.709 | 593,93 | 7.194.247 | 8.528 | 843,60 |
| Basilicata | 1.043.260 | 2.782 | 375,00 | 979.797 | 2.240 | 437,41 |
| Calabria | 2.884.209 | 6.938 | 415,71 | 2.469.315 | 6.277 | 393,39 |
| Totale RSO | 158.673.231 | 537.114 | 295,42 | 166.144.029 | 476.804 | 348,45 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.123: Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Immigrati e nomadi



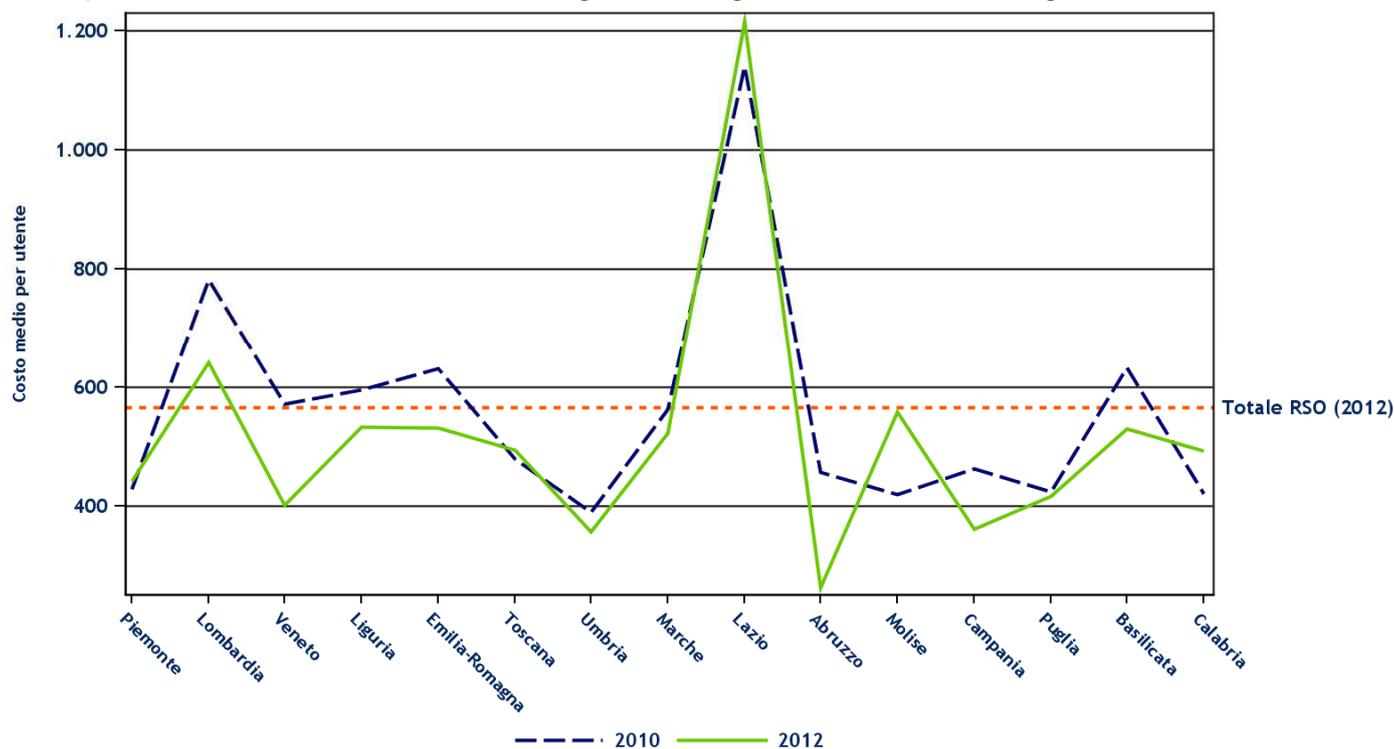
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.136: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Povertà, disagio adulti e senza dimora

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|---------|------------------------|---|---------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 45.558.526 | 106.399 | 428,19 | 43.053.855 | 97.634 | 440,97 |
| Lombardia | 92.863.289 | 118.755 | 781,97 | 66.508.243 | 103.757 | 641,00 |
| Veneto | 39.129.635 | 68.447 | 571,68 | 42.119.307 | 105.100 | 400,75 |
| Liguria | 18.777.739 | 31.513 | 595,87 | 15.347.127 | 28.839 | 532,17 |
| Emilia-Romagna | 38.719.331 | 61.316 | 631,47 | 36.810.074 | 69.290 | 531,25 |
| Toscana | 42.023.029 | 87.842 | 478,39 | 41.359.565 | 83.616 | 494,64 |
| Umbria | 4.425.451 | 11.368 | 389,29 | 4.869.367 | 13.650 | 356,73 |
| Marche | 7.800.877 | 13.875 | 562,23 | 7.154.541 | 13.686 | 522,76 |
| Lazio | 105.454.768 | 92.420 | 1.141,04 | 106.520.724 | 87.644 | 1.215,38 |
| Abruzzo | 5.267.410 | 11.538 | 456,53 | 3.248.032 | 12.392 | 262,11 |
| Molise | 491.446 | 1.173 | 418,97 | 678.942 | 1.215 | 558,80 |
| Campania | 20.342.436 | 44.022 | 462,10 | 15.376.792 | 42.517 | 361,66 |
| Puglia | 26.370.431 | 62.324 | 423,12 | 26.381.410 | 63.409 | 416,05 |
| Basilicata | 4.474.529 | 7.065 | 633,34 | 3.615.400 | 6.817 | 530,35 |
| Calabria | 4.437.636 | 10.535 | 421,23 | 4.706.073 | 9.565 | 492,01 |
| Totale RSO | 456.136.533 | 728.592 | 626,05 | 417.749.452 | 739.131 | 565,19 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.124: Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Povertà, disagio adulti e senza dimora



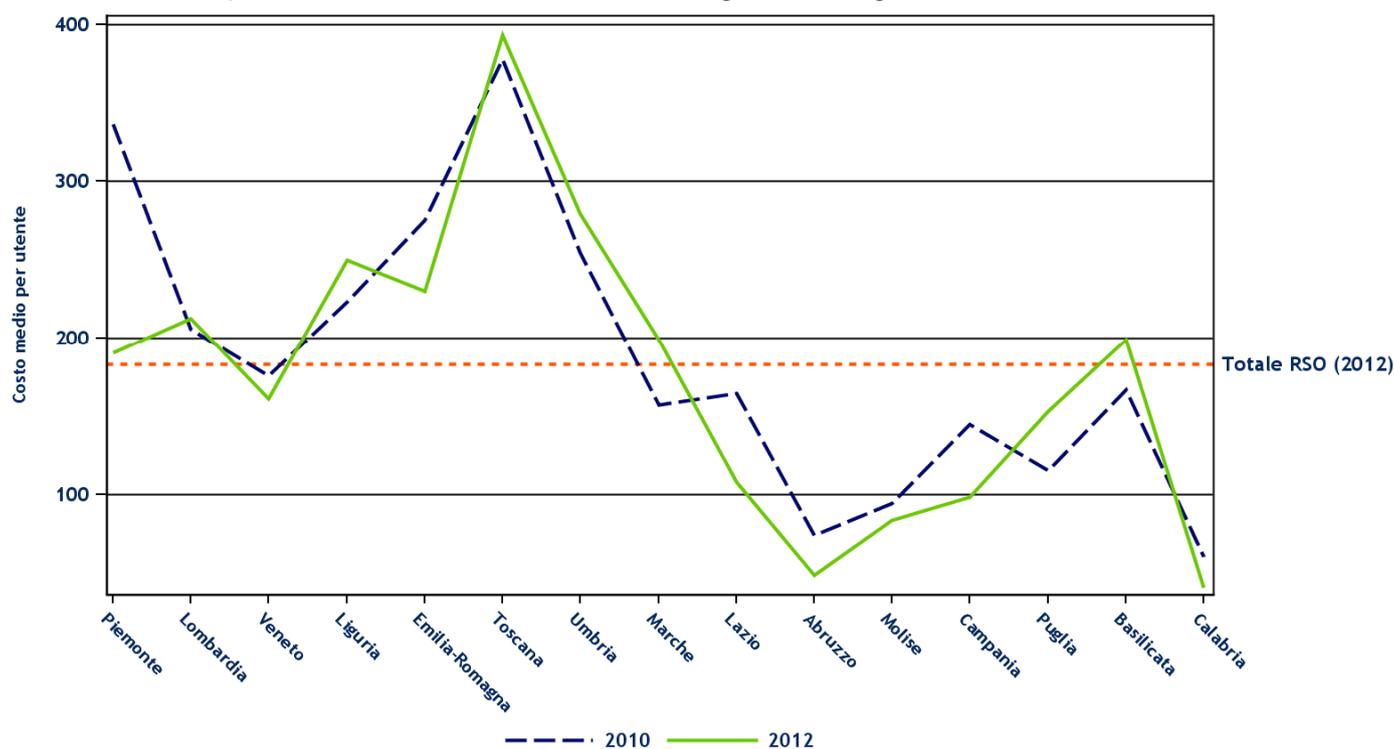
Fonte ISTAT 2010 e 2012

Tabella 4.137: Spesa, utenti e costo medio per utente relativi agli interventi e servizi sociali dei comuni singoli e associati per regione - Categoria di utenti: Multiutenza

| Regione | 2010 | | | 2012 | | |
|----------------|---|-----------|------------------------|---|-----------|------------------------|
| | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente | Totale spesa impegnata (esclusa partecipazione SSN) | Utenti | Costo medio per utente |
| Piemonte | 42.143.478 | 125.228 | 336,53 | 39.613.558 | 208.046 | 190,41 |
| Lombardia | 72.900.180 | 354.636 | 205,56 | 68.126.892 | 320.486 | 212,57 |
| Veneto | 43.606.489 | 248.479 | 175,49 | 40.120.527 | 249.275 | 160,95 |
| Liguria | 15.394.925 | 69.048 | 222,96 | 14.730.834 | 59.006 | 249,65 |
| Emilia-Romagna | 64.863.041 | 235.776 | 275,10 | 58.730.774 | 255.331 | 230,02 |
| Toscana | 35.383.599 | 93.700 | 377,63 | 33.336.416 | 84.761 | 393,30 |
| Umbria | 6.393.100 | 25.125 | 254,45 | 5.303.277 | 18.986 | 279,33 |
| Marche | 24.302.408 | 154.872 | 156,92 | 24.264.086 | 121.908 | 199,04 |
| Lazio | 20.019.641 | 121.803 | 164,36 | 14.706.646 | 136.924 | 107,41 |
| Abruzzo | 3.604.473 | 48.722 | 73,98 | 3.459.865 | 71.715 | 48,24 |
| Molise | 513.082 | 5.451 | 94,13 | 710.129 | 8.499 | 83,55 |
| Campania | 23.770.473 | 164.291 | 144,69 | 14.643.833 | 149.518 | 97,94 |
| Puglia | 19.782.594 | 171.738 | 115,19 | 19.249.550 | 125.674 | 153,17 |
| Basilicata | 1.326.634 | 7.972 | 166,41 | 1.756.990 | 8.835 | 198,87 |
| Calabria | 2.061.619 | 34.261 | 60,17 | 1.612.066 | 40.126 | 40,18 |
| Totale RSO | 376.065.736 | 1.861.102 | 202,07 | 340.365.443 | 1.859.090 | 183,08 |

Fonte ISTAT 2010 e 2012

Figura 4.125: Analisi dei costi medi a livello regionale - Categoria di utenti: Multiutenza



Fonte ISTAT 2010 e 2012

Parte III

**ANALISI DELLE PRESTAZIONI
RELATIVE AL SERVIZIO DI ASILI NIDO**

L'AMBITO DI RIFERIMENTO

La terza parte del rapporto riguarda il settore degli Asili nido. Il servizio di Asili nido è un servizio rivolto alla prima infanzia, la cui popolazione target è rappresentata dai bambini tra 0 e 36 mesi di età (parleremo, nel prosieguo dell'analisi, di bambini 0 – 2 anni). I servizi di Asili nido, appartengono alla categoria dei servizi a domanda individuale a risposta discrezionale questo significa che, fino a quando non verranno definiti e approvati i [LEP](#), gli enti territoriali non hanno l'obbligo di fornire questa tipologia di servizi.

L'offerta pubblica è costituita principalmente dai nidi comunali, di cui ci occuperemo nelle analisi seguenti. Per l'organizzazione dell'offerta le amministrazioni comunali si avvalgono, di solito, di una gestione interna o accreditata, oppure, di una gestione convenzionata con strutture private. In generale il servizio di Asili nido è fornito per cinque giorni la settimana e per almeno 10 mesi. Agli utenti è garantito un servizio a tempo parziale o a tempo pieno, con la possibilità di usufruire della refezione ed è prevista una compartecipazione economica da parte degli utenti.

Si precisa che i dati SOSE/MEF utilizzati per effettuare una ricognizione dei livelli delle prestazioni effettivamente garantite [RSO](#), desunti attraverso il questionario FC10U relativo all'annualità 2013, attengono esclusivamente ai servizi e attività rese nei confronti degli utenti che per residenza o per obbligo di legge sono posti a carico del bilancio dell'ente compilatore.

Si presenta, di seguito, una ricognizione dell'offerta attualmente garantita a livello comunale, in termini di spesa e di utenti e successivamente un'analisi dei possibili scenari generati da un potenziale incremento nell'offerta del servizio.

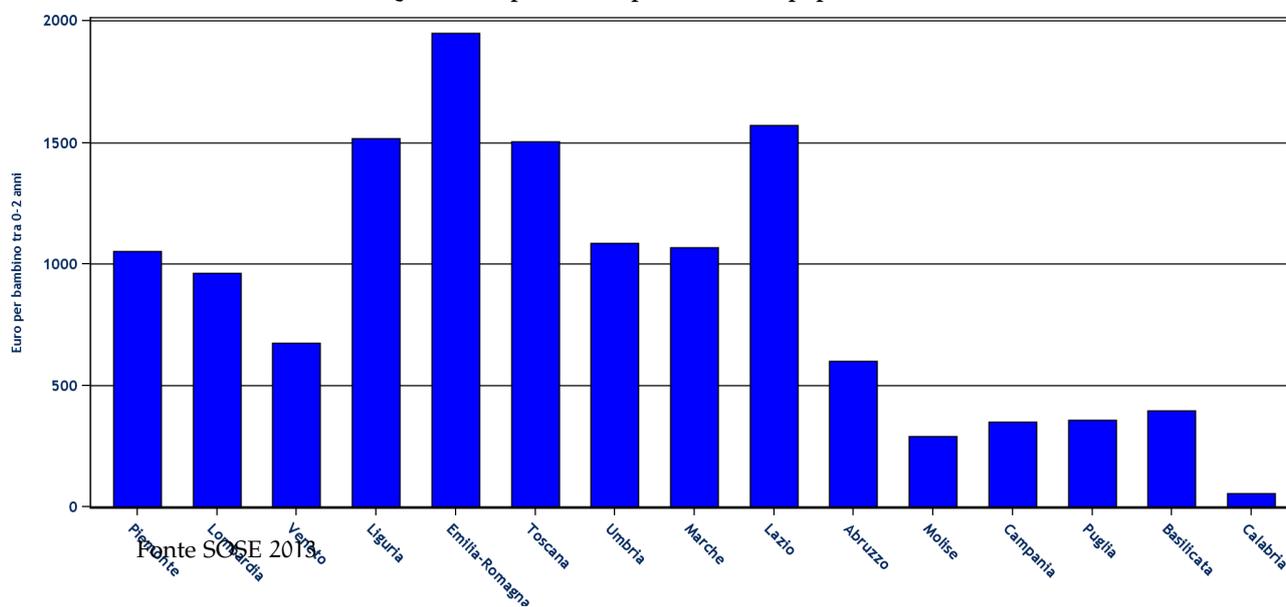
5

IL SERVIZIO DI ASILI NIDO COMUNALE

5.1 L'ANALISI DELLA SPESA DI RIFERIMENTO

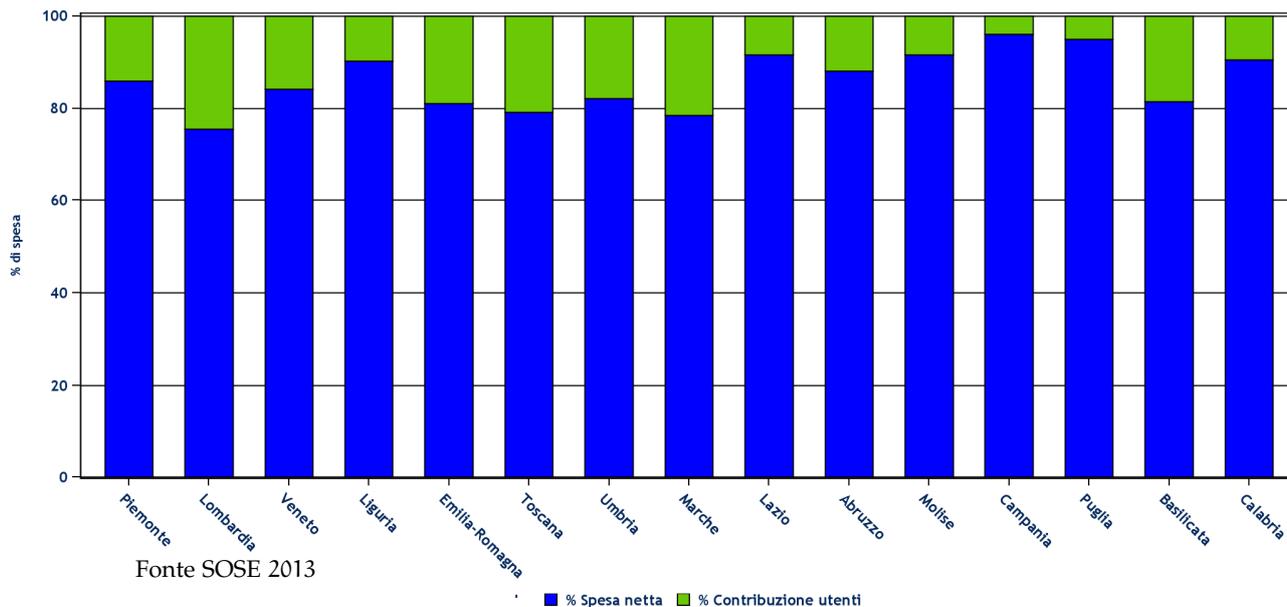
La spesa storica complessiva per le RSO rilevata per il servizio di Asili nido al netto delle Entrate da utenza¹, è risultata pari a 1,11 miliardi di euro, che aumenta fino ad arrivare a 1,32 miliardi di euro se si considera la contribuzione degli utenti (parleremo, in questo caso, di spesa lorda complessiva). La compartecipazione degli utenti, pertanto, rappresenta a livello nazionale circa il 16 per cento della spesa lorda. Le **Figure 5.1** e **5.2** mostrano rispettivamente la redistribuzione della spesa storica al lordo della contribuzione degli utenti e le percentuali di compartecipazione degli utenti rispetto alla spesa storica del servizio.

Figura 5.1: Spesa lorda per bambino (pop. 0-2 anni)



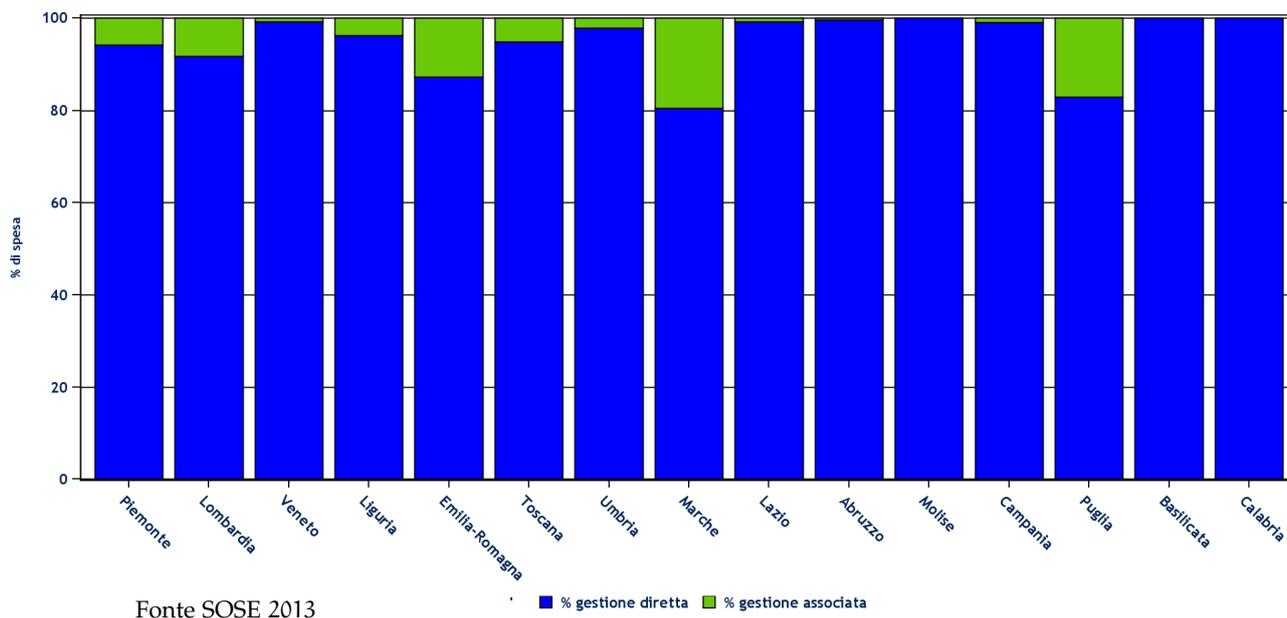
¹ La spesa storica per l'annualità 2013 è stata ottenuta partendo dalla spesa corrente di riferimento per il calcolo dei fabbisogni standard, per i comuni che non hanno presentato anomalie nella compilazione del questionario FC10U, e dalla spesa storica riportata direttamente nei Certificati Consuntivi 2013 (CC 2013), per i comuni che al contrario hanno riscontrato anomalie nella compilazione del questionario FC10U. Per maggiori dettagli si confronti il documento presente all'indirizzo: http://www.opencivitas.it/sites/default/files/Calcolo_della_spesa_storica.pdf. Relativamente alle entrate da utenza si fa riferimento al Quadro 2 riga 260 del CC 2013.

Figura 5.2: Spesa storica e contribuzione utenti per il servizio di Asilo nido



Ogni comune può decidere se gestire il servizio in forma associata, tramite unioni di comuni, comunità montane, consorzi o convenzioni oppure svolgerlo direttamente. Nella **Figura 5.3** si evince come la spesa si ripartisce tra le diverse regioni, in base alla forma di gestione prevalente² individuata per ciascun comune.

Figura 5.3: Spesa storica per tipologia di gestione



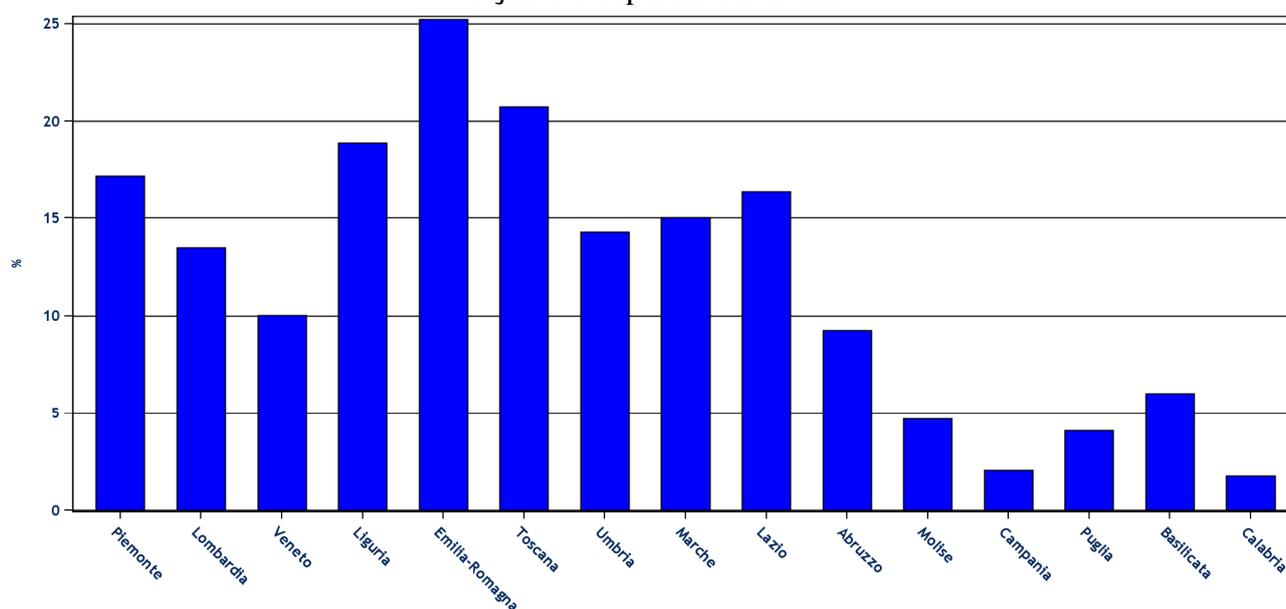
² Per la definizione di forma di gestione prevalente si fa riferimento alla nota metodologica "Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni" approvata dalla CTFS il 13 settembre 2016.

5.2 LE PRESTAZIONI GARANTITE

La variabile che identifica il principale output del servizio di Asili nido è rappresentata dai bambini frequentanti, identificati come somma tra i bambini frequentanti sezioni a tempo pieno, sezioni a tempo parziale e il numero di utenti che percepiscono voucher (rispettivamente corrispondenti ai campi M74, M80 e M86 del questionario FC10U³). Il livello di copertura del servizio viene definito, pertanto, come la quota percentuale di bambini frequentanti gli Asili nido e il numero di utenti che percepiscono voucher sulla popolazione target, ossia la popolazione residente in età 0 – 2 anni (fino a 36 mesi). Per il 2013 il livello di copertura medio nazionale risulta pari al 12,73 per cento ma, come mostra la **Figura 5.4**, la distribuzione del servizio risulta molto eterogenea a livello regionale. Il risultato che si ottiene riproduce quasi fedelmente la distribuzione della spesa:

- le regioni del centro nord sono caratterizzate da percentuali di copertura prossime o superiori al 15 per cento, con la punta più alta in Emilia-Romagna dove nel 2013 si è raggiunto il 25 per cento;
- le regioni del sud, invece, a eccezione dell’Abruzzo e della Basilicata, non superano mai il 5 per cento di copertura.

Figura 5.4: Copertura del servizio

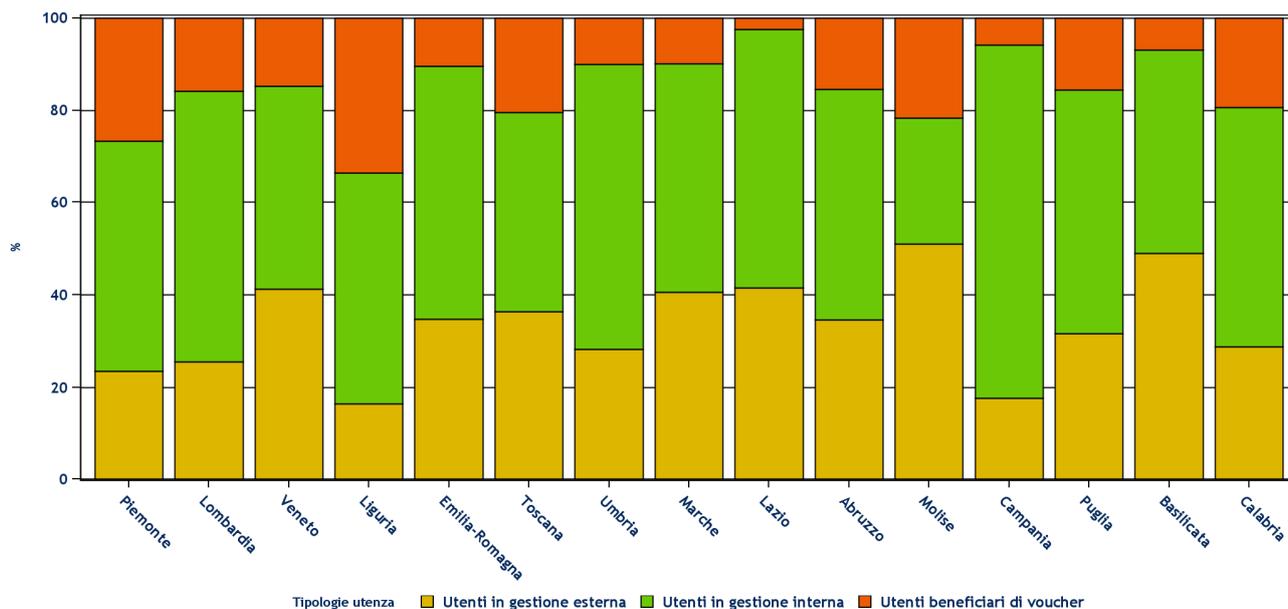


Fonte SOSE 2013

Oltre alla percentuale di copertura, nella **Figura 5.5**, si riporta anche la composizione dei bambini serviti rispetto alle tre modalità principali di offerta del servizio: quella diretta da parte del comune, l’affidamento da parte del comune a un soggetto esterno e l’erogazione di voucher. In generale, si nota come l’erogazione di voucher sia più diffusa nelle regioni del centro-nord mentre il ricorso all’esternalizzazione sembra essere più marcato nelle regioni del sud come evidenziato nella **Figura 5.5**.

³ La variabile di riferimento è la stessa utilizzata per la determinazione dei fabbisogni standard. Per il calcolo dettagliato si fa riferimento alla nota metodologica “Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni” approvata dalla CTFS il 13 settembre 2016, ai sensi all’art. 6 D. Lgs. 26 novembre 2010, n. 216.

Figura 5.5: Copertura del servizio - Tipologia di utenza



Fonte SOSE 2013

5.3 CONFRONTO CON RILEVAZIONE ISTAT

Per una completezza informativa ricordiamo che l'ISTAT rileva i dati relativi agli Asili nido tramite l'indagine sugli *Interventi e i servizi sociali dei comuni singoli o associati* contestualmente al comparto dell'assistenza sociale.

Nella **Tabella 5.1** riportiamo il confronto tra le informazioni rilevate attraverso il questionario FC10U per l'annualità 2013, e i dati dell'Indagine ISTAT pubblicati a livello regionale per la stessa annualità.

Tabella 5.1: Confronto tra le rilevazioni SOSE e ISTAT

| Regione | Popolazione residente in età 0 – 2 (ISTAT 2013) | SOSE 2013 | | ISTAT 2013 | |
|----------------|---|---|--|---|--|
| | | Spesa storica lorda per bambino residente 0 – 2 al 2013 | % di copertura del servizio (utenti serviti/bambini 0 – 2 al 2013) | Spesa storica lorda per bambino 0 – 2 al 2013 | % di copertura del servizio (utenti serviti/bambini 0 – 2 al 2013) |
| Piemonte | 110.545 | 1.050,49 | 17,18 | 1.042,31 | 13,13 |
| Lombardia | 274.286 | 961,53 | 13,47 | 960,8 | 15,18 |
| Veneto | 130.908 | 675,84 | 10,03 | 712,19 | 10,33 |
| Liguria | 34.097 | 1.517,84 | 18,87 | 1.299,35 | 14 |
| Emilia-Romagna | 117.512 | 1.948,91 | 25,22 | 2.024,17 | 24,68 |
| Toscana | 92.189 | 1.504,14 | 20,73 | 1.553,89 | 19,78 |
| Umbria | 22.504 | 1.083,65 | 14,29 | 1.152,49 | 13,58 |
| Marche | 39.497 | 1.066,86 | 15,03 | 1.024,27 | 15,29 |
| Lazio | 159.685 | 1.570,67 | 16,39 | 1.794,63 | 16,05 |
| Abruzzo | 32.916 | 599,45 | 9,25 | 567,74 | 9,02 |
| Molise | 6.844 | 287,34 | 4,71 | 290,83 | 8,75 |
| Campania | 164.602 | 347,57 | 2,05 | 188,46 | 2,24 |
| Puglia | 104.085 | 355,45 | 4,1 | 262,04 | 4,35 |
| Basilicata | 12.900 | 391,51 | 6,03 | 371,81 | 6,58 |
| Calabria | 50.696 | 54,29 | 1,78 | 54,42 | 1,42 |

Fonte SOSE e ISTAT

Sulla base di quanto riportato nella nota metodologica [ISTAT](#) rientrano nella tipologia Asili nido: “gli asili nido pubblici, i micronidi, gli Asili nido aziendali, le sezioni 24 – 36 mesi aggregate alle scuole dell’infanzia (sezioni primavera) e i nidi integrati, qualora il comune o l’ente associativo, che compila il questionario, abbia contribuito nell’anno di riferimento al finanziamento delle spese di gestione”. La spesa riportata per l’[ISTAT](#) è comprensiva dei contributi e integrazioni a rette per Asili nido (interventi per garantire all’utente in difficoltà economica la copertura della retta per asili nido, compresi i contributi erogati ad Asili nido finalizzati a contenere l’importo delle rette). Per utenti serviti si intendono i bambini iscritti al 31/12/2013.

Come si può notare dalla [Tabella 5.1](#) le differenze tra le due rilevazioni risultano contenute per tutte le regioni sia in termini di spesa lorda per bambino 0 – 2 anni sia in termini di percentuale di copertura del servizio rispetto alla popolazione target. Fanno eccezione le regioni Campania e Puglia, per cui l’[ISTAT](#) sembra rilevare una componente di spesa a carico dei comuni notevolmente più bassa di quella rilevata attraverso il questionario SOSE/IFEL. Tale discordanza è attribuibile a una mancata riclassificazione nel questionario FC10U, da parte di alcuni enti, della spesa relativa ai “Servizi per l’infanzia e per i minori”. Nel Quadro 4 dei Certificati Consuntivi tali spese sono classificate in un’unica voce congiuntamente alle spese relative al servizio di Asili nido, pertanto era stato espressamente richiesto di effettuare tale riclassificazione che non sempre, soprattutto da parte di enti appartenenti alle regioni sopra elencate, è stato correttamente effettuato.

5.4 LA RILEVAZIONE DEI COSTI MEDI

5.4.1 La definizione della funzione di costo per gli Asili nido

Per l’analisi dei costi medi dei singoli servizi sono state utilizzate le stime ottenute con la funzione di costo definita nella nota metodologica “*Revisione della metodologia dei fabbisogni standard dei comuni*” approvata dalla [CTFS](#) il 13 settembre 2016 alla quale si rimanda.

Nella [Tabella 5.2](#) sono riportate, per chiarezza espositiva, le variabili utilizzate nella stima della funzione di costo per il servizio Asili nido.

Tabella 5.2: Le variabili utilizzate nella stima della funzione di costo per gli Asili nido

| <i>Variabili che identificano l’intensità e la qualità del servizio offerto, connessi alle scelte gestionali del singolo ente erogatore e alle scelte di governance</i> | |
|---|--|
| Servizi svolti | <ul style="list-style-type: none"> - Bambini frequentanti; - Bambini frequentanti sezioni a tempo parziale; - Bambini in asilo nido a gestione esterna; - Bambini che usufruiscono del servizio di refezione; - Utenti lattanti; - Superficie complessiva. |
| <i>Variabili “obiettivo” di lungo periodo per l’Ente Locale, condizionate alle scelte di policy compiute dall’Amministrazione Centrale</i> | |
| Prezzi dei fattori produttivi | <ul style="list-style-type: none"> - costo medio annuo per il personale interno ed esterno addetto ai servizi; - livello delle locazioni immobiliari ad uso ufficio |
| Servizi svolti | - Educatori per utente |
| <i>Differenziali di costo relativi alla forma di gestione del servizio e il numero di educatori per utenti</i> | |
| <i>Differenziali di costo regionali</i> | |
| <i>Vettore che identifica l’appartenenza di ogni comune a un determinato cluster, consentendo di stimare i differenziali medi di costo associati ai singoli gruppi omogenei</i> | |

5.4.2 Analisi dei costi degli Asili nido – servizi complementari dei comuni, funzione di costo dei fabbisogni standard

La **Tabella 5.3** riporta i costi standard stimati per il servizio di Asilo nido, da cui emerge un costo standard base per bambino servito di 9.626,82 euro che cambia in base all'intensità del servizio; ad esempio il costo si riduce di 63,06 euro in base alla percentuale di bambini in gestione esterna a tempo parziale. Come componente di costo indipendente dal numero dei bambini serviti sono stati stimati 56,32 euro per mq di superficie adibita al servizio.

Tabella 5.3: Costi standard (medi) per il servizio Asili nido risultanti dalla stima dei modelli della nuova metodologia

| Euro per bambino residente tra 3 e 14 anni | | |
|---|---|---|
| + | Base uniforme (gestione diretta a tempo pieno) | 9.626,82 (cluster di riferimento: comuni di grandi dimensioni con sostenuto sviluppo economico e famiglie non numerose) |
| <i>Fattori che modificano la base uniforme</i> | | |
| + | Cluster | da -163 a -1.839 |
| + | Gestione diretta a tempo parziale | -14,64 (per percentuale di bambini gestiti direttamente a tempo parziale) |
| + | Gestione esterna a tempo pieno | -28,84 (per percentuale di bambini gestiti esternamente a tempo pieno) |
| + | Gestione esterna a tempo parziale | -43,48 (per percentuale di bambini gestiti esternamente a tempo parziale) |
| + | Voucher | -63,06 (per percentuale di voucher emessi) |
| + | Utenti lattanti | 15,79 (per percentuale di bambini lattanti) |
| + | Bambini che usufruiscono del servizio refezione | 6,47 (per percentuale di bambini serviti dalla mensa) |
| + | Livello delle locazioni immobiliari ad uso ufficio | 9,61 (per scostamento % dalla media) |
| + | Livello delle retribuzioni (media tra pubblico e privato) | 22,71 (per scostamento % dalla media) |
| Euro complessivi | | |
| <i>Fattori indipendenti dal numero di bambini residenti</i> | | |
| + | Superficie Complessiva (gestione diretta ed esterna) | 56,32 (per mq di superficie complessiva) |

Dalla **Tabella 5.3** si può evincere che il costo medio stimato per bambino servito, a gestione diretta e a tempo pieno, è pari 9.626,82 euro mentre un bambino a gestione diretta e a tempo parziale ha un costo medio di 8.162,82 euro. Invece, un utente a gestione esterna e a tempo pieno ha un costo di 6.742,82 euro, mentre se l'utente è a gestione esterna e a tempo parziale allora il costo medio sarà di 5.278,82 euro. Infine, un utente beneficiario di voucher ha un costo medio di 3.320,82 euro⁴.

5.5 LE SIMULAZIONI DEI POSSIBILI SCENARI DI OFFERTA

Al fine di fornire un'indicazione sui costi medi del servizio, sono stati elaborati scenari di costo/fabbisogno, nell'ipotesi di un'intensificazione dell'offerta, ottenuta rimodulando le determinanti della funzione di costo utilizzata per la determinazione dei fabbisogni standard del servizio di Asili nido. I possibili scenari sono stati definiti andando a considerare le potenziali scelte gestionali e di governance dell'Ente Locale.

Le prime 3 ipotesi di scenario riguardano i livelli di copertura minima del servizio a livello comunale: il primo scenario prevede una copertura minima del servizio pari al 12 per cento dei bambini residenti⁵ (**Tablelle 5.7, 5.8 e 5.9 dell'Appendice A** (pag. 207)), il secondo una percentuale minima del 22 per cento (**Tablelle 5.10, 5.11 e 5.12 dell'Appendice A** (pag. 207)), il terzo una percentuale minima del 30 per cento (**Tablelle 5.13, 5.14 e 5.15 dell'Appendice A** (pag. 207)). La variabile obiettivo considerata per la simulazione è rappresentata, pertanto, dai bambini frequentanti gli Asili nido (bambini frequentanti sezioni a tempo pieno, sezioni a tempo parziale e beneficiari di voucher) in quanto rappresentano il driver principale previsto dai valori target a tendere indicati dal Quadro Strategico Nazionale 2007 – 2013 relativo alle regioni del sud (12 per cento) e dalla UE nella strategia di Lisbona (33 per cento). Sulla base di questi valori target a tendere sono state individuate le tre ipotesi di copertura al 12 per cento, 22 per cento e 30 per cento cercando di contemplare uno scenario intermedio e di tenere conto che la strategia di Lisbona si riferisce all'intero sistema dei servizi socio-educativi per la

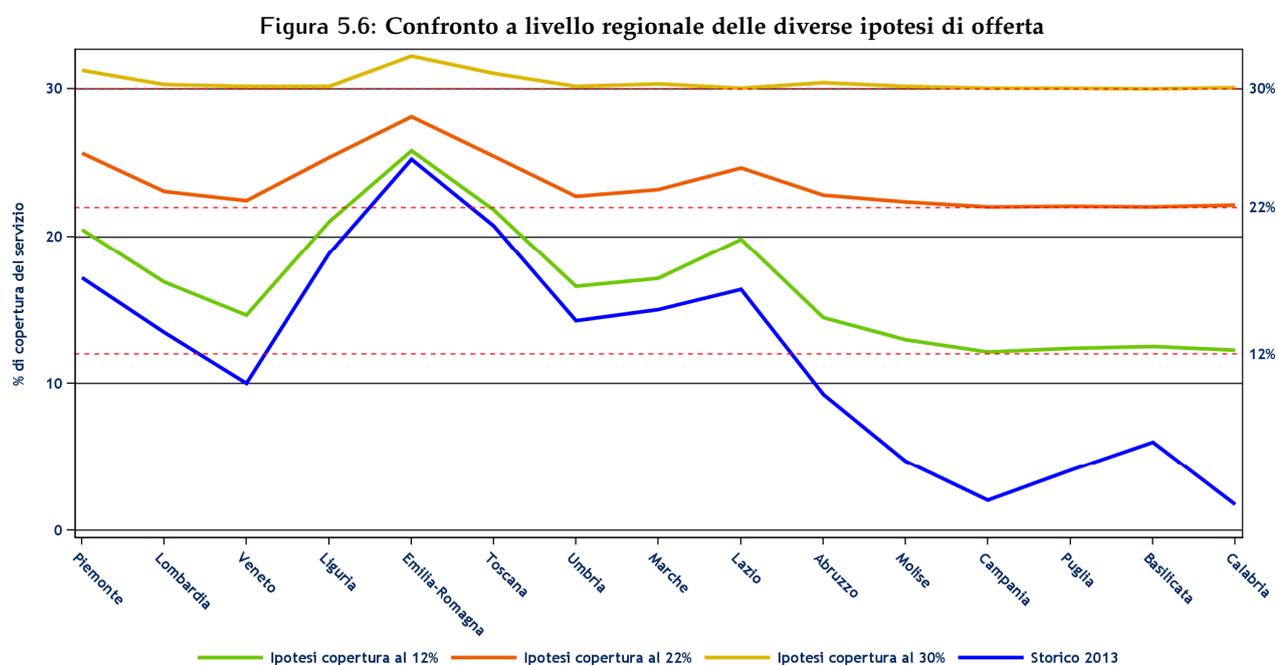
⁴ Questi valori si riferiscono al cluster dei comuni di grandi dimensioni ipotizzando un livello delle locazioni immobiliari a uso ufficio e il livello delle retribuzioni pari alla media nazionale

⁵ Residenti 0 – 2 anni nel territorio comunale al 31/12/2013 (ISTAT).

prima infanzia.

È importante precisare che, nei comuni dove l'attuale erogazione del servizio eccede queste soglie minime di copertura, la percentuale di bambini serviti è stata mantenuta al livello storico.

Nella figura seguente si mostra come varierebbero i livelli di copertura del servizio nelle diverse ipotesi di incremento dell'offerta.



Fonte SOSE 2013

Successivamente, per ogni ipotesi di offerta, sono state fatte tre ipotesi relative alle scelte di governance:

- **Esternalizzazione del servizio** dove il potenziamento dell'offerta può essere effettuato solo ricorrendo all'esternalizzazione del servizio;
- **Scelte gestionali attuali** prevedendo che l'offerta venga potenziata mantenendo la composizione e la qualità del servizio attualmente offerto, non varia pertanto la proporzione tra ricorso alla gestione esterna o diretta;
- **Gestione diretta** ipotizzando un incremento del servizio completamente a gestione diretta.

Nelle analisi di simulazione con "**Esternalizzazione del servizio**", si è ipotizzato che tutti i maggiori utenti siano a carico della gestione esterna, pertanto sono state ricalcolate tutte le variabili che afferivano a tale tipo di gestione ("Quota Bambini in Asili nido a gestione esterna"), non modificando le altre variabili previste dalla funzione di costo.

Nelle analisi di simulazione con "**Scelte gestionali attuali**", si è scelto di variare esclusivamente gli utenti serviti e la superficie complessiva, mantenendo invariate le proporzioni delle variabili relative alla composizione e alla qualità del servizio offerto, i prezzi dei fattori produttivi e le modalità di gestione del servizio stesso.

Infine, la terza ipotesi è quella di una gestione del servizio completamente diretta da parte degli Enti Locali; in questo caso, identificato da "**Gestione diretta**", tutte le variabili di regressione che risentono del tipo di gestione sono state ricalcolate in tale ottica e il ricorso ai voucher è stato azzerato. Inoltre, al fine di ridurre quanto più possibile le differenze territoriali in termini di costi è stato definito uno standard nazionale di ogni determinante, basato su valori medi e/o mediani calcolati sul totale delle RSO e con un numero di bambini frequentanti sezioni a tempo pieno e/o a tempo parziale non nullo. Il dettaglio delle scelte metodologiche utilizzate per le simulazioni relativamente alle variabili della funzione di costo è riportato nell'**Appendice** al

capitolo (pag. 207).

Nella **Tabella 5.4** si riporta un riepilogo dei risultati ottenuti, per il totale delle **RSO**, in base alle simulazioni descritte in precedenza per i diversi scenari connessi alla variazione dell'indicatore di presa in carico degli utenti per il solo servizio di Asili nido (per 100 residenti 0-2 anni).

Il costo e il fabbisogno stimato sono determinati al lordo della compartecipazione degli utenti e dei contributi regionali. Al fine di migliorare la leggibilità dei dati è stata definita un'ipotesi relativa ai giorni e agli orari di apertura medi del servizio di Asili nido, in modo da ottenere un "costo medio per ora/bambino di servizio erogato".

Sulla base dell'analisi dei dati contenuti nel questionario FC10U, relativamente al totale delle **RSO**, è stato verificato che i giorni di apertura annui sono mediamente pari a 214 e che il servizio è erogato mediamente per 7,8 ore al giorno.

Tabella 5.4: Riepilogo degli scenari di costo per il servizio di Asili nido, totale delle Regioni a Statuto Ordinario

| Ipotesi di offerta | Utenti | Scenari | Fabbisogno finanziario stimato (Euro) | Costo medio annuo stimato (Euro) | Costo medio orario stimato ipotizzando 214 giorni e una media di 7,8 ore di apertura (Euro) |
|--------------------|-------------|--------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|---|
| Storico | 172.271,23 | Situazione storica anno 2013 | 1.476.776.714,69 | 8.572,39 | 5,14 |
| 12% | 234.246,85 | Esternalizzazione del servizio | 1.913.260.393,60 | 8.167,71 | 4,89 |
| | | Scelte gestionali attuali | 1.937.388.532,86 | 8.270,71 | 4,95 |
| | | Gestione diretta | 2.431.226.606,40 | 10.378,91 | 6,22 |
| 22% | 322.096,19 | Esternalizzazione del servizio | 2.526.715.227,89 | 7.844,60 | 4,70 |
| | | Scelte gestionali attuali | 2.632.405.947,85 | 8.172,73 | 4,90 |
| | | Gestione diretta | 3.335.070.575,19 | 10.354,27 | 6,20 |
| 30% | 412.343,408 | Esternalizzazione del servizio | 3.159.149.062,59 | 7.661,45 | 4,59 |
| | | Scelte gestionali attuali | 3.370.365.227,08 | 8.173,69 | 4,90 |
| | | Gestione diretta | 4.263.864.288,10 | 10.340,57 | 6,19 |

Fonte SOSE 2013

Nella tabella precedente si può notare come lo scenario collegato all'ipotesi di esternalizzazione del servizio, ritenuto maggiormente probabile viste le difficoltà riscontrate dagli Enti Locali nell'estensione dell'organico interno, è quello che determinerebbe una minore distanza in termini assoluti dal costo storico.

Prendendo a riferimento l'ipotesi di offerta al 12 per cento, considerando una piena esternalizzazione del servizio aggiuntivo, si avrebbe un maggior fabbisogno complessivo di circa 436 milioni di euro che aumenterebbe di ulteriori 20 milioni di euro nell'ipotesi "Scelte gestionali attuali".

Ipotizzando di poter praticare una gestione completamente diretta si otterrebbe un livello di fabbisogno molto più elevato rispetto agli altri scenari, per un ammontare complessivo superiore al valore storico di oltre 950 milioni di euro.

Nei grafici seguenti viene illustrato come varia il fabbisogno finanziario stimato per le diverse regioni, confrontando le diverse ipotesi di offerta del servizio per ogni ipotetico scenario di governance.

Figura 5.7: Simulazione di scenario con "Esternalizzazione del servizio" in termini di utenza e di fabbisogno finanziario potenziale

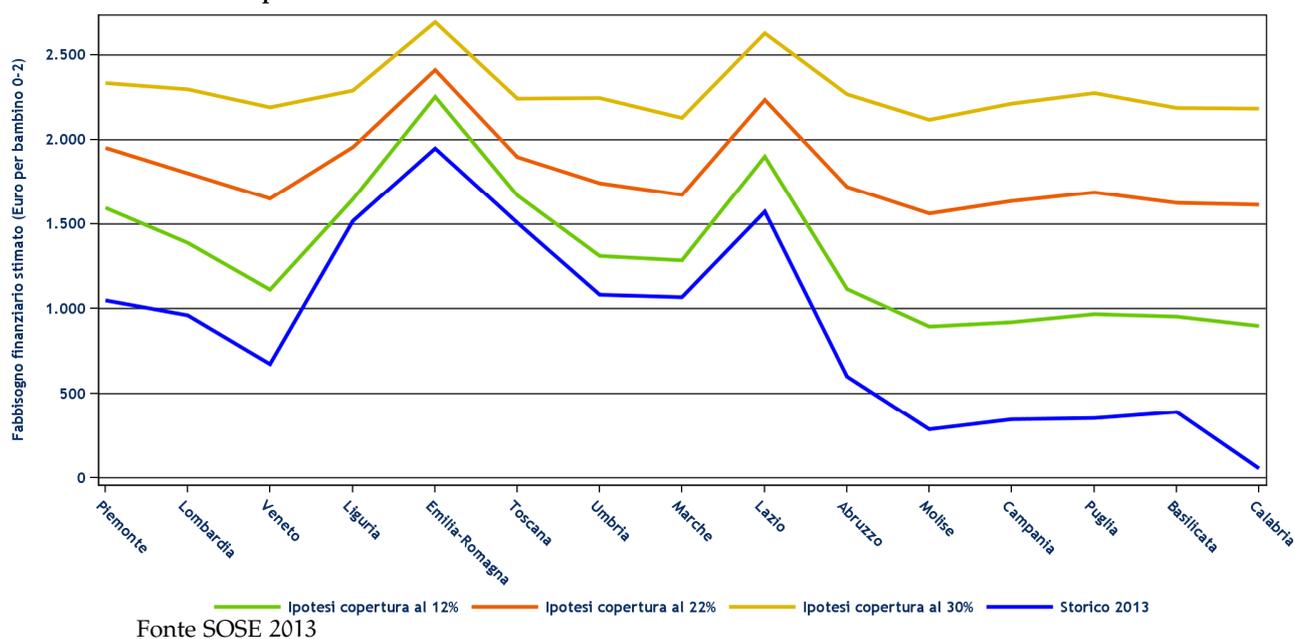


Figura 5.8: Simulazione di scenario con "Scelte gestionali attuali" in termini di utenza e di fabbisogno finanziario potenziale

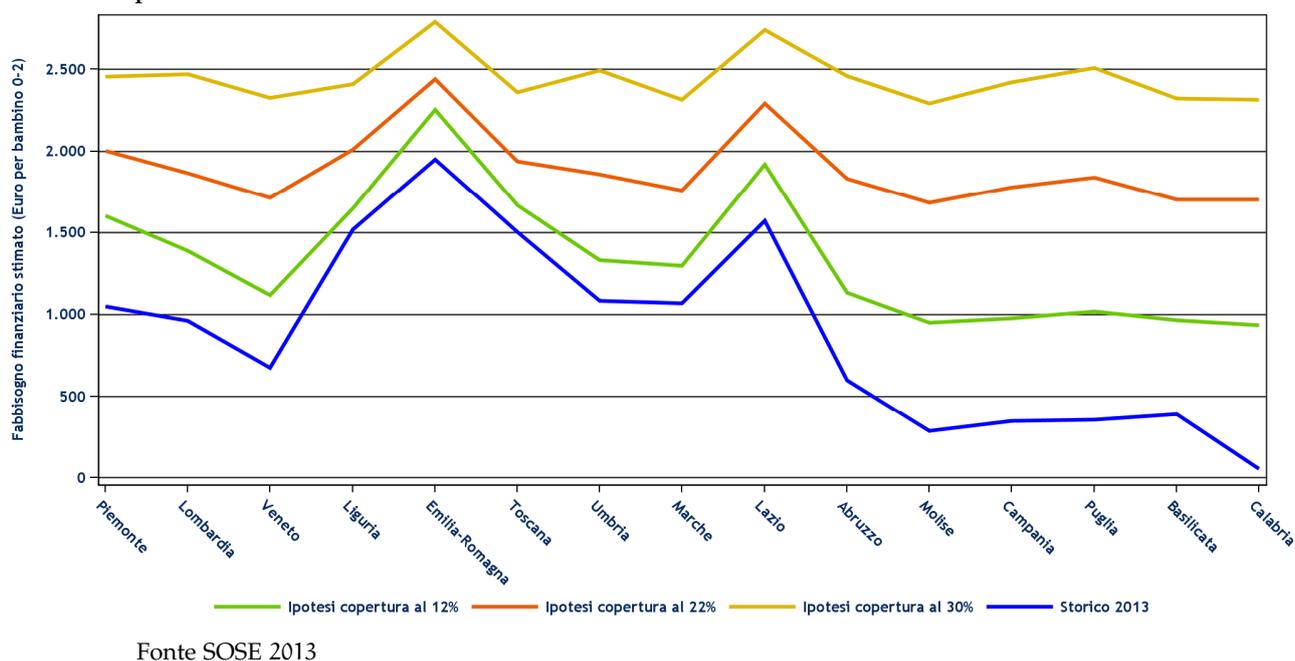
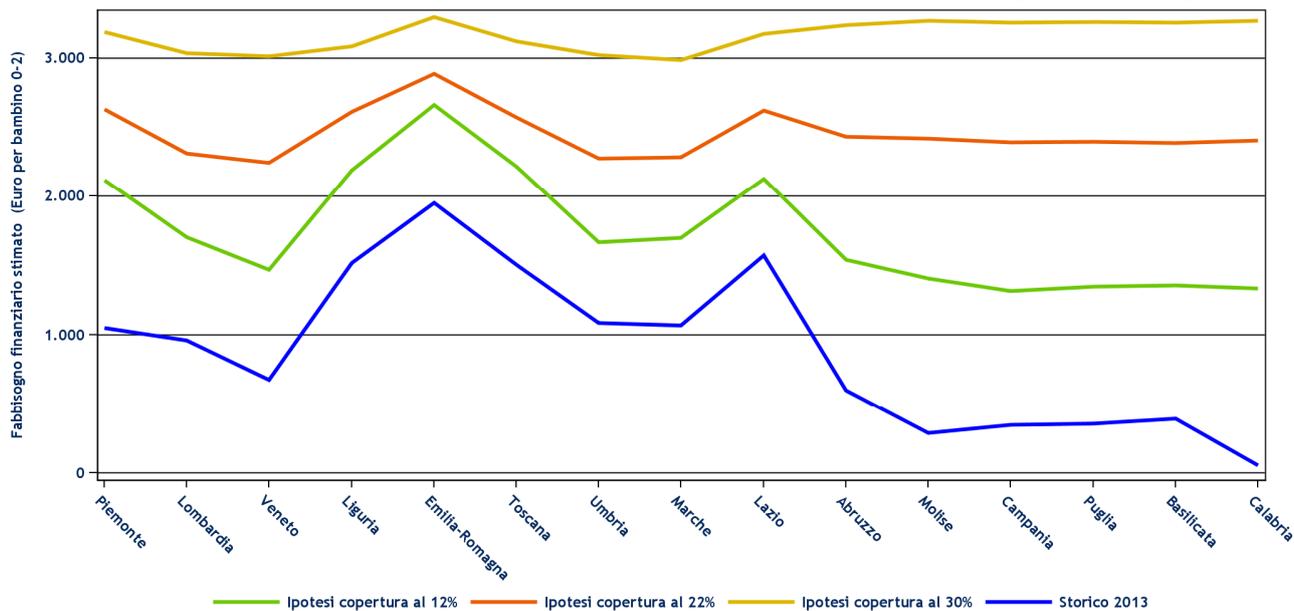


Figura 5.9: Simulazione di scenario con “Gestione diretta” in termini di utenza e di fabbisogno finanziario potenziale



Fonte SOSE 2013

Dall’analisi dei grafici precedenti emerge come lo scenario collegato all’ipotesi di **Esternalizzazione del servizio** determinerebbe una sostanziale analogia rispetto al fabbisogno medio storico per bambino 0 – 2 anni, in termini di ripartizione territoriale. La simulazione a “**Scelte gestionali attuali**” potrebbe comportare costi medi leggermente superiori all’ipotesi precedente, mantenendo anche in questo caso inalterata la distribuzione a livello regionale. Nel caso in cui fosse possibile praticare l’ultima ipotesi, si otterrebbe un livello di fabbisogno medio molto più elevato rispetto alle altre ipotesi e un’omogeneizzazione nella sua ripartizione territoriale. Tale effetto è tanto più evidente quanto più aumenta la percentuale di copertura connessa all’ipotesi di offerta.

5.6 APPENDICE A – PRESTAZIONI RELATIVE AGLI ASILI NIDO PER LA DETERMINAZIONE DEL LIVELLO DEI SERVIZI EROGATI PER IL TOTALE DELLE REGIONI A STATUTO ORDINARIO

Nella **Tabella 5.5** si riporta lo schema sintetico degli scenari di governance utilizzati per le simulazioni.

Tabella 5.5: Scelte metodologiche

| DETERMINANTI DEI FABBISOGNI | ESTERNALIZZAZIONE DEL SERVIZIO* | SCELTE GESTIONALI ATTUALI* | GESTIONE DIRETTA* |
|---|--|---|---|
| CLIENT: Totale utenti serviti (con voucher e frequentanti) | Se < LEP della popolazione target = LEP, altrimenti valore storico | | |
| Bambini frequentanti | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Quota nazionale dei bambini frequentanti sul client = 100% |
| Bambini frequentanti sezioni a tempo parziale | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Quota nazionale utenti a tempo parziale sul client = 15,27% |
| Bambini in Asilo nido a gestione esterna | Tutti i maggiori utenti sono attribuiti alla gestione esterna | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Totale utenti a gestione esterna = 0 |
| Bambini che usufruiscono del servizio di refezione | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Quota nazionale utenti in refezione sul client = 79% |
| Utenti lattanti | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Quota nazionale lattanti sul totale = 15% |
| Superficie complessiva | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Incremento proporzionale alla simulazione LEP | Quota nazionale = 11,72 mq per utente |
| Costo medio annuo per il personale interno ed esterno addetto al servizio | Valore da fabbisogno standard | Valore da fabbisogno standard | Mediana nazionale |
| Livello delle locazioni immobiliari a uso ufficio | Valore da fabbisogno standard | Valore da fabbisogno standard | Mediana nazionale |
| Educatori per utente | 0,14 | 0,14 | 0,14 |
| Dummy forme gestionali | 0 | 0 | 0 |
| Dummy regione | 0 | 0 | 0 |
| Dummy cluster | Valore da fabbisogno standard | Valore da fabbisogno standard | Valore da fabbisogno standard |

* Ai comuni senza servizio sono stati imputati gli utenti serviti in base all'ipotesi di offerta e le variabili che identificano l'intensità e la qualità del servizio offerto, connessi alle scelte gestionali del singolo ente erogatore e alle scelte di governance sono state poste pari alla mediana per regione e area geografica. Nel caso dei comuni che erogano solo voucher, per gli utenti con voucher è stato mantenuto il valore di applicazione, mentre i maggiori utenti sono stati imputati alla variabile bambini frequentanti; relativamente alle altre variabili che identificano l'intensità e la qualità del servizio offerto, connessi alle scelte gestionali del singolo ente erogatore e alle scelte di governance, per tutti questi comuni, sono stati sostituiti i valori mediani di fascia e area geografica.

Nella **Tabella 5.6** si riportano i risultati dell'analisi di ricognizione dei livelli di servizio effettivamente garantiti dalle **RSO** per il servizio di Asili nido. Per ciascuna regione è riportato anche il costo medio stimato per utente, calcolato come rapporto tra la somma dei fabbisogni finanziari calcolati sull'output storico, definiti a livello comunale e aggregati a livello regionale, e il totale degli utenti serviti.

Applicando la funzione di costo ai diversi obiettivi a tendere è possibile ottenere il costo medio stimato per utente del servizio di Asili nido e il relativo fabbisogno finanziario stimato (sia come ammontare in euro sia come coefficiente di riparto).

Tabella 5.6: Ricognizione dei livelli di servizio effettivamente garantiti dalle Regioni a Statuto Ordinario per il servizio di Asili nido

| Regione | Utenti frequentanti sezioni a tempo pieno e a tempo parziale (A) | Utenti beneficiari di contributi e/o voucher (B) | Totale bambini frequentanti SOSE 2013 C=(A+B) | Popolazione 0-2 anni* ISTAT 2013 | Indicatore di presa in carico degli utenti per il solo Servizio di Asili nido (per 100 residenti 0-2 anni) | Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico in Euro (D) | Costo medio stimato in Euro (D/C) | Coefficienti di riparto regionali relativi al Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico |
|----------------|--|--|--|-------------------------------------|--|--|-----------------------------------|--|
| Piemonte | 13.946 | 5.051 | 18.997 | 110.545 | 17,18% | 152.352.628 | 8.020 | 10,32% |
| Lombardia | 31.111 | 5.839 | 36.951 | 274.286 | 13,47% | 315.828.459 | 8.547 | 21,39% |
| Veneto | 11.195 | 1.938 | 13.133 | 130.908 | 10,03% | 104.299.944 | 7.942 | 7,06% |
| Liguria | 4.274 | 2.160 | 6.435 | 34.097 | 18,87% | 51.073.508 | 7.937 | 3,46% |
| Emilia-Romagna | 26.544 | 3.094 | 29.639 | 117.512 | 25,22% | 260.042.593 | 8.774 | 17,61% |
| Toscana | 15.216 | 3.895 | 19.111 | 92.189 | 20,73% | 147.350.660 | 7.710 | 9,98% |
| Umbria | 2.892 | 323 | 3.215 | 22.504 | 14,29% | 26.093.594 | 8.115 | 1,77% |
| Marche | 5.353 | 583 | 5.936 | 39.497 | 15,03% | 45.672.291 | 7.694 | 3,09% |
| Lazio | 25.516 | 649 | 26.165 | 159.685 | 16,39% | 265.328.388 | 10.141 | 17,97% |
| Abruzzo | 2.576 | 468 | 3.043 | 32.916 | 9,25% | 24.465.748 | 8.039 | 1,66% |
| Molise | 252 | 70 | 322 | 6.844 | 4,71% | 2.132.028 | 6.616 | 0,14% |
| Campania | 3.176 | 196 | 3.372 | 164.602 | 2,05% | 32.277.501 | 9.572 | 2,19% |
| Puglia | 3.611 | 662 | 4.272 | 104.085 | 4,10% | 36.561.478 | 8.558 | 2,48% |
| Basilicata | 724 | 54 | 778 | 12.900 | 6,03% | 6.615.418 | 8.499 | 0,45% |
| Calabria | 728 | 174 | 902 | 50.696 | 1,78% | 6.682.476 | 7.410 | 0,45% |
| TOTALE | 147.115 | 25.156 | 172.271 | 1.353.266 | 12,73% | 1.476.776.715 | 8.572 | 100% |

* Per Popolazione 0-2 anni si intendono i bambini che non hanno ancora compiuto il terzo anno di età al 31 dicembre dell'anno oggetto di analisi (2013).

Nelle **Tabelle 5.7, 5.8 e 5.9** sono riportati i risultati della simulazione “Esternalizzazione del servizio”, “Scelte gestionali attuali” a “Gestione diretta”, in termini di utenza e di fabbisogno, dello scenario connesso alla variazione dell’indicatore di presa in carico degli utenti per il solo servizio di Asili nido (per 100 residenti 0–2 anni), il cui valore minimo comunale viene posto pari al 12 per cento della popolazione 0–2 anni.

Nelle **Tabelle 5.10, 5.11 e 5.12** sono riportati i risultati della simulazione “Esternalizzazione del servizio”, “Scelte gestionali attuali” e “Gestione diretta”, in termini di utenza e di fabbisogno, dello scenario connesso alla variazione dell’indicatore di presa in carico degli utenti per il solo servizio di Asili nido (per 100 residenti 0–2 anni), il cui valore minimo comunale viene posto pari al 22 per cento della popolazione 0–2 anni.

Nelle **Tabelle 5.13, 5.14 e 5.15** sono riportati i risultati della simulazione “Esternalizzazione del servizio”, “Scelte gestionali attuali” e “Gestione diretta”, in termini di utenza e di fabbisogno, dello scenario connesso alla variazione dell’indicatore di presa in carico degli utenti per il solo servizio di Asili nido (per 100 residenti 0–2 anni), il cui valore minimo comunale viene posto pari al 30 per cento della popolazione 0–2 anni.

Tabella 5.7: Simulazione di scenario "Esternalizzazione del servizio", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 12% della popolazione 0-2 anni

| Regione | Utenti totali SOSE 2013 (A) | Popolazione 0-2 anni ISTAT 2013 | Indicatore di presa in carico degli utenti per il Servizio di Asili Nido (per residenti 0-2 anni) | Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico (B) | Maggiori Utenti Potenziali (C) | Maggiore Fabbisogno finanziario potenziale in Euro (D) | Fabbisogno finanziario potenziale complessivo in Euro E=(B+D) | Costo medio stimato in Euro (E/A+C) | Coefficienti di riparto regionali relativi al Fabbisogno finanziario potenziale complessivo |
|----------------|-----------------------------|---------------------------------|---|--|--------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|
| Piemonte | 18.997 | 110.545 | 17,18% | 152.352.628 | 3.633 | 24.052.724 | 176.405.352 | 7.795,29 | 9,22% |
| Lombardia | 36.951 | 274.286 | 13,47% | 315.828.459 | 9.346 | 64.507.759 | 380.336.218 | 8.215,28 | 19,88% |
| Veneto | 13.133 | 130.908 | 10,03% | 104.299.944 | 6.041 | 41.149.846 | 145.449.790 | 7.585,75 | 7,60% |
| Liguria | 6.435 | 34.097 | 18,87% | 51.073.508 | 733 | 4.980.397 | 56.053.905 | 7.820,69 | 2,93% |
| Emilia-Romagna | 29.639 | 117.512 | 25,22% | 260.042.593 | 682 | 4.675.793 | 264.718.386 | 8.730,69 | 13,84% |
| Toscana | 19.111 | 92.189 | 20,73% | 147.350.660 | 995 | 6.409.467 | 153.760.127 | 7.647,36 | 8,04% |
| Umbria | 3.215 | 22.504 | 14,29% | 26.093.594 | 520 | 3.388.452 | 29.482.046 | 7.891,74 | 1,54% |
| Marche | 5.936 | 39.497 | 15,03% | 45.672.291 | 830 | 5.129.855 | 50.802.146 | 7.508,07 | 2,66% |
| Lazio | 26.165 | 159.685 | 16,39% | 265.328.388 | 5.497 | 38.125.872 | 303.454.260 | 9.584,10 | 15,86% |
| Abruzzo | 3.043 | 32.916 | 9,25% | 24.465.748 | 1.726 | 12.309.536 | 36.775.284 | 7.711,10 | 1,92% |
| Molise | 322 | 6.844 | 4,71% | 2.132.028 | 567 | 3.994.492 | 6.126.520 | 6.890,17 | 0,32% |
| Campania | 3.372 | 164.602 | 2,05% | 32.277.501 | 16.604 | 119.094.844 | 151.372.345 | 7.577,69 | 7,91% |
| Puglia | 4.272 | 104.085 | 4,10% | 36.561.478 | 8.647 | 64.080.069 | 100.641.547 | 7.790,33 | 5,26% |
| Basilicata | 778 | 12.900 | 6,03% | 6.615.418 | 835 | 5.683.463 | 12.298.882 | 7.625,03 | 0,64% |
| Calabria | 902 | 50.696 | 1,78% | 6.682.476 | 5.320 | 38.901.108 | 45.583.585 | 7.325,99 | 2,38% |
| TOTALE RSO | 172.271 | 1.353.266 | 12,73% | 1.476.776.715 | 61.976 | 436.483.679 | 1.913.260.394 | 8.167,71 | 100,00% |

Tabella 5.8: Simulazione di scenario "Scelte gestionali attuali", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili Nido = 12% della popolazione 0-2 anni

| Regione | Utenti totali SOSE 2013 (A) | Popolazione 0-2 anni ISTAT 2013 | Indicatore di presa in carico degli utenti per il Servizio di Asili Nido (per residenti 0-2 anni) | Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico (B) | Maggiori Utenti Potenziali (C) | Maggiore Fabbisogno finanziario potenziale in Euro (D) | Fabbisogno finanziario potenziale complessivo in Euro E=(B+D) | Costo medio stimato in Euro (E/A+C) | Coefficienti di riparto regionali relativi al Fabbisogno finanziario potenziale complessivo |
|----------------|-----------------------------|---------------------------------|---|--|--------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|
| Piemonte | 18.997 | 110.545 | 17,18% | 152.352.628 | 3.633 | 24.573.094 | 176.925.722 | 7.818,28 | 9,13% |
| Lombardia | 36.951 | 274.286 | 13,47% | 315.828.459 | 9.346 | 65.095.004 | 380.923.463 | 8.227,96 | 19,66% |
| Veneto | 13.133 | 130.908 | 10,03% | 104.299.944 | 6.041 | 42.257.118 | 146.557.062 | 7.643,50 | 7,56% |
| Liguria | 6.435 | 34.097 | 18,87% | 51.073.508 | 733 | 5.167.659 | 56.241.167 | 7.846,81 | 2,90% |
| Emilia-Romagna | 29.639 | 117.512 | 25,22% | 260.042.593 | 682 | 4.762.429 | 264.805.021 | 8.733,55 | 13,67% |
| Toscana | 19.111 | 92.189 | 20,73% | 147.350.660 | 995 | 6.465.842 | 153.816.501 | 7.650,16 | 7,94% |
| Umbria | 3.215 | 22.504 | 14,29% | 26.093.594 | 520 | 3.892.260 | 29.985.854 | 8.026,60 | 1,55% |
| Marche | 5.936 | 39.497 | 15,03% | 45.672.291 | 830 | 5.513.048 | 51.185.339 | 7.564,71 | 2,64% |
| Lazio | 26.165 | 159.685 | 16,39% | 265.328.388 | 5.497 | 41.120.448 | 306.448.837 | 9.678,68 | 15,82% |
| Abruzzo | 3.043 | 32.916 | 9,25% | 24.465.748 | 1.726 | 12.825.222 | 37.290.970 | 7.819,23 | 1,92% |
| Molise | 322 | 6.844 | 4,71% | 2.132.028 | 567 | 4.380.606 | 6.512.634 | 7.324,41 | 0,34% |
| Campania | 3.372 | 164.602 | 2,05% | 32.277.501 | 16.604 | 128.495.414 | 160.772.915 | 8.048,28 | 8,30% |
| Puglia | 4.272 | 104.085 | 4,10% | 36.561.478 | 8.647 | 69.564.194 | 106.125.672 | 8.214,83 | 5,48% |
| Basilicata | 778 | 12.900 | 6,03% | 6.615.418 | 835 | 5.846.584 | 12.462.002 | 7.726,16 | 0,64% |
| Calabria | 902 | 50.696 | 1,78% | 6.682.476 | 5.320 | 40.652.897 | 47.335.373 | 7.607,53 | 2,44% |
| TOTALE RSO | 172.271 | 1.353.266 | 12,73% | 1.476.776.715 | 61.976 | 460.611.818 | 1.937.388.533 | 8.270,71 | 100,00% |

Tabella 5.9: Simulazione di scenario "Gestione diretta", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il servizio di Asili nido = 12% della popolazione 0-2 anni

| Regione | Utenti totali SOSE 2013 (A) | Popolazione 0-2 anni ISTAT 2013 | Indicatore di presa in carico degli utenti per il Servizio di Asili Nido (per residenti 0-2 anni) | Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico (B) | Maggiori Utenti Potenziali (C) | Maggiore Fabbisogno finanziario potenziale in Euro (D) | Fabbisogno finanziario potenziale complessivo in Euro E=(B+D) | Costo medio stimato in Euro (E/A+C) | Coefficienti di riparto regionali relativi al Fabbisogno finanziario potenziale complessivo |
|----------------|-----------------------------|---------------------------------|---|--|--------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|
| Piemonte | 18.997 | 110.545 | 17,18% | 152.352.628 | 3.633 | 81.818.588 | 234.171.216 | 10.347,94 | 9,63% |
| Lombardia | 36.951 | 274.286 | 13,47% | 315.828.459 | 9.346 | 151.106.256 | 466.934.715 | 10.085,81 | 19,21% |
| Veneto | 13.133 | 130.908 | 10,03% | 104.299.944 | 6.041 | 87.965.269 | 192.265.213 | 10.027,35 | 7,91% |
| Liguria | 6.435 | 34.097 | 18,87% | 51.073.508 | 733 | 23.481.140 | 74.554.648 | 10.401,92 | 3,07% |
| Emilia-Romagna | 29.639 | 117.512 | 25,22% | 260.042.593 | 682 | 52.524.121 | 312.566.713 | 10.308,78 | 12,86% |
| Toscana | 19.111 | 92.189 | 20,73% | 147.350.660 | 995 | 56.965.210 | 204.315.870 | 10.161,78 | 8,40% |
| Umbria | 3.215 | 22.504 | 14,29% | 26.093.594 | 520 | 11.402.545 | 37.496.139 | 10.036,94 | 1,54% |
| Marche | 5.936 | 39.497 | 15,03% | 45.672.291 | 830 | 21.399.579 | 67.071.870 | 9.912,58 | 2,76% |
| Lazio | 26.165 | 159.685 | 16,39% | 265.328.388 | 5.497 | 74.046.177 | 339.374.565 | 10.718,59 | 13,96% |
| Abruzzo | 3.043 | 32.916 | 9,25% | 24.465.748 | 1.726 | 26.289.231 | 50.754.979 | 10.642,38 | 2,09% |
| Molise | 322 | 6.844 | 4,71% | 2.132.028 | 567 | 7.497.780 | 9.629.808 | 10.830,13 | 0,40% |
| Campania | 3.372 | 164.602 | 2,05% | 32.277.501 | 16.604 | 184.469.004 | 216.746.506 | 10.850,32 | 8,92% |
| Puglia | 4.272 | 104.085 | 4,10% | 36.561.478 | 8.647 | 103.708.159 | 140.269.637 | 10.857,80 | 5,77% |
| Basilicata | 778 | 12.900 | 6,03% | 6.615.418 | 835 | 10.883.134 | 17.498.553 | 10.848,71 | 0,72% |
| Calabria | 902 | 50.696 | 1,78% | 6.682.476 | 5.320 | 60.893.699 | 67.576.175 | 10.860,55 | 2,78% |
| TOTALE RSO | 172.271 | 1.353.266 | 12,73% | 1.476.776.715 | 61.976 | 954.449.892 | 2.431.226.606 | 10.378,91 | 100,00% |

Tabella 5.10: Simulazione di scenario "Esternalizzazione del servizio", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 22% della popolazione 0-2 anni

| Regione | Utenti totali SOSE 2013 (A) | Popolazione 0-2 anni ISTAT 2013 | Indicatore di presa in carico degli utenti per il Servizio di Asili Nido (per residenti 0-2 anni) | Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico (B) | Maggiori Utenti Potenziali (C) | Maggiore Fabbisogno finanziario potenziale in Euro (D) | Fabbisogno finanziario potenziale complessivo in Euro E=(B+D) | Costo medio stimato in Euro (E/A+C) | Coefficienti di riparto regionali relativi al Fabbisogno finanziario potenziale complessivo |
|----------------|-----------------------------|---------------------------------|---|--|--------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|
| Piemonte | 18.997 | 110.545 | 17,18% | 152.352.628 | 9.372 | 63.366.620 | 215.719.248 | 7.604,12 | 8,54% |
| Lombardia | 36.951 | 274.286 | 13,47% | 315.828.459 | 26.278 | 178.249.031 | 494.077.490 | 7.814,15 | 19,55% |
| Veneto | 13.133 | 130.908 | 10,03% | 104.299.944 | 16.249 | 111.619.475 | 215.919.419 | 7.348,64 | 8,55% |
| Liguria | 6.435 | 34.097 | 18,87% | 51.073.508 | 2.207 | 15.514.985 | 66.588.493 | 7.705,01 | 2,64% |
| Emilia-Romagna | 29.639 | 117.512 | 25,22% | 260.042.593 | 3.373 | 23.167.145 | 283.209.737 | 8.578,91 | 11,21% |
| Toscana | 19.111 | 92.189 | 20,73% | 147.350.660 | 4.350 | 27.479.721 | 174.830.381 | 7.451,97 | 6,92% |
| Umbria | 3.215 | 22.504 | 14,29% | 26.093.594 | 1.896 | 13.094.131 | 39.187.725 | 7.666,37 | 1,55% |
| Marche | 5.936 | 39.497 | 15,03% | 45.672.291 | 3.217 | 20.302.231 | 65.974.522 | 7.208,12 | 2,61% |
| Lazio | 26.165 | 159.685 | 16,39% | 265.328.388 | 13.219 | 91.292.814 | 356.621.202 | 9.054,98 | 14,11% |
| Abruzzo | 3.043 | 32.916 | 9,25% | 24.465.748 | 4.472 | 32.154.118 | 56.619.866 | 7.534,17 | 2,24% |
| Molise | 322 | 6.844 | 4,71% | 2.132.028 | 1.207 | 8.548.751 | 10.680.779 | 6.985,15 | 0,42% |
| Campania | 3.372 | 164.602 | 2,05% | 32.277.501 | 32.887 | 236.958.746 | 269.236.247 | 7.425,33 | 10,66% |
| Puglia | 4.272 | 104.085 | 4,10% | 36.561.478 | 18.710 | 138.844.285 | 175.405.763 | 7.632,10 | 6,94% |
| Basilicata | 778 | 12.900 | 6,03% | 6.615.418 | 2.062 | 14.349.099 | 20.964.517 | 7.381,71 | 0,83% |
| Calabria | 902 | 50.696 | 1,78% | 6.682.476 | 10.325 | 74.997.364 | 81.679.840 | 7.275,50 | 3,23% |
| TOTALE RSO | 172.271 | 1.353.266 | 12,73% | 1.476.776.715 | 149.825 | 1.049.938.513 | 2.526.715.228 | 7.844,60 | 100,00% |

Tabella 5.11: Simulazione di scenario "Scelte gestionali attuali", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 22% della popolazione 0-2 anni

| Regione | Utenti totali SOSE 2013 (A) | Popolazione 0-2 anni ISTAT 2013 | Indicatore di presa in carico degli utenti per il Servizio di Asili Nido (per residenti 0-2 anni) | Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico (B) | Maggiori Utenti Potenziali (C) | Maggiore Fabbisogno finanziario potenziale in Euro (D) | Fabbisogno finanziario potenziale complessivo in Euro E=(B+D) | Costo medio stimato in Euro (E/A+C) | Coefficienti di riparto regionali relativi al Fabbisogno finanziario potenziale complessivo |
|----------------|-----------------------------|---------------------------------|---|--|--------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|
| Piemonte | 18.997 | 110.545 | 17,18% | 152.352.628 | 9.372 | 69.179.763 | 221.532.390 | 7.809,03 | 8,42% |
| Lombardia | 36.951 | 274.286 | 13,47% | 315.828.459 | 26.278 | 196.182.752 | 512.011.210 | 8.097,78 | 19,45% |
| Veneto | 13.133 | 130.908 | 10,03% | 104.299.944 | 16.249 | 119.817.038 | 224.116.982 | 7.627,64 | 8,51% |
| Liguria | 6.435 | 34.097 | 18,87% | 51.073.508 | 2.207 | 17.473.876 | 68.547.385 | 7.931,67 | 2,60% |
| Emilia-Romagna | 29.639 | 117.512 | 25,22% | 260.042.593 | 3.373 | 26.807.734 | 286.850.327 | 8.689,19 | 10,90% |
| Toscana | 19.111 | 92.189 | 20,73% | 147.350.660 | 4.350 | 31.256.700 | 178.607.360 | 7.612,96 | 6,78% |
| Umbria | 3.215 | 22.504 | 14,29% | 26.093.594 | 1.896 | 15.701.422 | 41.795.016 | 8.176,44 | 1,59% |
| Marche | 5.936 | 39.497 | 15,03% | 45.672.291 | 3.217 | 23.767.015 | 69.439.306 | 7.586,66 | 2,64% |
| Lazio | 26.165 | 159.685 | 16,39% | 265.328.388 | 13.219 | 100.594.517 | 365.922.906 | 9.291,16 | 13,90% |
| Abruzzo | 3.043 | 32.916 | 9,25% | 24.465.748 | 4.472 | 35.779.161 | 60.244.909 | 8.016,54 | 2,29% |
| Molise | 322 | 6.844 | 4,71% | 2.132.028 | 1.207 | 9.382.293 | 11.514.321 | 7.530,28 | 0,44% |
| Campania | 3.372 | 164.602 | 2,05% | 32.277.501 | 32.887 | 260.114.881 | 292.392.383 | 8.063,96 | 11,11% |
| Puglia | 4.272 | 104.085 | 4,10% | 36.561.478 | 18.710 | 154.726.402 | 191.287.881 | 8.323,15 | 7,27% |
| Basilicata | 778 | 12.900 | 6,03% | 6.615.418 | 2.062 | 15.331.227 | 21.946.645 | 7.727,53 | 0,83% |
| Calabria | 902 | 50.696 | 1,78% | 6.682.476 | 10.325 | 79.514.452 | 86.196.928 | 7.677,85 | 3,27% |
| TOTALE RSO | 172.271 | 1.353.266 | 12,73% | 1.476.776.715 | 149.825 | 1.155.629.233 | 2.632.405.948 | 8.172,73 | 100,00% |

Tabella 5.12: Simulazione di scenario "Gestione diretta", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 22 % della popolazione 0-2 anni

| Regione | Utenti totali SOSE 2013 (A) | Popolazione 0-2 anni ISTAT 2013 | Indicatore di presa in carico degli utenti per il Servizio di Asili Nido (per residenti 0-2 anni) | Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico (B) | Maggiori Utenti Potenziali (C) | Maggiore Fabbisogno finanziario potenziale in Euro (D) | Fabbisogno finanziario potenziale complessivo in Euro E=(B+D) | Costo medio stimato in Euro (E/A+C) | Coefficienti di riparto regionali relativi al Fabbisogno finanziario potenziale complessivo |
|----------------|-----------------------------|---------------------------------|---|--|--------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|
| Piemonte | 18.997 | 110.545 | 17,18% | 152.352.628 | 9.372 | 138.548.340 | 290.900.968 | 10.254,28 | 8,72% |
| Lombardia | 36.951 | 274.286 | 13,47% | 315.828.459 | 26.278 | 317.859.833 | 633.688.292 | 10.022,18 | 19,00% |
| Veneto | 13.133 | 130.908 | 10,03% | 104.299.944 | 16.249 | 189.050.415 | 293.350.359 | 9.983,94 | 8,80% |
| Liguria | 6.435 | 34.097 | 18,87% | 51.073.508 | 2.207 | 37.960.278 | 89.033.786 | 10.302,17 | 2,67% |
| Emilia-Romagna | 29.639 | 117.512 | 25,22% | 260.042.593 | 3.373 | 79.098.335 | 339.140.928 | 10.273,16 | 10,17% |
| Toscana | 19.111 | 92.189 | 20,73% | 147.350.660 | 4.350 | 89.681.486 | 237.032.146 | 10.103,26 | 7,11% |
| Umbria | 3.215 | 22.504 | 14,29% | 26.093.594 | 1.896 | 25.096.924 | 51.190.517 | 10.014,50 | 1,53% |
| Marche | 5.936 | 39.497 | 15,03% | 45.672.291 | 3.217 | 44.574.859 | 90.247.150 | 9.860,05 | 2,71% |
| Lazio | 26.165 | 159.685 | 16,39% | 265.328.388 | 13.219 | 152.878.204 | 418.206.593 | 10.618,70 | 12,54% |
| Abruzzo | 3.043 | 32.916 | 9,25% | 24.465.748 | 4.472 | 55.519.335 | 79.985.083 | 10.643,28 | 2,40% |
| Molise | 322 | 6.844 | 4,71% | 2.132.028 | 1.207 | 14.427.899 | 16.559.927 | 10.830,08 | 0,50% |
| Campania | 3.372 | 164.602 | 2,05% | 32.277.501 | 32.887 | 361.151.111 | 393.428.613 | 10.850,46 | 11,80% |
| Puglia | 4.272 | 104.085 | 4,10% | 36.561.478 | 18.710 | 212.998.365 | 249.559.843 | 10.858,62 | 7,48% |
| Basilicata | 778 | 12.900 | 6,03% | 6.615.418 | 2.062 | 24.197.535 | 30.812.953 | 10.849,40 | 0,92% |
| Calabria | 902 | 50.696 | 1,78% | 6.682.476 | 10.325 | 115.250.941 | 121.933.417 | 10.861,02 | 3,66% |
| TOTALE RSO | 172.271 | 1.353.266 | 12,73% | 1.476.776.715 | 149.825 | 1.858.293.861 | 3.335.070.575 | 10.354,27 | 100,00% |

Tabella 5.13: Simulazione di scenario "Esternalizzazione del servizio", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 30% della popolazione 0-2 anni

| Regione | Utenti totali SOSE 2013 (A) | Popolazione 0-2 anni ISTAT 2013 | Indicatore di presa in carico degli utenti per il Servizio di Asili Nido (per residenti 0-2 anni) | Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico (B) | Maggiori Utenti Potenziali (C) | Maggiore Fabbisogno finanziario potenziale in Euro (D) | Fabbisogno finanziario potenziale complessivo in Euro E=(B+D) | Costo medio stimato in Euro (E/A+C) | Coefficienti di riparto regionali relativi al Fabbisogno finanziario potenziale complessivo |
|----------------|-----------------------------|---------------------------------|---|--|--------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|
| Piemonte | 18.997 | 110.545 | 17,18% | 152.352.628 | 15.538 | 105.710.347 | 258.062.975 | 7.472,55 | 8,17% |
| Lombardia | 36.951 | 274.286 | 13,47% | 315.828.459 | 46.114 | 314.591.832 | 630.420.291 | 7.589,47 | 19,96% |
| Veneto | 13.133 | 130.908 | 10,03% | 104.299.944 | 26.351 | 182.294.250 | 286.594.194 | 7.258,52 | 9,07% |
| Liguria | 6.435 | 34.097 | 18,87% | 51.073.508 | 3.853 | 27.027.371 | 78.100.879 | 7.592,00 | 2,47% |
| Emilia-Romagna | 29.639 | 117.512 | 25,22% | 260.042.593 | 8.200 | 56.584.729 | 316.627.321 | 8.367,75 | 10,02% |
| Toscana | 19.111 | 92.189 | 20,73% | 147.350.660 | 9.488 | 59.138.994 | 206.489.654 | 7.220,32 | 6,54% |
| Umbria | 3.215 | 22.504 | 14,29% | 26.093.594 | 3.568 | 24.400.144 | 50.493.737 | 7.444,27 | 1,60% |
| Marche | 5.936 | 39.497 | 15,03% | 45.672.291 | 6.037 | 38.309.704 | 83.981.995 | 7.014,43 | 2,66% |
| Lazio | 26.165 | 159.685 | 16,39% | 265.328.388 | 21.768 | 154.036.966 | 419.365.354 | 8.749,04 | 13,27% |
| Abruzzo | 3.043 | 32.916 | 9,25% | 24.465.748 | 6.963 | 50.151.474 | 74.617.222 | 7.457,11 | 2,36% |
| Molise | 322 | 6.844 | 4,71% | 2.132.028 | 1.743 | 12.366.145 | 14.498.173 | 7.021,08 | 0,46% |
| Campania | 3.372 | 164.602 | 2,05% | 32.277.501 | 46.030 | 332.071.970 | 364.349.471 | 7.375,15 | 11,53% |
| Puglia | 4.272 | 104.085 | 4,10% | 36.561.478 | 26.980 | 200.083.028 | 236.644.506 | 7.572,11 | 7,49% |
| Basilicata | 778 | 12.900 | 6,03% | 6.615.418 | 3.092 | 21.572.522 | 28.187.940 | 7.283,71 | 0,89% |
| Calabria | 902 | 50.696 | 1,78% | 6.682.476 | 14.349 | 104.032.873 | 110.715.349 | 7.259,55 | 3,50% |
| TOTALE RSO | 172.271 | 1.353.266 | 12,73% | 1.476.776.715 | 240.072 | 1.682.372.348 | 3.159.149.063 | 7.661,45 | 100,00% |

Tabella 5.14: Simulazione di scenario "Scelte gestionali attuali", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 30% della popolazione 0-2 anni

| Regione | Utenti totali SOSE 2013 (A) | Popolazione 0-2 anni ISTAT 2013 | Indicatore di presa in carico degli utenti per il Servizio di Asili Nido (per residenti 0-2 anni) | Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico (B) | Maggiori Utenti Potenziali (C) | Maggiore Fabbisogno finanziario potenziale in Euro (D) | Fabbisogno finanziario potenziale complessivo in Euro E=(B+D) | Costo medio stimato in Euro (E/A+C) | Coefficienti di riparto regionali relativi al Fabbisogno finanziario potenziale complessivo |
|-------------------|-----------------------------|---------------------------------|---|--|--------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|
| Piemonte | 18.997 | 110.545 | 17,18% | 152.352.628 | 15.538 | 119.027.815 | 271.380.442 | 7.858,17 | 8,05% |
| Lombardia | 36.951 | 274.286 | 13,47% | 315.828.459 | 46.114 | 361.573.350 | 677.401.809 | 8.155,06 | 20,10% |
| Veneto | 13.133 | 130.908 | 10,03% | 104.299.944 | 26.351 | 200.212.734 | 304.512.678 | 7.712,34 | 9,04% |
| Liguria | 6.435 | 34.097 | 18,87% | 51.073.508 | 3.853 | 31.047.422 | 82.120.930 | 7.982,78 | 2,44% |
| Emilia-Romagna | 29.639 | 117.512 | 25,22% | 260.042.593 | 8.200 | 68.000.310 | 328.042.902 | 8.669,43 | 9,73% |
| Toscana | 19.111 | 92.189 | 20,73% | 147.350.660 | 9.488 | 70.284.206 | 217.634.866 | 7.610,04 | 6,46% |
| Umbria | 3.215 | 22.504 | 14,29% | 26.093.594 | 3.568 | 30.047.336 | 56.140.930 | 8.276,84 | 1,67% |
| Marche | 5.936 | 39.497 | 15,03% | 45.672.291 | 6.037 | 45.797.328 | 91.469.619 | 7.639,81 | 2,71% |
| Lazio | 26.165 | 159.685 | 16,39% | 265.328.388 | 21.768 | 172.429.950 | 437.758.338 | 9.132,77 | 12,99% |
| Abruzzo | 3.043 | 32.916 | 9,25% | 24.465.748 | 6.963 | 56.525.450 | 80.991.198 | 8.094,12 | 2,40% |
| Molise | 322 | 6.844 | 4,71% | 2.132.028 | 1.743 | 13.548.021 | 15.680.049 | 7.593,43 | 0,47% |
| Campania | 3.372 | 164.602 | 2,05% | 32.277.501 | 46.030 | 366.489.654 | 398.767.155 | 8.071,83 | 11,83% |
| Puglia | 4.272 | 104.085 | 4,10% | 36.561.478 | 26.980 | 224.512.998 | 261.074.477 | 8.353,82 | 7,75% |
| Basilicata | 778 | 12.900 | 6,03% | 6.615.418 | 3.092 | 23.329.185 | 29.944.603 | 7.737,62 | 0,89% |
| Calabria | 902 | 50.696 | 1,78% | 6.682.476 | 14.349 | 110.762.756 | 117.445.232 | 7.700,82 | 3,48% |
| TOTALE RSO | 172.271 | 1.353.266 | 12,73% | 1.476.776.715 | 240.072 | 1.893.588.512 | 3.370.365.227 | 8.173,69 | 100,00% |

Tabella 5.15: Simulazione di scenario "Gestione diretta", in termini di utenza e di Fabbisogno finanziario potenziale: Indicatore minimo di presa in carico degli utenti (per 100 residenti 0-2 anni) per il Servizio di Asili nido = 30% della popolazione 0-2 anni

| Regione | Utenti totali SOSE 2013 (A) | Popolazione 0-2 anni ISTAT 2013 | Indicatore di presa in carico degli utenti per il Servizio di Asili Nido (per residenti 0-2 anni) | Fabbisogno finanziario calcolato sull'output storico (B) | Maggiori Utenti Potenziali (C) | Maggiore Fabbisogno finanziario potenziale in Euro (D) | Fabbisogno finanziario potenziale complessivo in Euro E=(B+D) | Costo medio stimato in Euro (E/A+C) | Coefficienti di riparto regionali relativi al Fabbisogno finanziario potenziale complessivo |
|----------------|-----------------------------|---------------------------------|---|--|--------------------------------|--|---|-------------------------------------|---|
| Piemonte | 18.997 | 110.545 | 17,18% | 152.352.628 | 15.538 | 199.961.790 | 352.314.417 | 10.201,72 | 8,26% |
| Lombardia | 36.951 | 274.286 | 13,47% | 315.828.459 | 46.114 | 516.325.625 | 832.154.084 | 10.018,09 | 19,52% |
| Veneto | 13.133 | 130.908 | 10,03% | 104.299.944 | 26.351 | 290.009.318 | 394.309.262 | 9.986,61 | 9,25% |
| Liguria | 6.435 | 34.097 | 18,87% | 51.073.508 | 3.853 | 54.101.995 | 105.175.503 | 10.223,87 | 2,47% |
| Emilia-Romagna | 29.639 | 117.512 | 25,22% | 260.042.593 | 8.200 | 127.306.222 | 387.348.814 | 10.236,75 | 9,08% |
| Toscana | 19.111 | 92.189 | 20,73% | 147.350.660 | 9.488 | 140.453.910 | 287.804.569 | 10.063,66 | 6,75% |
| Umbria | 3.215 | 22.504 | 14,29% | 26.093.594 | 3.568 | 41.879.858 | 67.973.452 | 10.021,30 | 1,59% |
| Marche | 5.936 | 39.497 | 15,03% | 45.672.291 | 6.037 | 72.280.076 | 117.952.367 | 9.851,73 | 2,77% |
| Lazio | 26.165 | 159.685 | 16,39% | 265.328.388 | 21.768 | 241.585.759 | 506.914.148 | 10.575,54 | 11,89% |
| Abruzzo | 3.043 | 32.916 | 9,25% | 24.465.748 | 6.963 | 82.061.626 | 106.527.374 | 10.646,16 | 2,50% |
| Molise | 322 | 6.844 | 4,71% | 2.132.028 | 1.743 | 20.231.503 | 22.363.532 | 10.830,07 | 0,52% |
| Campania | 3.372 | 164.602 | 2,05% | 32.277.501 | 46.030 | 503.761.291 | 536.038.793 | 10.850,48 | 12,57% |
| Puglia | 4.272 | 104.085 | 4,10% | 36.561.478 | 26.980 | 302.796.007 | 339.357.485 | 10.858,70 | 7,96% |
| Basilicata | 778 | 12.900 | 6,03% | 6.615.418 | 3.092 | 35.371.805 | 41.987.223 | 10.849,41 | 0,98% |
| Calabria | 902 | 50.696 | 1,78% | 6.682.476 | 14.349 | 158.960.789 | 165.643.265 | 10.861,14 | 3,88% |
| TOTALE RSO | 172.271 | 1.353.266 | 12,73% | 1.476.776.715 | 240.072 | 2.787.087.573 | 4.263.864.288 | 10.340,57 | 100,00% |

Parte IV

**ANALISI DELLE PRESTAZIONI
RELATIVE AL TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE**

L'AMBITO DI RIFERIMENTO

Nella presente parte del rapporto si approfondiscono le problematiche riguardanti il TPL. In particolare, si esaminano le principali componenti della spesa oggetto di standardizzazione e si propone una metodologia per la determinazione dei fabbisogni standard. Successivamente, si elencano le principali esigenze informative da soddisfare e la necessità di raccogliere i dati attraverso un apposito questionario. Infine, si riporta il questionario *FR01U - Funzioni nel campo del Trasporto Pubblico Locale*.

Come riportato nel comma 4 dell'articolo 13 del D.Lgs n. 68/2011, l'analisi dei fabbisogni standard per il settore del TPL va effettuata con riferimento alla spesa in conto capitale.

La spesa in conto capitale relativa al TPL delle regioni, si articola in due componenti principali:

- spesa relativa alla manutenzione straordinaria e spesa di investimento indirizzate al rinnovo della rete;
- spesa relativa agli investimenti in innovazione tecnologica-ambientale, alla messa in sicurezza della rete esistente e al suo potenziamento.

Entrambe le componenti sono composte da voci di spesa relative alle spese in conto capitale proprie della regione, alla parte di spesa desumibile dai contratti di servizio per il noleggio dei mezzi e delle infrastrutture (parte solitamente classificata come spesa corrente) e a eventuali trasferimenti aggiuntivi da parte di altre Amministrazioni Pubbliche quali lo Stato centrale e l'Unione Europea.

La necessità di considerare la spesa relativa a più anni è estremamente importante in quanto connessa al carattere pluriennale degli investimenti. Sarebbe, infatti, distorsivo analizzare la spesa di un solo anno seguendo lo stesso approccio adottato per la quantificazione dei fabbisogni standard della spesa corrente dei comuni e delle province.⁶

Non è stato possibile utilizzare i dati posseduti esclusivamente dalle regioni in quanto il supporto informativo fornito da CINSEDO è stato scarso. Nonostante le molte richieste e sollecitazioni effettuate da SOSE, durante l'attività di monitoraggio, la collaborazione di CINSEDO si è andata riducendo sino a scomparire del tutto nella seconda metà del 2015. A seguito di questa mancata collaborazione da parte delle regioni, non è stato possibile effettuare il monitoraggio della dotazione infrastrutturale relativa al TPL, in quanto i questionari elaborati nel 2014 per l'acquisizione delle informazioni necessarie non hanno trovato risposta da parte di nessuna regione a eccezione del Molise. A causa della carenza di dati non è stato possibile effettuare alcuna elaborazione per il settore del TPL. In questo caso il lavoro di SOSE si è limitato, quindi, alla elaborazione di una metodologia per la misurazione della dotazione infrastrutturale.

⁶ Le Note Metodologiche dei fabbisogni standard dei comuni e delle province approvate in sede COPAFF sono disponibili sul sito del Ministero dell'Economia e delle Finanze (MEF) al seguente link: [http://www.mef.gov.it/ministero/commissioni/copaff/fabbisogni%\\$standard.html](http://www.mef.gov.it/ministero/commissioni/copaff/fabbisogni%$standard.html)

6

LA METODOLOGIA SOSE PER IL TRASPORTO PUBBLICO LOCALE

6.1 UNA SINTESI DELLO STATO DELL'ARTE

La letteratura scientifica sulla determinazione dei fabbisogni standard è ricca di interventi circa le metodologie rivolte alla standardizzazione della spesa corrente, invece è molto scarna quando si passa a considerare la spesa in conto capitale¹.

Tra i pochi contributi metodologici pubblicati nel panorama internazionale² non è stato possibile riconoscere l'esistenza di un modello base convincente che possa essere preso a riferimento per l'elaborazione di una metodologia applicabile al caso italiano.

Nonostante l'assenza di modelli benchmark si riscontra, tuttavia, in tutti gli interventi, un importante filo conduttore: la necessità di valutare in via preliminare lo stock di capitale esistente in termini fisici e monetari, da cui poi partire per la determinazione del gap infrastrutturale e quindi giungere alla valorizzazione dei fabbisogni standard. Questa metodologia presenta un importante elemento di diversità rispetto ai percorsi metodologici solitamente utilizzati per la standardizzazione della spesa corrente dove la valutazione dell'output è solitamente messa in secondo piano.

Nelle pagine che seguono, quindi, si è tentato di delineare una nuova metodologia imperniata sulla valutazione preliminare della dotazione infrastrutturale esistente utilizzando sia tecniche consolidate, come quella dell'inventario permanente, sia metodologie innovative come la costruzione degli indicatori compositi non parametrici.

6.2 CALCOLO DELLA DOTAZIONE INFRASTRUTTURALE

Al fine di quantificare il "fabbisogno infrastrutturale" relativo al TPL regionale è necessario, in via preliminare, valutare la dotazione di capitale fisico esistente in ogni territorio e la sua distanza dalla dotazione di capitale fisico "standard". Un benchmark, quest'ultimo, individuato in relazione alle caratteristiche ambientali del territorio di riferimento che influenzano la domanda e l'offerta di trasporto a livello locale.

Per la valutazione della dotazione di capitale fisico sono previste le seguenti attività:

1. Si procede inizialmente al calcolo del livello fisico esistente delle infrastrutture $I_{storico}$, indipendentemente dalla proprietà delle stesse, utilizzando la tecnica degli indicatori compositi³:

$$I_{storico} = IC(\text{numerodiautobus}, \text{numerodidepositi}, \text{numerodipensiline}, \text{ecc.}) \quad (6.1)$$

2. Successivamente, utilizzando la tecnica della regressione lineare multipla, si stima il livello fisico atteso/teorico delle infrastrutture $I_{standard}$ utilizzando la forma ridotta del modello di domanda e offerta di servizio pubblico riportata di seguito:

$$I_{standard} = f(D, S, R, p) \quad (6.2)$$

¹ Si consideri al riguardo: [Herrero-Alcalde et al. \(2010\)](#)

² Si considerino: [Levtchenkova and Petchey \(2004\)](#) in [Martinez-Vazquez and Searle \(2007\)](#), [Petchey \(2000\)](#), [Sharma and Bhanumurthy \(2011\)](#)

³ Per una rassegna degli indicatori compositi si veda in particolare: [Nardo et al. \(2005\)](#) e per i modelli di tipo Benefit of the Doubt (BoD) si vedano: [Rogge \(2012\)](#), [Rogge \(2012\)](#)

dove D sono le variabili demografiche e socio-economiche di contesto che stimano la domanda di infrastrutture, R è il reddito medio locale, S le variabili che rappresentano i vincoli morfologici e socio-economici che cambiano i costi di servizio unitari e p è un indice dei prezzi degli input (in via primaria del lavoro e del capitale).

3. A questo punto è possibile calcolare il gap infrastrutturale di ogni territorio ΔI , corrispondente alla differenza tra gli indici compositi calcolati nei due punti precedenti:

$$\Delta I = I_{\text{standard}} - I_{\text{storico}} \quad (6.3)$$

Il gap infrastrutturale ΔI , è una grandezza che potrà essere utilizzata per definire l'appropriatezza dei servizi offerti fornendo, quindi, un importante supporto tecnico al decisore politico per la definizione dei Livelli Essenziali delle Prestazioni.

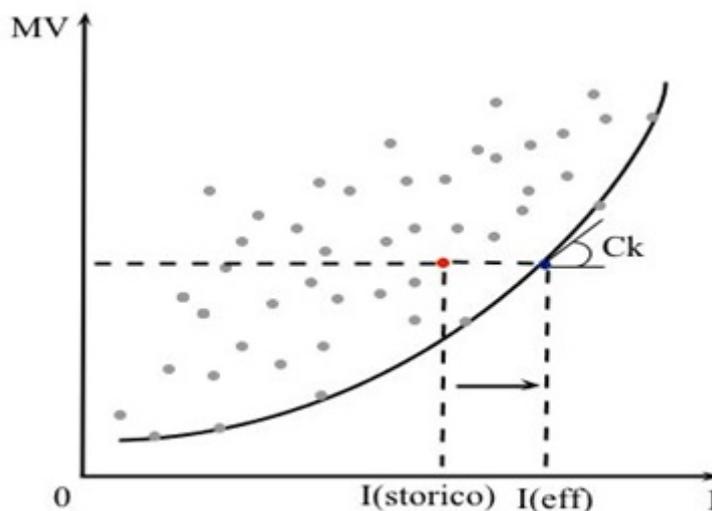
6.3 CALCOLO DEL COSTO D'USO EFFICIENTE DI UNA UNITÀ DI CAPITALE

Al fine di poter quantificare il fabbisogno infrastrutturale in termini monetari, si procede, in primo luogo, alla stima del costo d'uso efficiente di una unità di capitale fisico CK (costo d'uso efficiente del capitale) attraverso due passaggi:

1. inizialmente, si ricostruisce il valore monetario dello stock di capitale esistente $MV(S)$ con il metodo dell'inventario permanente⁴ utilizzando opportune funzioni di sopravvivenza (deprezzamento) a parità di livelli di offerta S (complessità del territorio);
2. successivamente, si ottiene il costo d'uso efficiente di una unità di capitale CK attraverso la stima della frontiera di costo riportata nella **Figura 6.1**.

Il costo d'uso efficiente del capitale CK scaturisce dal confronto tra il valore monetario dello stock di capitale esistente (MV) e il livello efficiente della dotazione infrastrutturale I_{eff} ⁵. La stima è effettuata utilizzando tecniche non parametriche al fine di evitare assunzioni particolari circa la forma funzionale della funzione di costo.

Figura 6.1: Frontiera di costo per la determinazione del costo d'uso efficiente



In seconda battuta, il costo d'uso efficiente del capitale (CK) è utilizzato per tramutare gli indicatori fisici della dotazione di capitale, calcolati sopra, in due grandezze monetarie:

- 4 Tale metodo ricostruisce la dotazione di capitale come somma degli investimenti fissi lordi effettuati negli anni precedenti a quello di valutazione e il numero di anni scelto e posto uguale alla vita utile media delle diverse categorie di beni strumentali incluse. Si vedano i contributi per il caso italiano di: [P. \(2003\)](#), [Marrocu et al. \(2005\)](#).
- 5 È importante sottolineare che la quantità efficiente di dotazione di capitale I_{eff} è una grandezza diversa dalla dotazione standard I_{standard} . La prima misura, sulla base di un'analisi benchmark, la quantità massima di dotazione di capitale corrispondente alle risorse monetarie impiegate, la seconda misura la dotazione di capitale compatibile con la domanda di trasporto pubblico espressa dal territorio di riferimento. Inoltre, mentre I_{eff} è sempre maggiore o uguale rispetto alla quantità storica, I_{standard} può anche essere inferiore.

- la prima IMV relativa al valore monetario dello stock di capitale storico esistente sul territorio (I_h) valutato utilizzando il costo d'uso efficiente del capitale (CK)⁶:

$$IMV = I_{\text{storico}} * CK \quad (6.4)$$

- la seconda relativa al valore monetario del gap infrastrutturale ΔI_{MV} ottenuto trasformando il gap infrastrutturale fisico ΔI in termini monetari utilizzando il costo d'uso efficiente del capitale (CK), come mostrato nell'equazione seguente:

$$\Delta I_{MV} = \Delta I * CK \quad (6.5)$$

In conclusione, è importante sottolineare che il dimensionamento della dotazione di capitale e il calcolo del relativo gap rispetto allo standard può essere effettuato per ogni tipologia di infrastruttura, in particolare:

- materiale rotabile e rete ferroviaria (FERROVIA);
- materiale rotabile per metro/tramvia (METRO/TRAM);
- autobus, stazioni di manutenzione, depositi, pensiline e paline elettroniche (GOMMA);
- rete funicolare non a fini turistici e trasporto su acqua (ALTRO).

Di conseguenza, il fabbisogno standard complessivo della spesa in c/capitale del servizio di TPL corrisponde alla somma dei fabbisogni valutati, separatamente per ogni tipologia di infrastruttura, attraverso la metodologia descritta in precedenza.

La funzione che definisce il livello fisico atteso/teorico delle infrastrutture (I_{standard}), stimata attraverso la forma ridotta del modello di domanda e offerta di servizio pubblico (6.2), può essere utilizzata per successive simulazioni del livello standard della dotazione infrastrutturale in relazione a diverse ipotesi circa l'intensità dei fattori di domanda. Tali livelli possono essere tradotti, poi, in termini monetari grazie alla stima del costo d'uso efficiente del capitale (CK) ottenuto in precedenza, rendendo così trasparente il processo di allocazione delle risorse da parte del decisore politico.

6.4 ESIGENZE INFORMATIVE

Con riferimento alle RSO⁷, per la predisposizione del progetto è necessario costituire basi informative. In primo luogo, è necessario raccogliere i dati in serie storica lunga sulle spese in conto capitale suddivise per regione, per tipologia di infrastruttura fisica e per manutenzione straordinaria/innovazione tecnologica. Successivamente, sono necessarie le informazioni relative al livello delle infrastrutture fisiche; anche questi dati devono essere disponibili in serie storica lunga per regione e per tipologia di infrastruttura fisica. Da ultimo è necessario raccogliere, per ogni regione, le variabili di contesto che consentono di misurare i fattori di domanda e offerta e il livello dei prezzi degli input; per questo ultimo gruppo di variabili, al contrario delle precedenti, la serie storica lunga non è strettamente necessaria anche se questa ulteriore informazione renderebbe l'analisi molto più precisa.

Ai fini delle analisi sulla dotazione infrastrutturale è stata verificata l'assenza di informazioni sufficienti desumibili dalle fonti ufficiali a oggi esistenti. Di conseguenza è stato predisposto un apposito questionario, da somministrare a ogni amministrazione regionale, con il quale colmare il vuoto informativo e poter procedere alla valutazione dei fabbisogni standard utilizzando la metodologia descritta nella sezione precedente.

Al fine di completare l'insieme di informazioni necessarie alla determinazione dei fabbisogni standard, sono stati organizzati tavoli tecnici di lavoro a cui hanno partecipato rappresentanti della SOSE e della Commissione Infrastrutture, Mobilità e Governo del territorio del CINSEDO; in tal modo è stato possibile indagare

⁶ L'utilizzo del costo efficiente CK sarebbe ininfluente qualora si ipotizzasse un costo identico sul tutto il territorio nazionale, la valorizzazione di CK (con tecniche sia parametriche sia non parametriche) consente, però, di differenziare il costo efficiente sul territorio nazionale e in base al livello dimensionale degli investimenti, quindi, il suo utilizzo nel calcolo del fabbisogno consente di prendere in esame elementi quali la differenziazione del costo dei fattori produttivi sul territorio nazionale e l'impatto relativo alle economie di scala nella realizzazione degli investimenti.

⁷ Anche se il D.lgs 68/2011 considera, per il processo di standardizzazione, solo RSO, non è escluso che la banca dati possa essere costruita anche raccogliendo le informazioni riferite alle *Regioni a Statuto Speciale (RSS)*.

le caratteristiche dei servizi svolti dalle regioni nonché mappare le possibili eterogeneità nell'offerta di tali servizi e nella contabilizzazione delle voci di spesa.

Il risultato dei tavoli tecnici di lavoro è consistito nella predisposizione del *Questionario FR01U – Funzioni nel campo del Trasporto Pubblico Locale*.

Il questionario, condiviso con la Commissione Infrastrutture, Mobilità e Governo del territorio nell'ambito del **CINSEDO** raccoglie, le informazioni relative alle spese in conto capitale per il periodo 2006 – 2013, distinte per tipologia di Trasporto:

- FR01A - Trasporto su Gomma;
- FR01B - Trasporto su Ferro;
- FR01C - Trasporto su Metro/Tram e altre tipologie di trasporto.

Il questionario è finalizzato all'acquisizione dei dati rilevanti ai fini della ricognizione dei livelli delle prestazioni effettivamente garantite dalle **RSO** e dei relativi costi per la funzione di **TPL**, con riferimento alle sole spese in conto capitale, come definito nell'art. 13 del D.Lgs. 68/2011.

In particolare, si pone l'obiettivo di rilevare le informazioni concernenti i livelli infrastrutturali e le spese in conto capitale per il Trasporto su gomma, il Trasporto su ferro e il Trasporto su Metro/Tram e altre tipologie di trasporto urbano e extraurbano relativamente al periodo 2006 – 2013.

I dati di natura contabile richiesti nel Quadro S (Spese in conto capitale – impegni contabili) sono coerenti con l'articolazione dell'infrastruttura fisica richiesta nel Quadro B.

A seguito della mancata collaborazione da parte delle regioni, non è stato possibile effettuare il monitoraggio della dotazione infrastrutturale relativa al **TPL**, in quanto i questionari elaborati nel 2014 per l'acquisizione delle informazioni necessarie non hanno trovato risposta da parte delle regioni a eccezione del Molise.

Al fine di riprendere l'attività di monitoraggio della dotazione infrastrutturale relativa al **TPL**, si auspica di trovare collaborazione da parte dei governi regionali per portare a termine l'attività di rilevazione, iniziata nel 2014 con il questionario FR01U prevedendo una revisione degli stessi in modo da allargare la finestra di rilevazione al 2014 e al 2015, attualmente prevista per le annualità dal 2006 al 2013,

Di seguito è riportato il *Questionario FR01U - Funzioni nel campo del Trasporto Pubblico Locale*.

QUESTIONARIO FR01A - Trasporto su gomma

| | | Funzioni nel campo del trasporto pubblico locale | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| QUADRO B Infrastruttura fisica | | NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni | | | | | | | | |
| | | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | |
| | | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS |
| B01 | Autobus - extraurbano (numero) | | | | | | | | | |
| B02 | - di cui a metano (numero) | | | | | | | | | |
| B03 | - di cui a gasolio (numero) | | | | | | | | | |
| B04 | - di cui a GPL (numero) | | | | | | | | | |
| B05 | - di cui elettrici - ibridi (numero) | | | | | | | | | |
| B06 | Autobus - area urbana (numero) | | | | | | | | | |
| B07 | - di cui a metano (numero) | | | | | | | | | |
| B08 | - di cui a gasolio (numero) | | | | | | | | | |
| B09 | - di cui a GPL (numero) | | | | | | | | | |
| B10 | - di cui elettrici - ibridi (numero) | | | | | | | | | |
| B11 | Autobus sui quali è stata effettuata la conversione ad alimentazione GPL o Metano (numero) | | | | | | | | | |
| B12 | - di cui per trasporto extraurbano (numero) | | | | | | | | | |
| B13 | - di cui per trasporto urbano (numero) | | | | | | | | | |
| B14 | Autobus sui quali sono implementati dispositivi tecnologici (ad esempio GPS/Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura, ...) (numero) | | | | | | | | | |
| B15 | - di cui per trasporto extraurbano (numero) | | | | | | | | | |
| B16 | - di cui per trasporto urbano (numero) | | | | | | | | | |
| B17 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B18 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B19 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B20 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |
| B21 | Stazioni/fermate nelle quali sono implementati dispositivi tecnologici (ad esempio la bigliettazione elettronica, magnetico elettronica o automatica, ...) (numero) | | | | | | | | | |

(segue)

QUESTIONARIO FR01A - Trasporto su gomma

| QUADRO B Infrastruttura fisica | NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni | | | | | | | | |
|--|---|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | |
| | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS |
| B01 Autobus - extraurbano (numero) | | | | | | | | | |
| B02 - di cui a metano (numero) | | | | | | | | | |
| B03 - di cui a gasolio (numero) | | | | | | | | | |
| B04 - di cui a GPL (numero) | | | | | | | | | |
| B05 - di cui elettrici - ibridi (numero) | | | | | | | | | |
| B06 Autobus - area urbana (numero) | | | | | | | | | |
| B07 - di cui a metano (numero) | | | | | | | | | |
| B08 - di cui a gasolio (numero) | | | | | | | | | |
| B09 - di cui a GPL (numero) | | | | | | | | | |
| B10 - di cui elettrici - ibridi (numero) | | | | | | | | | |
| B11 Autobus sui quali è stata effettuata la conversione ad alimentazione GPL o Metano (numero) | | | | | | | | | |
| B12 - di cui per trasporto extraurbano (numero) | | | | | | | | | |
| B13 - di cui per trasporto urbano (numero) | | | | | | | | | |
| B14 Autobus sui quali sono implementati dispositivi tecnologici (ad esempio GPS/Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura, ...) (numero) | | | | | | | | | |
| B15 - di cui per trasporto extraurbano (numero) | | | | | | | | | |
| B16 - di cui per trasporto urbano (numero) | | | | | | | | | |
| B17 Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B18 - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B19 - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B20 Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |
| B21 Stazioni/fermate nelle quali sono implementati dispositivi tecnologici (ad esempio la bigliettazione elettronica, magnetica elettronica o automatica, ...) (numero) | | | | | | | | | |

(segue)



QUESTIONARIO FR01A - Trasporto su gomma

QUADRO B
Infrastruttura
fisica

| | | NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni | | | | | | Stock esistente al 31/12/2013 | Stock esistente al 01/01/2006 (calcolato in automatico) | |
|------------|---|--|-----|-----|------|-----|-----|----------------------------------|---|--------|
| | | 2012 | | | 2013 | | | | | |
| | | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | Numero | Età media | Numero |
| B01 | Autobus - extraurbano (numero) | | | | | | | | | |
| B02 | - di cui a metano (numero) | | | | | | | | | |
| B03 | - di cui a gasolio (numero) | | | | | | | | | |
| B04 | - di cui a GPL (numero) | | | | | | | | | |
| B05 | - di cui elettrici - ibridi (numero) | | | | | | | | | |
| B06 | Autobus - area urbana (numero) | | | | | | | | | |
| B07 | - di cui a metano (numero) | | | | | | | | | |
| B08 | - di cui a gasolio (numero) | | | | | | | | | |
| B09 | - di cui a GPL (numero) | | | | | | | | | |
| B10 | - di cui elettrici - ibridi (numero) | | | | | | | | | |
| B11 | Autobus sui quali è stata effettuata la conversione ad alimentazione GPL o Metano (numero) | | | | | | | | | |
| B12 | - di cui per trasporto extraurbano (numero) | | | | | | | | | |
| B13 | - di cui per trasporto urbano (numero) | | | | | | | | | |
| B14 | Autobus sui quali sono implementati dispositivi tecnologici (ad esempio GPS/Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura, ...) (numero) | | | | | | | | | |
| B15 | - di cui per trasporto extraurbano (numero) | | | | | | | | | |
| B16 | - di cui per trasporto urbano (numero) | | | | | | | | | |
| B17 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B18 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B19 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B20 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |
| B21 | Stazioni/fermate nelle quali sono implementati dispositivi tecnologici (ad esempio la bigliettazione elettronica, magnetico elettronica o automatica, ...) (numero) | | | | | | | | | |

QUESTIONARIO FR01A - Trasporto su gomma

| QUADRO S Spese in conto capitale IMPEGNI CONTABILI (Euro) | Investimenti diretti per la manutenzione straordinaria e ammodernamento dell'offerta già esistente | Esercizio di entrata in funzione | | | |
|---|---|----------------------------------|------|------|------|
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| | Da parte della Regione (impegni contabili) | | | | |
| S01 | Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S02 | Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| | Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali) | | | | |
| S03 | Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S04 | Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| | Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili) | | | | |
| S05 | Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S06 | Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| | | Esercizio di entrata in funzione | | | |
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| | Da parte della Regione (impegni contabili) | | | | |
| S01 | Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S02 | Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| | Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali) | | | | |
| S03 | Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S04 | Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| | Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili) | | | | |
| S05 | Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S06 | Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

(segue)

QUESTIONARIO FR01A - Trasporto su gomma

QUADRO S
 Spese in
 conto capitale
IMPEGNI
CONTABILI
 (Euro)

Investimenti diretti per innovazione tecnologica e ambientale, per la messa in sicurezza ed il potenziamento dell'offerta già esistente

Esercizio di entrata in funzione

Da parte della Regione (impegni contabili)

2006 2007 2008 2009

| | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|
| S07 Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S08 Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali)

| | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|
| S09 Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S10 Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili)

| | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|
| S11 Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S12 Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Esercizio di entrata in funzione

2010 2011 2012 2013

Da parte della Regione (impegni contabili)

| | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|
| S07 Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S08 Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali)

| | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|
| S09 Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S10 Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili)

| | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|
| S11 Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S12 Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

(segue)

QUESTIONARIO FR01A - Trasporto su gomma

| QUADRO S Spese in conto capitale IMPEGNI CONTABILI (Euro) | Totale Spese in conto capitale - IMPEGNI CONTABILI (Euro) per tipologia di affidamento del servizio | | | | |
|---|---|----------------------------------|------|------|------|
| | Affidamenti | Esercizio di entrata in funzione | | | |
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| S13 Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | |
| S14 Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | |
| Gara | | | | | |
| S15 Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | |
| S16 Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | |
| | Esercizio di entrata in funzione | | | | |
| | Affidamenti | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| | | | | | |
| S13 Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | |
| S14 Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | |
| Gara | | | | | |
| S15 Trasporto su gomma extraurbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | |
| S16 Trasporto su gomma urbano | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | |
| QUADRO Z Annotazioni | Z01 Annotazioni | | | | |

QUESTIONARIO FR01B - Trasporto su ferro

| | | Funzioni nel campo del trasporto pubblico locale | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| QUADRO B Infrastruttura fisica | | NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni | | | | | | | | |
| | | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | |
| | | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS |
| B01 | Rete Binari singoli adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B02 | Rete Binari doppi adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B03 | Rete Binari elettrificati adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B04 | Rete Binari non elettrificati adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B05 | Mezzi (numero di carrozze) | | | | | | | | | |
| B06 | Mezzi (numero di elettromotrici/automotrici) | | | | | | | | | |
| B07 | Mezzi (numero di locomotive) | | | | | | | | | |
| B08 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su mezzi (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B09 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su rete (anche di proprietà RFI) (numero km attrezzati) | | | | | | | | | |
| B10 | Strumentazione innovativa - GPS/Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B11 | Stazioni/fermate nelle quali sono implementati dispositivi tecnologici (ad esempio la bigliettazione elettronica, magnetico elettronica o automatica, ...) (numero) | | | | | | | | | |
| B12 | Stazioni adibite ad uso TPL (anche di proprietà RFI) (numero) | | | | | | | | | |
| B13 | - di cui mantenute in modo straordinario o ampliate (numero) | | | | | | | | | |
| B14 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B15 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B16 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B17 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |

(segue)

QUESTIONARIO FR01B - Trasporto su ferro

| QUADRO B Infrastruttura fisica | | NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | |
| | | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS |
| B01 | Rete Binari singoli adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B02 | Rete Binari doppi adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B03 | Rete Binari elettrificati adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B04 | Rete Binari non elettrificati adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B05 | Mezzi (numero di carrozze) | | | | | | | | | |
| B06 | Mezzi (numero di elettromotrici/automotrici) | | | | | | | | | |
| B07 | Mezzi (numero di locomotive) | | | | | | | | | |
| B08 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su mezzi (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B09 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su rete (anche di proprietà RFI) (numero km attrezzati) | | | | | | | | | |
| B10 | Strumentazione innovativa - GPS/Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B11 | Stazioni/fermate nelle quali sono implementati dispositivi tecnologici (ad esempio la bigliettazione elettronica, magnetico elettronica o automatica, ...) (numero) | | | | | | | | | |
| B12 | Stazioni adibite ad uso TPL (anche di proprietà RFI) (numero) | | | | | | | | | |
| B13 | - di cui manutate in modo straordinario o ampliate (numero) | | | | | | | | | |
| B14 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B15 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B16 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B17 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |

(segue)

QUESTIONARIO FR01B - Trasporto su ferro

| QUADRO B Infrastruttura fisica | | NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni | | | | | | Stock esistente al 31/12/2013 | | Stock esistente al 01/01/2006 (calcolato in automatico) |
|--------------------------------------|---|--|-----|-----|------|-----|-----|----------------------------------|-----------|---|
| | | 2012 | | | 2013 | | | Numero | Età media | Numero |
| | | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | | | |
| B01 | Rete Binari singoli adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B02 | Rete Binari doppi adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B03 | Rete Binari elettrificati adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B04 | Rete Binari non elettrificati adibita ad uso TPL (km) | | | | | | | | | |
| B05 | Mezzi (numero di carrozze) | | | | | | | | | |
| B06 | Mezzi (numero di elettromotrici/automotrici) | | | | | | | | | |
| B07 | Mezzi (numero di locomotive) | | | | | | | | | |
| B08 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su mezzi (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B09 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su rete (anche di proprietà RFI) (numero km attrezzati) | | | | | | | | | |
| B10 | Strumentazione innovativa - GPS/Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B11 | Stazioni/fermate nelle quali sono implementati dispositivi tecnologici (ad esempio la bigliettazione elettronica, magnetica elettronica o automatica, ...) (numero) | | | | | | | | | |
| B12 | Stazioni adibite ad uso TPL (anche di proprietà RFI) (numero) | | | | | | | | | |
| B13 | - di cui mantenute in modo straordinario o ampliate (numero) | | | | | | | | | |
| B14 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B15 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B16 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B17 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |

QUESTIONARIO FR01B - Trasporto su ferro

QUADRO S
 Spese in conto
 capitale -
 IMPEGNI
 CONTABILI
 (Euro)

Investimenti diretti per la manutenzione straordinaria e ammodernamento dell'offerta già esistente

| | Esercizio di entrata in funzione | | | |
|---|----------------------------------|------|------|------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Da parte della Regione (impegni contabili) | | | | |
| S01 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S02 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S03 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali)

| | | | | |
|------------------------|-----|-----|-----|-----|
| S04 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S05 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S06 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili)

| | | | | |
|------------------------|-----|-----|-----|-----|
| S07 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S08 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S09 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

| | Esercizio di entrata in funzione | | | |
|--|----------------------------------|------|------|------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |

| | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|
| Da parte della Regione (impegni contabili) | | | | |
| S01 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S02 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S03 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali)

| | | | | |
|------------------------|-----|-----|-----|-----|
| S04 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S05 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S06 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili)

| | | | | |
|------------------------|-----|-----|-----|-----|
| S07 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S08 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S09 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

(segue)

QUESTIONARIO FR01B - Trasporto su ferro

QUADRO S
 Spese in conto
 capitale -
 IMPEGNI
 CONTABILI
 (Euro)

Investimenti diretti per innovazione tecnologica e ambientale, per la messa in sicurezza ed il potenziamento dell'offerta già esistente

Esercizio di entrata in funzione

2006 2007 2008 2009

Da parte della Regione (impegni contabili)

| | | | | |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| S10 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S11 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S12 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali)

| | | | | |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| S13 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S14 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S15 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili)

| | | | | |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| S16 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S17 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S18 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Esercizio di entrata in funzione

2010 2011 2012 2013

Da parte della Regione (impegni contabili)

| | | | | |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| S10 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S11 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S12 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali)

| | | | | |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| S13 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S14 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S15 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili)

| | | | | |
|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| S16 Trasporto su ferro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S17 - di cui per rete | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S18 - di cui per mezzi | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

(segue)

QUESTIONARIO FR01B - Trasporto su ferro

| QUADRO S Spese in conto capitale - IMPEGNI CONTABILI (Euro) | Totale Spese in conto capitale - IMPEGNI CONTABILI (Euro) per tipologia di affidamento del servizio | Esercizio di entrata in funzione | | | |
|---|---|----------------------------------|------|------|------|
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| | | S19 Affidamenti | ,00 | ,00 | ,00 |
| S20 Gara | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | |
| | | Esercizio di entrata in funzione | | | |
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| S19 Affidamenti | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S20 Gara | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| QUADRO Z Annotazioni | Z01 Annotazioni | | | | |

QUESTIONARIO FR01C - Trasporto su Metro/Tram e altre tipologie di trasporto

| | | Funzioni nel campo del trasporto pubblico locale | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| QUADRO B Infrastruttura fisica | Trasporto su Metro/Tram | NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni | | | | | | | | |
| | | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | |
| | | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS |
| Tram | | | | | | | | | | |
| B01 | Binari di rete (Km) | | | | | | | | | |
| B02 | Mezzi (numero) | | | | | | | | | |
| B03 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su mezzi (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B04 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su rete (numero km attrezzati) | | | | | | | | | |
| B05 | Strumentazione innovativa - GPS/ Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B06 | Strumentazione innovativa - bigliettazione elettronica, magnetico elettronico o automatica (numero obliteratrici) | | | | | | | | | |
| B07 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B08 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B09 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B10 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |
| B11 | Sottostazioni elettriche (numero) | | | | | | | | | |
| Metro | | | | | | | | | | |
| B12 | Binari di rete (Km) | | | | | | | | | |
| B13 | Mezzi (numero vagoni) | | | | | | | | | |
| B14 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su mezzi (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B15 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su rete (numero km attrezzati) | | | | | | | | | |
| B16 | Strumentazione innovativa - GPS/ Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B17 | Strumentazione innovativa - bigliettazione elettronica, magnetico elettronico o automatica (numero obliteratrici) | | | | | | | | | |
| B18 | Stazioni (numero) | | | | | | | | | |
| B19 | - di cui mantenute in modo straordinario o ampliate (numero) | | | | | | | | | |
| B20 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B21 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B22 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B23 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |

QUESTIONARIO FR01C - Trasporto su Metro/Tram e altre tipologie di trasporto

| QUADRO B Infrastruttura fisica | Trasporto su Metro/Tram | NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni | | | | | | | | |
|---|---|---|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | |
| | | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS |
| Tram | | | | | | | | | | |
| B01 | Binari di rete (Km) | | | | | | | | | |
| B02 | Mezzi (numero) | | | | | | | | | |
| B03 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su mezzi (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B04 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su rete (numero km attrezzati) | | | | | | | | | |
| B05 | Strumentazione innovativa - GPS/ Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B06 | Strumentazione innovativa - bigliettazione elettronica, magnetico elettronico o automatica (numero obliteratrici) | | | | | | | | | |
| B07 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B08 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B09 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B10 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |
| B11 | Sottostazioni elettriche (numero) | | | | | | | | | |
| Metro | | | | | | | | | | |
| B12 | Binari di rete (Km) | | | | | | | | | |
| B13 | Mezzi (numero vagoni) | | | | | | | | | |
| B14 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su mezzi (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B15 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su rete (numero km attrezzati) | | | | | | | | | |
| B16 | Strumentazione innovativa - GPS/ Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B17 | Strumentazione innovativa - bigliettazione elettronica, magnetico elettronico o automatica (numero obliteratrici) | | | | | | | | | |
| B18 | Stazioni (numero) | | | | | | | | | |
| B19 | - di cui mantenute in modo straordinario o ampliate (numero) | | | | | | | | | |
| B20 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B21 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B22 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B23 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |

(segue)

QUESTIONARIO FR01C - Trasporto su Metro/Tram e altre tipologie di trasporto

| QUADRO B Infrastruttura fisica | Trasporto su Metro/Tram | NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni | | | | | | Stock esistente al 31/12/2013 | | Stock esistente al 01/01/2006 (calcolato in automatico) |
|--------------------------------------|---|--|-----|-----|------|-----|-----|----------------------------------|-----------|---|
| | | 2012 | | | 2013 | | | Numero | Età media | Numero |
| | | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | | | |
| Tram | | | | | | | | | | |
| B01 | Binari di rete (Km) | | | | | | | | | |
| B02 | Mezzi (numero) | | | | | | | | | |
| B03 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su mezzi (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B04 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su rete (numero km attrezzati) | | | | | | | | | |
| B05 | Strumentazione innovativa - GPS/Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B06 | Strumentazione innovativa - bigliettazione elettronica, magnetico elettronica o automatica (numero obliteratrici) | | | | | | | | | |
| B07 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B08 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B09 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B10 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |
| B11 | Sottostazioni elettriche (numero) | | | | | | | | | |
| Metro | | | | | | | | | | |
| B12 | Binari di rete (Km) | | | | | | | | | |
| B13 | Mezzi (numero vagoni) | | | | | | | | | |
| B14 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su mezzi (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B15 | Strumentazione innovativa - Sistemi di sicurezza su rete (numero km attrezzati) | | | | | | | | | |
| B16 | Strumentazione innovativa - GPS/Localizzazione, AVM, AVL a bordo vettura (numero mezzi attrezzati) | | | | | | | | | |
| B17 | Strumentazione innovativa - bigliettazione elettronica, magnetico elettronica o automatica (numero obliteratrici) | | | | | | | | | |
| B18 | Stazioni (numero) | | | | | | | | | |
| B19 | - di cui mantenute in modo straordinario o ampliate (numero) | | | | | | | | | |
| B20 | Depositi costruiti o acquisiti per la gestione del servizio pubblico (mq) | | | | | | | | | |
| B21 | - di cui scoperti (mq) | | | | | | | | | |
| B22 | - di cui adibiti ad officina (mq) | | | | | | | | | |
| B23 | Depositi e/o officine mantenuti in modo straordinario o ampliati (mq) | | | | | | | | | |

QUESTIONARIO FR01C - Trasporto su Metro/Tram e altre tipologie di trasporto

QUADRO B
 Infrastruttura
 fisica

Altre tipologie di trasporto
 NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni

Rete funicolare non a fini turistici - TPL

| | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | |
|--------------------------------|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS |
| B24 Binari di rete (Km) | | | | | | | | | |
| B25 Mezzi (numero) | | | | | | | | | |

Trasporto su acqua non a fini turistici - TPL

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| B26 Motoscafi (numero) | | | | | | | | | |
| B27 Traghetto (numero) | | | | | | | | | |
| B28 Aliscafi (numero) | | | | | | | | | |
| B29 Cantieri (mq) | | | | | | | | | |
| B30 Bacini di carenaggio (mq) | | | | | | | | | |
| B31 Approdi (metri lineari) | | | | | | | | | |

NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni

Rete funicolare non a fini turistici - TPL

| | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | |
|--------------------------------|------|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|
| | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS |
| B24 Binari di rete (Km) | | | | | | | | | |
| B25 Mezzi (numero) | | | | | | | | | |

Trasporto su acqua non a fini turistici - TPL

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| B26 Motoscafi (numero) | | | | | | | | | |
| B27 Traghetto (numero) | | | | | | | | | |
| B28 Aliscafi (numero) | | | | | | | | | |
| B29 Cantieri (mq) | | | | | | | | | |
| B30 Bacini di carenaggio (mq) | | | | | | | | | |
| B31 Approdi (metri lineari) | | | | | | | | | |

(segue)



QUESTIONARIO FR01C - Trasporto su Metro/Tram e altre tipologie di trasporto

QUADRO B
Infrastruttura
fisica

| Altre tipologie di trasporto | | NEW = Nuove dotazioni; M/R = Manutenzione Straordinaria/Revamping; DIS= Dismissioni | | | | | | Stock esistente al 31/12/2013 | Stock esistente al 01/01/2006 (calcolato in automatico) | |
|--|---------------------------|--|-----|-----|------|-----|-----|----------------------------------|---|--------|
| | | 2012 | | | 2013 | | | | | |
| Rete funicolare non a fini turistici - TPL | | | | | | | | | | |
| | | NEW | M/R | DIS | NEW | M/R | DIS | Numero | Età media | Numero |
| B24 | Binari di rete (Km) | | | | | | | | | |
| B25 | Mezzi (numero) | | | | | | | | | |
| Trasporto su acqua non a fini turistici - TPL | | | | | | | | | | |
| B26 | Motoscafi (numero) | | | | | | | | | |
| B27 | Traghetti (numero) | | | | | | | | | |
| B28 | Aliscafi (numero) | | | | | | | | | |
| B29 | Cantieri (mq) | | | | | | | | | |
| B30 | Bacini di carenaggio (mq) | | | | | | | | | |
| B31 | Approdi (metri lineari) | | | | | | | | | |

QUESTIONARIO FR01C - Trasporto su Metro/Tram e altre tipologie di trasporto

QUADRO S
 Spese in conto
 capitale -
 IMPEGNI
 CONTABILI
 (Euro)

Investimenti diretti per la manutenzione straordinaria e ammodernamento dell'offerta già esistente

| | Esercizio di entrata in funzione | | | |
|---|----------------------------------|------|------|------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Da parte della Regione (impegni contabili) | | | | |
| S01 Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S02 Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S03 Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S04 Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

| | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|
| Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali) | | | | |
| S05 Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S06 Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S07 Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S08 Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

| | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|
| Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili) | | | | |
| S09 Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S10 Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S11 Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S12 Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

| | Esercizio di entrata in funzione | | | |
|---|----------------------------------|------|------|------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Da parte della Regione (impegni contabili) | | | | |
| S01 Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S02 Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S03 Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S04 Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

| | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|
| Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali) | | | | |
| S05 Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S06 Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S07 Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S08 Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

| | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|
| Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili) | | | | |
| S09 Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S10 Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S11 Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S12 Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

(segue)

QUESTIONARIO FR01C - Trasporto su Metro/Tram e altre tipologie di trasporto

QUADRO S
 Spese in conto
 capitale -
 IMPEGNI
 CONTABILI
 (Euro)

Investimenti diretti per innovazione tecnologica e ambientale, per la messa in sicurezza ed il potenziamento dell'offerta già esistente

| | | Esercizio di entrata in funzione | | | |
|---|--------------------|----------------------------------|------|------|------|
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Da parte della Regione (impegni contabili) | | | | | |
| S13 | Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S14 | Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S15 | Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S16 | Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali) | | | | | |
| S17 | Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S18 | Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S19 | Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S20 | Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili) | | | | | |
| S21 | Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S22 | Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S23 | Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S24 | Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| | | | | | |
| | | Esercizio di entrata in funzione | | | |
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Da parte della Regione (impegni contabili) | | | | | |
| S13 | Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S14 | Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S15 | Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S16 | Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| Da parte degli Affidatari e/o gestori della rete al netto dei contributi regionali (incremento delle immobilizzazioni materiali) | | | | | |
| S17 | Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S18 | Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S19 | Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S20 | Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| Da parte degli Enti locali al netto dei trasferimenti regionali (impegni contabili) | | | | | |
| S21 | Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S22 | Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S23 | Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S24 | Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

QUESTIONARIO FR01C - Trasporto su Metro/Tram e altre tipologie di trasporto

QUADRO S
 Spese in conto capitale - IMPEGNI CONTABILI (Euro)

Totale Spese in conto capitale - IMPEGNI CONTABILI (Euro) per tipologia di affidamento del servizio

| | | Esercizio di entrata in funzione | | | |
|--------------------|--------------------|----------------------------------|------|------|------|
| | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Affidamenti | | | | | |
| S25 | Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S26 | Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S27 | Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S28 | Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| Gara | | | | | |
| S29 | Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S30 | Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S31 | Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S32 | Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| | | Esercizio di entrata in funzione | | | |
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Affidamenti | | | | | |
| S25 | Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S26 | Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S27 | Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S28 | Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| Gara | | | | | |
| S29 | Tram | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S30 | Metro | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S31 | Rete funicolare | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |
| S32 | Trasporto su acqua | ,00 | ,00 | ,00 | ,00 |

QUADRO Z
 Annotazioni

| | | | | | |
|------------|-------------|--|--|--|--|
| Z01 | Annotazioni | | | | |
|------------|-------------|--|--|--|--|

BIBLIOGRAFIA

- Cherchye, L., Lovell, K., Moesen, W., and Puyenbroeck, T. V. (2005). One market, one number? a composite indicator assessment of eu internal market dynamics. Technical report, Working Paper Series ces0513, Katholieke Universiteit Leuven, Centrum voor Economische Studien. [Citato a pagina 77]
- Cherchye, L., Moesen, W., and Puyenbroeck, T. (2004). Legitimately diverse, yet comparable: On synthesizing social inclusion performance in the eu. *Journal of Common Market Studies*, 42(5):919 – 955. [Citato a pagina 77]
- Cherchye, L., Moesen, W., Rogge, N., Puyenbroeck, T. V., Saisana, M., Saltelli, A., Liska, R., and Tarantola, S. (2006). Creating composite indicators with dea and robustness analysis: the case of the technology achievement index. Technical report, Working Paper Series ces0613, Katholieke Universiteit Leuven, Centrum voor Economische Studien. [Citato a pagina 77]
- Daraio, C. and Simar, L. (2005). Introducing environmental variables in nonparametric frontier models: a probabilistic approach. *Journal of Productivity Analysis*, 24(1):93–121. [Citato a pagina 81]
- De Muro, P., Mazziotta, M., and Pareto, A. (2010). Composite indices of development and poverty: An application to mdgs. *Social Indicators Research*, pages 1–18. [Citato a pagina 81]
- Despotis, D. K. (2005). Measuring human development via data envelopment analysis: the case of asia and the pacific. *Omega*, 33(5):385 – 390. [Citato a pagina 77]
- Forman, E. (1983). The analytic hierarchy process as a decision support system. In *IEEE Computer society*. [Citato a pagina 77]
- Fusco, E. (2015). Enhancing non-compensatory composite indicators: A directional proposal. *European Journal of Operational Research*, 242(2):620 – 630. [Citato a pagina 81]
- Green, P. E. and Srinivasan, V. (1978). Conjoint analysis in consumer research: Issues and outlook. *Journal of Consumer Research*, 5(2):103–23. [Citato a pagina 77]
- Hair, J. (1995). *Multivariate data analysis with readings*. Prentice Hall International Editions. Prentice Hall. [Citato a pagina 77]
- Herrero-Alcalde, A., Martinez-Vazquez, J., and Murillo-García, E. (2010). Capital Transfers and Equalization: An Application to Spanish Regions. International Center for Public Policy Working Paper Series, at AYSPS, GSU paper1025, International Center for Public Policy, Andrew Young School of Policy Studies, Georgia State University. [Citato a pagina 223]
- Kaufmann, D., Kraay, A., and Mastruzzi, M. (2003). Governance matters III: Governance indicators for 1996-2002. Development and Comp Systems 0308001, EconWPA. [Citato a pagina 77]
- Kaufmann, D., Kraay, A., and Zoido-lobatón, P. (1999). Aggregating governance indicators. In *WB Policy Research Paper*, page 2195. [Citato a pagina 77]
- Kwon, S. (2003). Health and health care. *Social Indicators Research*, 62-63(1-3):171–186. [Citato a pagina 77]
- Levtchenkova, S. and Petchey, J. (2004). A model for public infrastructure equalization in transitional economies. International center for public policy working paper series, at aysps, gsu, International Center for Public Policy, Andrew Young School of Policy Studies, Georgia State University. [Citato a pagina 223]
- Mahlberg, B. and Obersteiner, M. (2001). Remeasuring the hdi by data envelopment analysis. Technical report, IIASA, Interim Report IR-01-069, Laxemburg, Austria. [Citato a pagina 77]
- Manly, B. (1994). *Multivariate Statistical Methods: A Primer*. Chapman and Hall. [Citato a pagina 77]
- Marrocu, E., Paci, R., and Pigliaru, F. (2005). Gli effetti del capitale pubblico sulla produttività delle regioni italiane. Working paper, Università' degli Studi di Cagliari. [Citato a pagina 224]
- Martinez-Vazquez, J. and Searle, B. (2007). *Fiscal Equalization: Challenges in the Design of Intergovernmental Transfers*. Springer US. [Citato a pagina 223]

- McDaniel, C. and Gates, R. (1998). *Contemporary marketing research*. West Pub. Co. [Citato a pagina 77]
- Melyn, W., Moesen, W., and te Leuven (1970-). Centrum voor Economische Studiën, K. U. (1991). *Towards a Synthetic Indicator of Macroeconomic Performance: Unequal Weighting when Limited Information is Available*. Public economics research papers. Katholieke Universiteit Leuven. [Citato a pagina 77]
- Moldan, B., Billharz, S., and Matravers, R. (1997). *Sustainability indicators: a report on the project on indicators of sustainable development*. SCOPE Series. Wiley. [Citato a pagina 77]
- Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., Tarantola, S., Hoffman, A., and Giovannini, E. (2005). *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide*. Technical report, OECD publishing. [Citato a pagina 223]
- P., M. (2003). Lo stock di capitale pubblico: una stima per regione e per tipologia di bene. *Rivista economica del Mezzogiorno*, (3):423–462. [Citato a pagina 224]
- Petchey, Jeffrey, e. a. (2000). Capital equalization and the Australian states. *The Economic Record*, 76(232):32–44. [Citato a pagina 223]
- Rogge, N. (2012). Undesirable specialization in the construction of composite policy indicators: The environmental performance index. *Ecological Indicators*, 23:143 – 154. [Citato a pagina 223]
- Saaty, R. (1987). The analytic hierarchy process—what it is and how it is used. *Mathematical Modelling*, 9(3–5):161 – 176. [Citato a pagina 77]
- Sharma, C. and Bhanumurthy, N. R. (2011). Estimating infrastructural investment needs for India. *Margin: The Journal of Applied Economic Research*, 5(2):221–243. [Citato a pagina 223]
- Smith, P. (2002). *Measuring Up: Improving Health System Performance in OECD Countries*, chapter Developing Composite Indicators for Assessing Health System Efficiency, pages 295 – 316. OECD Publishing. [Citato a pagina 77]
- Storrie, D. and Bjurek, H. (2000). Benchmarking European labour market performance with efficiency frontier techniques. Technical report, CELMS Discussion papers, Goteborg University. [Citato a pagina 77]
- Thurstone, L. L. (1931). Multiple factor analysis. *Psychological Review*, 38(5):406–427. [Citato a pagina 77]
- Vidoli, F., Fusco, E., and Mazziotta, C. (2015). Non-compensability in composite indicators: A robust directional frontier method. *Social Indicators Research*, 122 (3):635–652. [Citato a pagina 81]
- Vidoli, F. and Mazziotta, C. (2013). Robust weighted composite indicators by means of frontier methods with an application to European infrastructure endowment. *Italian Journal of Applied Statistics*, 23(2):259 – 282. [Citato a pagina 80 e 81]